Dosarul nr. 2-10411/2024
Cererea nr. 2-24086530-12-2-05082024

H O T Ă R Î R E
suplimentară
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

examinând cererea avocatului Musteaţă Eugeniu în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru privind emiterea unei hotărîri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciugureanu Alexandru către ÎM „Piaţa Centrală” privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2024 Ciugureanu Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎM „Piaţa Centrală” privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 noiembrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Alexandru către ÎM „Piaţa Centrală” privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul ***** din 31 iulie 2024 emis de către ÎM „Piaţa Centrală” privind încetarea raporturilor de muncă cu Ciugureanu Alexandru, director adjunct al Întreprinderii Municipale „Piaţa Centrală”, începînd cu 31

iulie 2024. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, plata salariului pentru absență forțată de la muncă pentru perioada începînd din 31 iulie 2024, reieşind din salariul mediu lunar, în mărime de 21.000 lei (pct. 3.1. al contractului individual de muncă nr. 8 din 01 aprilie 2024), cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, prejudiciul moral cauzat, în mărime 21.000 lei. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 lei. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2.439,97 lei. În rest acţiunea se respins ca neîntemeiată.

La data de 20 noiembrie 2024 avocatul Musteaţă Eugeniu în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru a depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare, în temeiul art. 250 CPC. În motivarea cererii a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 noiembrie 2024 s-a dispus anularea ordinului ***** din 31 iulie 2024 emis de către ÎM „Piaţa Centrală” privind încetarea raporturilor de muncă cu Ciugureanu Alexandru, director adjunct al ÎM „Piaţa Centrală”, începînd cu 31 iulie 2024, instanța de judecată urma să se expună asupra cerinței cu privire la restabilirea în funcția anterior deținută de director adjunct la ÎM „Piaţa Centrală”, care este o cerință subsecventă și direct condiționată de pretenția privind anularea ordinului ***** din 31 iulie 2024.

În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a decis examinarea cererii în lipsa părților, or, neprezentarea participanților la proces nu împiedică examinarea problemei.

Examinând cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

Instanța de judecată reține că prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 noiembrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Alexandru către ÎM „Piaţa Centrală” privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la locul de muncă,

repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul ***** din 31 iulie 2024 emis de către ÎM „Piaţa Centrală” privind încetarea raporturilor de muncă cu Ciugureanu Alexandru, director adjunct al Întreprinderii Municipale „Piaţa Centrală”, începînd cu 31 iulie 2024. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, plata salariului pentru absență forțată de la muncă pentru perioada începînd din 31 iulie 2024, reieşind din salariul mediu lunar, în mărime de 21.000 lei (pct. 3.1. al contractului individual de muncă nr. 8 din 01 aprilie 2024), cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, prejudiciul moral cauzat, în mărime 21.000 lei. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 lei. S-a încasat de la ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2.439,97 lei. În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată (f.d. 38 - 39)

Astfel, la 20 noiembrie 2024 avocatul Musteaţă Eugeniu în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare în vederea expunerii pe pct. 2 al cererii de chemare în judecată şi anume asupra pretenţiilor la care instanţa nu s-a pronunţat referitor la solicitarea „Cu restabilirea în funcţia anterior deţinută de director adjunct la ÎM „Piaţa Centrală” şi emiterea unei hotărîri suplimentare în vederea expunerii pe pct. 2 al cererii de chemare în judecată.

Din actele cauzei se constată că, instanța de judecată la emiterea dispozitivului hotărîrii din 04 noiembrie 2024, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de reclamant şi anume în privinţa „Cu restabilirea în funcţia anterior deţinută de director adjunct la ÎM „Piaţa Centrală” expuse la punctul 2 din cererea de chemare în judecată, motiv pentru care se ajunge la concluzia emiterii hotărârii suplimentare prin care se restabileşte Ciugureanu Alexandru în funcţia anterior deţinută de director adjunct la ÎM „Piaţa Centrală”, fiind o continuitate a solicitării din pct. 2 al cererii de chemare în judecată, la care instanţa nu s-a pronunţat.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea avocatului Musteaţă Eugeniu în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru privind emiterea unei hotărîri suplimentare în privinţa pct. 2 din cererea de chemare în judecată.

Se restabileşte Ciugureanu Alexandru în funcţia anterior deţinută de director adjunct la ÎM „Piaţa Centrală”.

Hotărârea suplimentară cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedinte şedinţă,
judecător Georgeta Grozav