Dosarul nr. 1r-1082/24 *Judecătoria Străşeni, sediul Central*
1-23114646-02-1r-11112024 *Judecător Iana Talmaci*

D E C I Z I E
În numele Legii

5 mai 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
având în componența sa:
Preşedintele şedinţei Silvia Cecan
Judecători Constantin Roșca și Roman Pascari

a examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 octombrie 2024 pronunțată în cauza penală privind condamnarea lui:

Sasu Stepan ***** născut la *****, domiciliat în s. Tartaul, r-nul *****, moldovean cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 290 alin. (1) Codul Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 05.03.2024 – 16.10.2024;
Instanța de recurs: 11.11.2024 – 05.05.2025.
Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Inculpatul Sasu Stepan ***** se învinuiește în aceea că la 22 noiembrie 2022 în intervalul orelor 08:30 min. 14:30 min. urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în casa cet. Buruian Nicanor, amplasată în s. Seliștea nouă r-nul Călărași, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung J2” astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3000 lei.
2. Astfel prin acțiunile sale intenționate Sasu Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) Codul penal – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.
3. Tot el, în același loc și timp, din casa cet. Buruian Nicanor, amplasată în s. Seliștea nouă r-nul Călărași, unde a pătruns prin forțarea geamului, a sustras un pistol de model „Baikal 442” cu seria XAH 4789, calibru 9x18 mm, ce se atribuie la categoria armelor de foc.
4. Astfel prin acțiunile sale intenționate Sasu Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Codul penal, sustragerea armelor de foc.
5. *Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 15 septembrie 2023* Sasu Stepan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al. (2), lit. c) și d) Cod Penal şi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sasu Stepan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 al. (1) Cod Penal şi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, -a fost stabilit lui Sasu Stepan ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Sasu Stepan ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. S-a obligat Sasu Stepan ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 ore. S-a înlocuit lui Sasu Stepan ***** măsura preventivă, arestul preventiv cu obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare, cu eliberarea imediată a acestuia de sub strajă din sala de judecată.

6. *Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2024* s-a decis: se admite recursul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni sediul central din 15 septembrie 2023. casează parțial sentința, în partea individualizării executării pedepsei penale, și remite cauza la rejudecare în această parte, în aceeași instanță în alt complet de judecată.
7. *Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 octombrie 2024, pronunţată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală,* lui Sasu Stepan *****, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al. 2), lit. c) și d) Cod penal stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 septembrie 2023 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2024, aplicand prevederile art. 80[1] din Codul penal, i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Lui Sasu Stepan *****, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 al.1) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 15 septembrie 2023 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2024, aplicând prevederie art. 80[1] din Codul penal, a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) ani, 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, lui Sasu Stepan ***** i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Lui Sasu Stepan ***** i-a fost stabilită măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

Poziția părților în instanța de recurs:

8. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan*, a depus recurs în termen prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Străşeni nr. 1-155/2024 din 16.10.2024. referitor la inculpatul Sasu Stepan, a.n. *****, învinuit în baza art. 186 al. 2). lit. c) şi d) Cod penal şi art. 290 a1.1) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea în privinţa acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate, fără a pune în executare pedeapsa stabilită prin sentinţa anterioară.
9. În argumentarea recursului apărarea a invocat că instanţa a apreciat incorect gradul de pericol social care-1 reprezintă inculpatul şi circumstanţele care atenuează vinovăţia lui. Nu au fost luate în consideraţie prezenţa circumstanţelor atenuante şi anume:

- recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră, or, în cadrul urmăririi penale şi a cercetării judecătoreşti, inculpatul a menţionat că a făcut concluzii referitor la evitarea admiterii ulterioare a încălcărilor legii;
- contribuţia activă la descoperirea infracţiunii. Inculpatul a dat declaraţii în cadrul urmării penale referitor la faptele comise contribuind la stabilirea tuturor circumstanţelor comiterii acestei infracţiuni şi a adevărului pe cauza penală dată;
- personalitatea infractorului, acesta nu se caracterizează negativ din materialele cauzei penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, este învinuit de o infracţiune uşoară.

10. Privitor la personalitatea inculpatului, consideră că din materialele cauzei penale inculpatul merită încrederea instanţei în vederea neaplicării pedepsei privative de libertate, care i-a fost administrată de către instanţa de fond.
11. *Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*
12. Astfel, la 02 aprilie 2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișimnău, Dorina Tăut, a depus referință la recursul avocatului Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.
13. În susținerea poziției, procurorul a invocat că la individualizarea pedepsei, instanţa a ţinut cont de gravitatea infracţiunilor comise de inculpatul Sasu Stepan, care fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin gravre, într-o perioadă relativ scurtă de timp a comis mai multe infracţiuni, or, prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 23.05.2024 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (l) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 ore.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Pornind de la firul logic al prevederilor indicate, reieşind din cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate în cadrul şedinţei judiciare, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în referința prezentată, Colegiul concluzionează că urmează a fi respins ca nefondat recursul avocatului Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 octombrie 2024.

15. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
16. Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.
17. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
18. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
19. Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
20. Colegiul Penal reține că instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale prevăzute de art. 364^1 CPP, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.
21. Colegiul penal remarcă că, prin sentința contestată nu a fost supus cercetării aspectul ce ține de stabilirea vinovăției inculpatului, întrucât aceasta a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 15 septembrie 2023 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2024, fiind supusă examinării doar în latura individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului Sasu Stepan.
22. Prin urmare, în prezenta decizie se va examina doar legalitatea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat.
23. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și ca urmare, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al. 2), lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art.290 al.1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa, aplicînd prevederie art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită lui Sasu Stepan ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, reținând gravitatea infracţiunii săvârşite, care face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului care a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată, anterior fiind condamnat.

24. Instanța de recurs va respinge alegațiile invocate în cererea de recurs, precum că instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa cu închisoare, solicitând numirea unei pedeapse neprivative de libertate, conform art. 90 Cod penal, invocând contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, căinţa sinceră de fapta comisă și recunoașterea vinovăției, or, în opinia Colegiului penal, instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în limitele prevăzute de normlele legale pentru infracțiunile respective, cât și luând în considerație că a comis infracțiunea incriminată, în timp ce în privința lui se afla pe rolul instanței de judecată o altă cauză penală, unde acesta era învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare, prin ce se constată că la momentul comiterii infracțiunilor în prezenta pricină, inculpatul Sasu Stepan, era conștient de urmările acțiunilor sale, dar nu a întreprins careva măsuri de a respecta interdicțiile impuse de legea penală și anume, de a nu comite infracțiuni.
25. Instanța de recurs reține că inculpatul Sasu Stepan a săvârșit anume infracţiunile imputată, astfel, în instanţa de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei.
26. Colegiul penal subliniază că la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Sasu Stepan instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că în privința inculpatului pe rolul instanțelor de judecată se mai află o altă cauză penală, ceea ce dă dovadă că inculpatul Sasu Stepan este predispus de a comite infracțiuni și este periculos pentru societate, astfel inculpatul Sasu Stepan prin acțiunile sale a dat dovadă că infracțiunile comise nu sunt simple incidente în viața acestuia, dar este o alegere conștientă a ultimului.

27. Reieșind din aceste circumstanțe, urmează a fi respinse alegațiile avocatului, precum că inculpatul Sasu Stepan nu neagă faptul că a comis furtul incriminat și a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, prin urmare poate beneficia de o pedeapsă neprivativă de libertate prin prisma art. 90 Cod penal, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunilor, cauza s-a examinat în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 80^1 Codul de procedură penală, inculpatul beneficiind de o reducere a pedepsei cu o pătrime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiindu-i aplicată pedeapsa prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal și anume pentru concurs de infracțiune, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.
28. Totodată, instanţa de recurs nu poate recunoaşte în calitate de circumstanţă atenuantă, în conformitate cu art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei, întrucât recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal RM, deoarece ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.
29. Sub egida acestor rigori de drept, raportate la cele de fapt, instanța de recurs reține că reeducarea şi corectarea inculpatului Sasu Stepan va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond și anume, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or, inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, iar pedepsa anterioară, neprivative de libertate, nu a dus la corectarea inculpatului, comițând intenționat alte două infracțiuni.
30. Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
31. Concluzionând Colegiul penal conchide că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursul avocatului Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan, în sensul formulat este nefondat și urmează a fi respins.
32. În conformitate cu art. art. 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Victor Zagaiciuc, în interesele inculpatului Sasu Stepan, şi se menţine, fără modificări, sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan

Judecători: Constantin Roșca

Roman Pascari