Dosarul nr. 2-10027/24
2-24083421-12-2-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
în componenţă:
Președintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Ion Zaharia şi Inspectoratul General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral,

a constat:

La data de 26 iulie 2024 a înaintat acţiune împotriva lui Ion Zaharia şi Inspectoratul General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 aprilie 2023 aproximativ la orele 16.00 Ion Zaharia intenţionat în scop de a prejudicia drepturile şi interesele lui ***** folosind-se de neglijența organelor de politie a comis un furt în proporţii mici din avutul reclamantul,.

Pe faptul indicat supra, la solicitarea reclamantului de către organele de politie a fost inițiată o procedura contravențională în cadru căreia lui ***** i s-a atribuit statut de victimă.

Prin procesul-verbal întocmit de agentul constatator Temercan Marin din cadru Inspectoratului de Poliţie Şoldăneşti din 15 aprilie 2024 pîrîtul Zaharia Ion a fost recunoscut culpabil de comiterea la data de 15 aprilie 2025 aproximativ la orele 16.00 al contravenției prevăzute de art.103 din Codul Contravenţional şi sancționat cu o amendă în sumă de 1500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau tară vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează

la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc.

Analizând gravitatea cauzării suferinţelor psihice suportate de către ***** în urma comportamentului ilegal al pîrîţilor, consideră că suma de 15 000,00 lei, ar fi una echitabilă suferinţelor psihice suportate şi care constituie o satisfacere comensurabilă şi nu este excesivă pentru pârâți.

Solicită reclamantul a încasa de la pîrîţii Inspectoratul General al Poliției şi Ion Zaharia în beneficiul reclamantului ***** prejudiciu moral în sumă de 15 000 lei şi toate cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii.

Reprezentantul pîrîtului Ion Zaharia şi avocatul acestuia au solicitat respingerea acţiunii drept neîntemeiată.

***Aprecierea instanţei***

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 CPC RM, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.118 al.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art.61 (1) Cod de Procedură Penală Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

(2) Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

(3) În cazul în care s-a constatat că, după recunoaşterea părţii civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană necorespunzătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire penală, prin hotărîre motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.

Conform prevederilor art.222 alin.(3) Cod de Procedură Penală refuzul organului de urmărire penală sau al instanţei de a recunoaște persoana în calitate de parte civilă nu o lipsește pe aceasta de dreptul de a intenta acţiunea civilă în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau tară vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În baza art.2036 al.(1) Cod Civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2023 pîrîtul Ion Zaharia a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenție prevăzute de art. 103 Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 15 aprilie 2023 , orele 16-00, a comis un furt în proporții mici din proprietatea lui *****.

Astfel, cererea de chemare în judecată depusă de ***** privind repararea prejudiciului moral în rezultatul infracţiunii comise este una întemeiată parţial, din următoarele considerente.

Instanța de judecată constată faptul că Ion Zaharia intenţionat a săvârșit o contravenție privind furtul bunurilor reclamantului ***** prin ce ultimului i-au fost cauzate prejudicii în urma contravenției comise.

Ceea ce ţine de prejudiciul moral, instanţa de judecată apreciază suma de 15 000 lei solicitată de către reclamant ca fiind una exagerată şi prea mărită, ce nu este proporțională prejudiciului cauzat în rezultatul contravenției comise.

Or, potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil al RM, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanța de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării

corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); - felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Reieșind din normele juridice citate, raportîndu-le cu circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, în rezultatul unei contravenție comise de către pîrîtul Ion Zaharia, pentru ce a fost sancţionat contravenţional a fost adusă atingere drepturilor nepatrimoniale a reclamantului, fapt care generează obligaţia reparării prejudiciului cauzat prin ce instanţa ajunge cert la concluzia că suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat este una demnă, utilă şi necesară pentru a repara suferințele fizice și psihice provocate reclamantului *****.

Cît priveşte cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral din contul Inspectoratului General al Poliției, prejudiciu produs prin acţiunile lui Ion Zaharia, instanţa de judecată o reţine ca neîntemeiată ori Inspectoratul General al Poliției în situaţia din speță nu este pîrîtul corespunzător.

În temeiul art. 98 CPC al RM, instanța urmează să încaseze de la Ion Zaharia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei .

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Ion Zaharia şi Inspectoratul General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul lui Ion Zaharia în beneficiul lui ***** suma de 2000 (două mii lei), cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Ion Zaharia, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei (două sute cincizeci lei)

În rest cererea de chemare în judecata se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței

Judecător Holban Vladislav