Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Vitalie Stratan)
Dosarul nr. 2ai-104/24
(2-22037785-02-2ai-28022024)

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lichidatorului Nicolae Gavriș, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș către terțul poprit SC"DOINA NOUĂ"SRL privind validarea popririi și încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului).
2. La 26 decembrie 2022, lichidatorul SRL"TRIODOR", Nicolae Gavriș a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere împotriva SC"DOINA NOUĂ"SRL cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii s-a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-125/22 din 14 iunie 2022, a fost constatată insolvabilitatea SRL"TRIODOR" și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea SRL"TRIODOR", iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.
Evidențiază că, în urma inventarierii patrimoniului debitorului în vederea stabilirii posibilității achitării creanțelor față de creditori și achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate s-a constatat că, SRL"TRIODOR" dispune de o creanță față de SC"DOINA NOUĂ"SRL în mărime de 563102,94 lei, fapt confirmat prin

extrasele bancare, facturi fiscale, ordine de plată și actul de verificare privind decontările reciproce, care se anexează la prezenta cerere.
Invocă faptul că, SRL”TRIODOR” și-a onorat pe deplin obligațiunile, pe când terțul poprit SC”DOINA NOUĂ”SRL cu rea-credință nu a executat corespunzător obligațiunile, acumulând față de debitorul insolvabil o datorie în sumă de 563102,94 lei.
Susține că, la 24 noiembrie 2022, terțul poprit a recepționat somația lichidatorului SRL”TRIODOR” de înființare a popririi nr. 4/DN/2022 din 22 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței. Însă, până în prezent terțul poprit SC”DOINA NOUĂ”SRL nu a achitat datoria față de SRL”TRIODOR”.
În drept cererea este întemeiată pe prevederile articolelor 512-514 (774-776), 572 (858), 753 (1108) din Codul civil, art. 138 din Codul de procedură civilă, articolelor 1, 5, 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Prin urmare, solicită validarea popririi și încasarea sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de lichidatorul SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș către terțul poprit SRL”DOINA NOUĂ” privind validarea popririi și încasarea sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, față de terțul poprit SRL”DOINA NOUĂ”. S-a încasat de la SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16893,08 lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 4 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu pe data de 28 februarie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de lichidatorul SRL”TRIODOR”, în persoana lui Nicolae Gavriș. S-a comunicat apelantului, lichidatorul SRL”TRIODOR”, în persoana lui Nicolae Gavriș despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și

prezentarea cererii de apel motivată, în instanța de apel, în termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

7. La 27 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș.
9. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 25 iunie 2024.
11. La 16 octombrie 2024 ora 16:16 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"TRIODOR" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, a depus cerere de apel suplimentară.

În susținerea cererii de apel, invocă că, instanţa de fond a indicat că, SC"DOINA NOUĂ"SRL a prezentat probe pertinente şi utile din care rezultă o creanță în sumă totală de 1807943,16 lei faţă de debitorul SRL"TRIODOR", care nu au fost luate în calcul de către lichidatorul SRL"TRIODOR" la depunerea cererii de validare a popririi. Concluzia primei instanţe fiind bazată pe existența următoarelor contracte şi acte: a."Договор об уступке прав требования №36 от 16 декабря 2021" şi "Акт о передаче долговых обязательств от 16 декабря 2021", încheiate între SRL"Roplast Grup", SC"DOINA NOUĂ"SRL, în persoana administratorului Vitalie Doroftei şi SRL"TRIODOR", în persoana administratorului Vitalie Doroftei, din care ar rezulta cesiunea de SRL"Roplast" către SC"DOINA NOUĂ"SRL a dreptului de creanță faţă de SRL"TRIODOR", în sumă de 37500,00 lei; b. contractul de cesiune şi compensarea creanțelor nr.3/22 din 3 ianuarie 2022, încheiat între persoana fizică Vitalie Doroftei, SC"DOINA NOUĂ"SRL, în persoana administratorului Vitalie Doroftei şi SRL"TRIODOR", în persoana administratorului Vitalie Doroftei, în baza căruia Vitalie Doroftei a cesionat, iar SC"DOINA NOUĂ"SRL a preluat dreptul de creanță deținut faţă de SRL"TRIODOR" în sumă de 215168,83 lei; c. contractul privind preluarea datoriei nr.17/08-01 din 2 februarie 2022 şi Actul de cesiune a dreptului de creanță nr. 14/08-01 din 2 februarie 2022, încheiat între SRL"Politcontract" în calitate de cedent, SC"DOINA NOUĂ"SRL în calitate de cesionar, în persoana

administratorului Doroftei Vitalie şi SRL”TRIODOR” în calitate de debitor cedat, în persoana administratorului Vitalie Doroftei, potrivit căruia, SC”DOINA NOUĂ”SRL a preluat datoria SRL”TRIODOR” faţă de creditorul SRL”Politcontract”, în valoare de 381284,00 lei; d. contractul privind preluarea datoriei nr.3/02 din 3 februarie 2022, încheiat între SC”DOINA NOUĂ”SRL, în persoana administratorului Doroftei Vitalie, SRL”TRIODOR”, în persoana administratorului Vitalie Doroftei şi persoana fizică Vitalie Doroftei, potrivit căruia, în cazul în care fidejusorul Vitalie Doroftei nu-şi va putea executa plăţile scadente faţă de creditorul BC”Victoriabank”SA, SC”DOINA NOUĂ”SRL va prelua datoria SRL”TRIODOR” faţă de Bancă.

Notează că, în acest sens, instanţa de fond a constatat că, SC”DOINA NOUĂ”SRL a prezentat probe pertinente şi utile din care rezultă o creanță în sumă totală de 1807943,16 lei faţă de debitorul SRL”TRIODOR”, care nu au fost luate în calcul de către lichidatorul SRL”TRIODOR” la depunerea cererii de validare a popririi. În continuare, cu referire la netemeinicia hotărârii contestate, reţine că: ”Cu referire la "Договор об уступке прав требования №36 от 16 декабря 2021” şi ”Акт о передаче долговых обязательств от 16 декабря 2021”. Aceste înscrisuri nu pot fi reținute şi administrate de instanţa de judecată în calitate de probe, or, au fost depuse într-o limbă străină şi fără prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege, contrar prevederilor art. 167 alin. (1), lit. a) CPC. În care circumstanțe, fiind decăzută necesitatea expunerii asupra pertinenței acestora. Cu referire la (i) Contractul de cesiune şi compensarea creanțelor nr.3/22 din 3 ianuarie 2022; (ii) Contractul privind preluarea datoriei nr. 17/08-01 din 2 februarie 2022 şi Actul de cesiune a dreptului de creanță nr. 14/08-01 din 2 februarie 2022; (iii) Contractul privind preluarea datoriei nr.3/02 din 3 februarie 2022.

Atrage atenţia asupra faptului că, toate aceste acte sunt nule în temeiul legii, respectiv, la fel, nu pot fi reținute în calitate de probe. În acest context, menționează prevederile art. 104 alin. (1), lit. a), 105 alin. (1), lit. b) şi g) din Legea insolvabilității, potrivit cărora, actele juridice încheiate de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu intenția de a împiedica, a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor; cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului; cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidența lit. a)-e), sunt lovite de nulitate absolută.

Punctează că în cadrul examinării cauzei de către instanţa de fond, a fost invocată nulitatea absolută a (i) Contractului de cesiune şi compensarea creanțelor nr.3/22 din 3 ianuarie 2022; (ii) Contractului privind preluarea datoriei nr.17/08-01 din 2 februarie 2022 şi Actului de cesiune a dreptului de creanță nr. 14/08-01 din 2 februarie 2022; şi (iii) a Contractului privind preluarea datoriei nr.3/02 din 3 februarie 2022. Or, în primul rând, acestea au fost încheiate cu intenția de a

împiedica şi de a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor; în al doilea rând, au fost încheiate cu persoana fizică Vitalie Doroftei, care este asociat care deține cel puțin 45% din capitalul social al debitorului insolvabil SRL”TRIODOR” şi în al treilea rând, au fost încheiate cu persoana juridică SC”DOINA NOUĂ”SRL, în care persoana fizică Vitalie Doroftei, care cade sub incidența lit. a)-e), fiind unicul asociat şi deține cota de 100% din capitalul social al persoanei juridice SC”DOINA NOUĂ”SRL.
Menţionează că, în ordinea prevederilor art. 328 alin. (1) Cod civil, instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces nulitatea absolută a actului juridic. Însă, prima instanţă a evitat să constate nulitatea absolută a contractelor enunțate supra la pct.10 al prezentei. Complimentar, ce ține de Contractul privind preluarea datoriei nr.3/02 din 3 februarie 2022, în condiția în care se pretinde a fi un contract de preluare a datoriei, acesta a fost încheiat fără consimțământul creditorului BC”Victoriabank”SA, or, potrivit art. 842 alin. (1) Cod civil, consimțământul creditorului este necesar pentru substituirea de către noul debitor, indiferent dacă a avut loc o substituire completă sau incompletă. Tot aici, indică că, urmează a fi reținut faptul validării creditorului BC”Victoriabank”SA faţă de debitorul SRL”TRIODOR” cu creanța în mărime de 300462,85 lei, ce dă temei de a considera că de fapt, SC”DOINA NOUĂ”SRL nu a efectuat nici o plată în vederea achitării datoriei faţă de bancă, așa cum se pretinde, respectiv nu a avut loc nici o preluare a datoriei. Iar, cu referire la facturile fiscale nr. EAA009819691, nr. EAA009819177, nr. EAA009819105, nr. EAA009819077, nr. EAA009819028 toate datate cu 8 aprilie 2022, facturile fiscale nr. KV2240693 din 3 mai 2022 şi nr. KV2240694 din 4 mai 2022 - care nu sunt semnate nici de către furnizor (SC”DOINA NOUĂ”SRL), nici de către beneficiar (SRL”TRIODOR”), reţine că acestea, la fel, nu pot fi reținute în calitate de probe, or, au fost încheiate în perioada de observație a debitorului în lipsa acordului administratorului provizoriu, contrar prevederilor articolelor 23 şi 24 din Legea insolvabilității.
Notează că, cu referire la transferurile de bunuri de la SRL”TRIODOR” către SC”DOINA NOUĂ”SRL, reţine atenţia asupra incidenței prevederilor art. 104 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității, potrivit cărora, transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență. La caz, nu a fost dovedit dreptul SC”DOINA NOUĂ”SRL la transferul bunurilor respective, cum nu a fost dovedit nici scadența sau măcar existența datoriei pretinse. Aşadar, aceste circumstanțe greșit nu au fost reținute de către instanţa de fond, ceea ce în final eronat a dus la emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi.

Indică că, la caz, instanţa de fond a constatat că, "... SC"DOINA NOUĂ"SRL a prezentat probe pertinente şi utile din care rezultă o creanță în sumă totală de 1807943,16 lei faţă de debitorul SRL"TRIODOR"...". Însă, probele care ar justifica asemenea probațiune lipsesc sau sunt insuficiente sau inadmisibile, având în vedere înscrisurile depuse într-o limbă străină şi fără prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege, iar contractele/actele sunt lovite de nulitate absolută.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la SC"DOINA NOUĂ"SRL, în beneficiul SRL"TRIODOR", în proces de insolvabilitate a datoriei în sumă de 563102,94 lei, a încasa de la SC"DOINA NOUĂ"SRL, în beneficiul SRL"TRIODOR", în proces de insolvabilitate datoria în sumă de 563102,94 lei.

12. La 16 octombrie 2024 ora 20:28 prin intermediul poștei electronice, intimata SRL"DOINA NOUĂ", reprezentată de avocatul Daniela Ghiderman, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel.
13. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
14. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
15. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelantul respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată,

adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

27. Din suportul probatoriu prezenta la materialele cauzei, Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-125/22 din 14 iunie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS”EUROPLAST-CHIȘINĂU”SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”TRIODOR”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”TRIODOR”. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL”TRIODOR”. Totodată, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL”TRIODOR”, Nicolae Gavriș, deținătorul autorizației nr.95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
28. Pe parcurs, lichidatorul SRL”TRIODOR”, Nicolae Gavriș a expediat în adresa SC”DOINA NOUĂ”SRL somație de înființare a popririi nr. 4/DN/2022 din 22 noiembrie 2022, prin care s-a înființat poprirea asupra datoriei în sumă de 1610939,66 lei și s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile din momentul recepționării somației a sumei respective, iar la data de 24 noiembrie 2022, terțul poprit SC”DOINA NOUĂ”SRL a recepționat somația menționată, care însă a rămas neexecutată.
29. Prin urmare, la 26 decembrie 2022, lichidatorul SRL”TRIODOR”, Nicolae Gavriș a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere împotriva SC”DOINA NOUĂ”SRL cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie.
30. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de lichidatorul SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș către terțul poprit SRL”DOINA NOUĂ” privind validarea popririi și încasarea sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, față de terțul poprit SRL”DOINA NOUĂ”. S-a încasat de la SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16893,08 lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.
31. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.
32. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în

raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de validare a popririi, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

33. Cadrul legal relevant sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
34. Conform prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire înseamnă procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.
35. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. (2) prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Potrivit alin. (3), prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi. Iar potrivit alin. (12) al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înfiinţată asupra

unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană. Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.
37. Astfel, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată. Debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.
38. Colegiul constată că la examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanța de fond just a stabilit că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL”TRIODOR” și SC”DOINA NOUĂ”SRL, la 22 decembrie 2022, anexat de către lichidatorul SRL”TRIODOR”, Nicolae Gavriș la cerere privind validarea popririi, se atestă o datorie a SC”DOINA NOUĂ”SRL față de SRL”TRIODOR” în sumă de 563102,94 lei. Însă, ultima operațiune înregistrată este factura fiscală seria și nr. EAA8741959 din 27 ianuarie 2022 (f.d.6).
39. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL”TRIODOR” și SC”DOINA NOUĂ”SRL, pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2022, anexat la referință de către reprezentantul terțului poprit, se atestă o datorie a SRL”TRIODOR” față de SC”DOINA NOUĂ”SRL, în sumă de 759412,45 lei. Totodată, în perioada de referință sunt înregistrate mai multe operațiuni, care nu sunt reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de lichidatorul SRL”TRIODOR”, Nicolae Gavriș (f. d. 107).
40. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că actele de verificare a decontărilor reciproce prezentate de către ambele părți sunt semnate unilateral de către partea care a prezentat actul respectiv. Iar după cum rezultă din art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate va dispune administrarea oricărei

probe necesare soluționării cererii de validare, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi.

41. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că invocând circumstanțele legate de omisiunea executării obligațiilor și restituirii sumelor primite de către SC"DOINA NOUĂ"SRL, lichidatorului societății debitoare i-a revenit și obligația de a proba circumstanțele invocate. Respectiv, lichidatorul Nicolae Gavriș este obligat să demonstreze faptul neexecutării obligațiilor asumate de către SC"DOINA NOUĂ"SRL, în ordinea invocată în cerere.
42. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 93 pct. 16) din Codul fiscal, în sensul prezentului titlu, se definesc următoarele noțiuni: *factură fiscală* – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.
43. La fel, conform art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.
44. Colegiul atestă că la materialele cauzei au fost anexate facturile fiscale administrate la solicitarea lichidatorului debitorului (f.d.136-162), și anume: Vânzări: - Seria IV5082345 din 14.06.2019; - Seria EAA4099860 din 22.12.2020; - Seria EAA3990085 din 15.12.2020; - Seria IV7048036 din 08.09.2020; - Seria IV7048035 din 08.09.2020; - Seria IV7048034 din 08.09.2020; - Seria IV7048033 din 06.07.2020; - Seria IV7048072 din 01.12.2021; - Seria EAA7242333 din 05.10.2021; - Seria IV7048071 din 27.09.2021; - Seria IV7048070 din 22.06.2021; - Seria EAA005611101 din 28.05.2021; - Seria IV7048069 din 03.05.2021; - Seria IV7048068 din 02.03.2021; - Seria IV7048066 din 22.02.2021; - Seria EAA4474274 din 09.02.2021; - Seria EAA4329728 din 26.01.2021; - Seria EAA4288196 din 21.01.2021; - Seria IV7048065 din 04.01.2021; Procurări: - Seria IY1692151 din 30.09.2019; - Seria IY1692149 din 30.08.2019; - Seria IY1692148 din 29.08.2019; - Seria IY1692147 din 28.08.2019; - Seria LV178907 din 30.07.2020; - Seria EAA5610573 din 20.05.2021; - Seria EAA008741959 din 27.01.2022 (f.d.117).

45. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că pe lângă raporturile juridice invocate de către lichidatorul debitorului în susținerea cererii privind validarea popririi, între SRL”TRIODOR” și SC”DOINA NOUĂ”SRL, există și alte raporturi juridice care afectează soldul datoriei.
46. Astfel, la 16 decembrie 2021, între SRL”ROPLAST” în calitate de creditor inițial, SC”DOINA NOUĂ”SRL în calitate de creditor și SRL”TRIODOR” în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune nr. 36, potrivit căruia SRL”ROPLAST” a cesionat către SC”DOINA NOUĂ”SRL dreptul de creanță față de SRL”TRIODOR”, în sumă de 37500,00 lei (f.d.108-110).
47. La 3 ianuarie 2022, între Vitalie Doroftei, SC”DOINA NOUĂ”SRL și SRL”TRIODOR” a fost încheiat contractul de cesiune și compensare a creanțelor nr. 3/22, în baza căruia Doroftei Vitalie a cesionat, iar SC”DOINA NOUĂ”SRL a preluat dreptul de creanță deținut față de SRL”TRIODOR” în sumă de 215168,83 lei (f.d.111-114).
48. La 2 februarie 2022, între SRL”POLITCONTRACT” în calitate de cedent, SC”DOINA NOUĂ”SRL în calitate de cesionar și SRL”TRIODOR” în calitate de debitor cedat, a fost încheiat contractul privind preluarea datoriei nr. 17/08-01, potrivit căruia SC”DOINA NOUĂ”SRL a preluat datoria SRL”TRIODOR” față de creditorul SRL”POLITCONTRACT”, în valoare de 381284,00 lei, fiind întocmit actul de cesiune a dreptului de creanță 17/08-01 din 2 februarie 2022 de modificare a creanțelor în evidența contabilă a părților (f.d.118-120).
49. La 3 februarie 2022, între SC”DOINA NOUĂ”SRL, SRL”TRIODOR” și Doroftei Vitalie, a fost încheiat contractul privind preluarea datoriei nr. 3/02, potrivit căruia în cazul în care Doroftei Vitalie nu-și va putea executa plățile scadente față de BC”VICTORIABANK”SA, SC”DOINA NOUĂ”SRL se obligă să preia datoria SRL”TRIODOR” față de instituția bancară și prin intermediul lui Doroftei Vitalie va achita plățile/ratele scadente față de BC”VICTORIABANK”SA (f.d.121-124).
50. Potrivit preambulului contractului respectiv, SRL”TRIODOR” este debitorul BC”VICTORIABANK”SA, iar Doroftei Vitalie este fidejusor.
51. Din aceste considerente, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că la 3 februarie 2022, SC”DOINA NOUĂ”SRL a achitat în beneficiul BC”VICTORIABANK”SA suma de 340986,87 lei în contul stingerii datoriei SRL”TRIODOR” față de Banca, devenind creditor al ultimei cu suma respectivă, fapt ce rezultă din extrasul contabil nr. 33 din 3 februarie 2022 (f.d.124).
52. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a remarcat că în temeiul facturilor fiscale din 19 aprilie 2022, 20 aprilie 2022, 22 aprilie 2022, 27 aprilie 2022, 3 mai 2022, 4 mai 2022, SC”DOINA

NOUĂ”SRL i-a livrat SRL”TRIODOR” marfă în sumă totală de 817930 lei (f.d.125, 127-132). Iar, la 19 aprilie 2022, SC”DOINA NOUĂ”SRL a achitat în beneficiul SRL”TRIODOR” suma de 15073,46 lei (f.d.126).

53. Respectiv, la caz, se constată cu certitudine că SC”DOINA NOUĂ”SRL a prezentat probe pertinente și utile din care rezultă o creanță în sumă totală de 1807943,16 lei față de debitorul SRL”TRIODOR”, care nu au fost luate în calcul de către lichidatorul SRL”TRIODOR” la depunerea cererii de validare a popririi. Astfel, SRL”TRIODOR” nu a probat suficient și convingător circumstanțele invocate în susținerea cererii, în timp ce reprezentantul SC”DOINA NOUĂ”SRL a combătut datoria invocată în cererea privind validarea popririi.
54. La caz instanța de apel atestă că instanța de fond just a conchis că cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății debitoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral, or, reprezentantul societății debitoare nu a executat deplin și în modul corespunzător obligația de probațiune a circumstanțelor invocate, și anume, nu a demonstrat cert calitatea SC”DOINA NOUĂ”SRL de terț poprit, raportul juridic existent în baza căruia terțul poprit datorează bani societății debitoare și însăși existența obligației ultimei de achitare în beneficiul SRL”TRIODOR” a sumei de 563102,94 lei cu titlu de datorie.
55. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
56. Concomitent, având în vedere faptul că, acţiunea SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lichidatorului Nicolae Gavriș, a fost respinsă, iar reclamantul nu este scutit de achitarea taxei de stat, Colegiul atestă că instanţa de insolvabilitate corect a dispus încasarea din contul SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului) a taxei de stat în mărime de 16893,08 lei care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea hotărârii.
57. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
58. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de apelanta SRL”TRIODOR” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lichidatorului Nicolae Gavriș.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin