Dosarul nr. 5r-5118/2025
4-25117453-12-5r-18082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
În lipsa:
Petiționarului Ion Boldescu
Apărătorului petiționarului, avocat Igori Namalovan
Victimei Daniela Gorbatenco
Agentului constatator Arcadie Munteanu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Boldescu Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, sat. *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 emisă de agentul constatator Arcadie Munteanu din cadrul SIAAN al SSTCR a DP mun. Chișinău în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 18.07.2025, agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR a DP mun. Chișinău, Munteanu Arcadie, a întocmit în privința cet. **Boldescu Ion** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 125597, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14.07.2025, ora 08:10, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct.39 alin. (1) și anume Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 242 alin. 1 Cod Contravențional al RM.

La 04.08.2025, **Boldescu Ion**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 emisă de agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR a DP mun. Chișinău, Călin Șerban, în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat că, în fapt, la data de 18.07.2025, de către ofițerul de investigare accidente al SSTCR a DP mun. Chișinău al IGP Munteanu Arcadie i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 242 alin. l) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii contravenționale de 24 u. c. ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, iar ca sancțiune complementară 5 (cinci) puncte de penalizare.

Prin acest proces-verbal lui Boldescu Ion i-a fost imputată fapta, precum că, pe data de

14.07.2025, la ora 06:10, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani deplasându-se cu automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** a accidentat un automobil de model „ ***** “ cu n/î *****.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord și solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și decizia de sancționare aplicate din următoarele considerente.

Consideră că în cazul dat, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a acumulat probele necesare care ar demonstra cu certitudine vina contravenientului în comiterea contravenției imputate.

Menționează faptul că, în ziua comiterii contravenției, Boldescu Ion se afla în automobil cu încă trei persoane care ar fi putut confirma/infirma faptul comiterii contravenției, care nu au fost audiați de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, agentul la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat contravenientului dreptul său de a nu semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece în acest caz agentul constatator l-a amenințat că-i va ridica automobilul și îl va transporta la parcarea specială.

Amenda a fost achitată de către contravenient pentru a beneficia de o reducere de 50% din suma stabilită.

La fel, susține că un alt drept fundamental care i s-a încălcat contravenientului este dreptul de a fi asistat de către un avocat, care să-i apere interesele. Prin încălcarea acestui drept, contravenientul a fost lipsit de posibilitatea de a aduce argumente, probe care ar demonstra nevinovăția sa în contravenția imputată.

În acest caz, consideră că procesul-contravențional poate fi încetat conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional din lipsa în acțiunile lui Boldescu Ion a faptei contravenționale.

Mai mult, în conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului. Persoana se consideră nevinovată până când vinovăția sa nu este dovedită în modul stabilit de Codul contravențional.*

Prin urmare, consideră contestația întemeiată, legală, și necesară de a fi admisă din considerentele enunțate supra, cu posibilitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA107 nr. 125597 și a deciziei de sancționare din 14.07.2025.

În drept, petiționarul își întemeiază cerințele pe prevederile art. 242 alin. 1), 374, 375, 378,381, 447, 448 și 445 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Iar reieșind din cele sus menționate solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, adoptate de către agentul constatator Munteanu Arcadie, prin care Boldescu Ion a fost sancționat cu o amendă în mărime de 24 u. c. ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare din lipsa în acțiunile lui Boldescu Ion a faptei contravenționale.

În ședința de judecată agentul constatator, petiționarul cât și *apărătorul petiționarului* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar dar și prin extrasul din poșta electronică, de asemenea reține instanța că potrivit cererilor din 21.10.205, respectiv 23.10.2025, părțile au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe

site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 18.07.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 04.08.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **Boldescu Ion**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025, încheiat de către agentul constatator, Arcadie Munteanu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art.

442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, lui **Ion Boldescu**, potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025, i se incriminează că la 14.07.2025, ora 08:10, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct.39 alin. (1) și anume Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 242 alin. 1 Cod Contravențional al RM.

Instanța de judecată reține că deși, procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Ion Boldescu**.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Ion Boldescu** a fost sancționat în conformitate cu art. 242 alin. 1 Cod Contravențional - Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 în cadrul căruia petiționarul/făptuitorul și-a recunoscut vina fapt consemnat la rubrica 18 a procesului-verbal, totodată din analiza actului recurat instanța de judecată nu atestă careva obiecții ale persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional la rubrica 12, care a indicat că nu are pretenții.

În aceste condiţii, instanţa relevă că argumentul petiționarului precum că agentul constatator i-a încălcat acestuia drepturile în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, vor fi apreciate de către instanță ca fiind pur declarative, cu tentă de a se eschiva de răspunderea contravențională.

În ceea ce privește argumentul acestuia cu privire la faptul că agentul constatator nu i-a prezentat probe ale încălcării incriminate, instanța de judecată, îl va aprecia critic, or petiționarul/făptuitorul și-a recunoscut vina și nu a obiectat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a elucida circumstanțele în care a semnat acest proces verbal.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Ion Boldescu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 125597 din 18.07.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**