JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.1-250/2026 /2026270187/ /1-26098272-38-1-03082026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Savin Svetlana;
părții vătămate – Albu Valentina;
apărătorului inculpatei Tanasî Cristina – avocatului Macovei Alexandru;
apărătorului inculpatei Popa Elena – avocatului Covaș Valeriu;
inculpatei - Tanasî Cristina;
inculpatei - Popa Elena;
a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuirea lui:

Tanasî Cristina, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul *****, r-nul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, studii medii, moldoveancă, necăsătorită, are doi copii minori la întreținere, antecedente penale stinse,

Popa Elena, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul *****, r-nul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, studii medii, moldoveancă, necăsătorită, are doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

ambele în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale: 03 august 2026 – 11 septembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. În ziua de 02 aprilie 2026, aproximativ la ora 16.30, Tanasî Cristina și Popa Elena, în timp ce se aflau la magazinul alimentar din s. *****, r-ul Orhei, adică în loc public, fiind în prezența mai multor persoane, urmărind scopul comiterii acţiunilor intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce Albu *****se deplasa pe strada din apropierea magazinului alimentar din s. *****, au acostat-o pe aceasta cu cuvinte necenzurate și, folosind drept pretext faptul că soțul aceleia Serghei îi datora lui

Tanasî Cristina suma de 300 lei, în momentul în care Albu *****și-a continuat deplasarea, s-a apropiat de aceasta din spate, a apucat-o de păr, a doborât-o jos la sol și a început să-i aplice mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Când Albu *****s-a rupt din mâinile ei și a fugit în direcția gospodăriei lui Popa Elena, Tanasî Cristina a ajuns-o din urmă și, urmărind același scop de încălcare a ordinii publice, prin manifestarea unei neglijări premeditate şi demonstrative a conduitei în societate, precum și a unei bravuri şi atitudini sfidătoare, conștientizând că acțiunile ei devin inevitabil cunoscute altor persoane, dorind în mod conștient de a-și etala sfidarea, precum şi superioritatea faţă de persoanele ce se aflau în preajmă, și prin manifestarea unei obrăznicii deosebite, din intenţii huliganice, a apucat-o de păr pe Albu Valentina, a doborât-o din nou jos la sol și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, după care Popa Elena a apucat-o de păr pe Albu *****și i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în diferite regiuni ale corpului. Când Albu *****și-a pierdut cunoștința și a căzut peste robinetul din ograda lui Popa Elena, ultima a apucat-o de braț și i-a aplicat mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului și a scos-o după poartă. Când Albu *****și-a revenit și a încercat să fugă, a fost ajunsă din urmă de Tanasî Cristina, care urmărind aceleași scop de încălcare a ordinii publice, a apucat-o pe Albu *****de pulover din spate, pe care l-a rupt, a doborât-o din nou jos la pământ, și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea coastelor din spate, acţiuni care au fost săvârşite în prezența mai multor persoane.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpații au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatelor

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpata Tanasî Cristina și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 02.04.2026, împreună cu Popa Elena s-au dus la magazinul din satul *****, unde au servit o bere. La magazin s-au întâlnit cu Albu *****și ea i-a amintit lui Albu *****că soțul acesteia îi este dator cu bani și între ele s-a iscat un conflict. Albu *****a apucat-o de haine la ce a lovit-o cu palma peste față. Popa Elena a intervenit pentru a le calma. Au ieșit de la magazin, și au plecat acasă la Popa Elena, unde a zărit-o pe Albu

Valentina. Albu *****a început a se anina de Tănase Cătălina, la ce i-a zis să o lase în pace că este minoră. A lovit-o pe Albu *****cu palma, cu pumnul și cu piciorul, la ce Albu *****a căzut jos fără cunoștință. A aruncat apă peste Albu Valentina. Catalina a lovit-o cu piciorul și cu palma. Popa Elena a apucat-o pe Albu *****și a scos în drum, la ce Albu *****a început a vorbi urât de copiii ei, la ce a ieșit în drum și a lovi-o din nou cu palma. Popa Elena a chemat poliția și așa s-a finisat conflictul. Nu a mai discutat cu Albu *****și nu s-au împăcat. Lungu Alina a văzut conflictul dintre ea și Albu *****și le-a solicitat să se liniștească. A văzut că și Tănase Cătălina a aplicat lovituri. Are 2 copii minori, cu vârsta de 4 ani și 5 ani, și îi întreține de una singură, nu este angajată în câmpul muncii. Fostul soț o ajută să crească copii. Cearta s-a iscat între ea și Albu Valentina, inițial Popa Elena nu s-a implicat. Regretă de fapta comisă, se căiește sincer. A realizat că pe viitor nu este bine să purcede la violență fizică. În cazul în care instanța de judecată o va găsit vinovată solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Este de acord sa achite cheltuielile de judecată.

3.2. Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpata Popa Elena și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 02.04.2026, ea cu Cristina Tanasî, Serioja și încă un băiat s-au dus la magazin să servească bere. Stăteau la masă în timp ce a venit Albu Valentina. La un moment între Albu *****și Tanasî Cristina s-a iscat un conflict, Albu o numea cu cuvinte urâte pe Tănase Cristina. Vânzătoarea a ameliorat situația. Au luat o bere și cu toții au plecat la ea acasă. Stăteau în ogradă și pe drum a trecut Albu și Catea Tănasî, le-a invitat în ogradă și Albu a acostat-o pe Frunză. La ce Cristina Tanasî i-a zis lui Albu *****să se calmeze, și între ele din nou s-a iscat un conflict, s-au început a bate. Ea s-a implicat pentru a le desparte, și în timp cât le despărțea, a lovit-o pe Albu *****cu palma, posibil peste față sau la corp. Conflictul din ograda a durat în jur de o oră. Are 2 copii minori la întreținere, de 4 ani și 1 an 5 luni, și de una singură creste copii. Regretă faptele comise, se căiește sincer. În cazul în care instanța de judecată o va găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Este de acord sa achite cheltuielile de judecată.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Albu Valentina, care la urmărirea penală a declara că la momentul de față locuiește în s. *****, r. Orhei împreună cu soțul Albu Serghei, cu care educă 4 copii. La 02 aprilie 2026, pe parcursul zilei a fost telefonată de cunoscuta Boguș Veronica, care la moment este plecată în Italia și a rugat-o să se apropie la domiciliul ei pentru ajutor în gospodărie. Aproximativ la orele 16.20 s-a pornit spre domiciliul ei, iar în apropierea magazinului la terasă se aflau Tanasî Cristina și Popa Elena, care consumau băuturi alcoolice și vizibil erau în stare de ebrietate. Cu acele persoane ea anterior nu a avut careva conflicte. Când a ajuns în drept cu ele, Tanasî Cristina a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa ei și a întrebat-o ce-i cu datoria de 300 lei, pe care chipurile soțul ei Serghei, îi datorează, la ce i-a răspuns că nu s-a adresat la cine trebuie, dacă are ceva probleme cu soțul Serghei, să se apropie de el. Atunci Tanasî Cristina s-a apropiat de ea din spate, a apucat-o de păr și a dat-o jos la sol și a început să o agreseze fizic aplicându-i lovituri

cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. A reușit și s-a rupt din mâinile Cristinei și a fugit în direcția gospodăriei lui Popa Elena, însă a fost ajunsă din urmă de Tanasî Cristina, care din nou a apucat-o de păr și din nou a dat-o jos la sol și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind jos de ei s-a apropiat Popa Elena, care fără nici un motiv a apucat-o de păr și a dat-o jos la sol și a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, la acel moment se afla în stradă și Tanasî Ecaterina, care este mama Cristinei și a Cătălinei, ea unicul lucru a reușit să-și acopere fața cu mâinile. Ulterior a încercat să se ridice de la sol și în acel moment a apărut din ogradă minora Tanasî Cătălina, care s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea feței, după care ea a pierdut cunoștința. Peste ceva timp ea și-a revenit și a observat că se află în ograda lui Popa Elena, lângă robinet, și minora Cătălina o stropea cu apă și o pălmuia, probabil să se revină în cunoștință. Când și-a revenit, a încercat să fugă spre poartă, însă din spate a fost ajunsă de Cristina, care a apucat-o de pulover din spate și l-a rupt, a dat-o jos și din nou a început să-i aplice din spate cu pumnii și picioarele în regiunea coastelor, după care ea din nou a pierdut cunoștința pe câteva clipe, când a revenit a observat-o pe Tanasî Ecaterina, care o ținea pe Cristina să nu se implice din nou în conflict. Din câte cunoaște Ecaterina a apelat la poliție, care au venit la fața locului și au documentat cazul. În urma acelui caz, i-a fost cauzat un prejudiciu fizic care la moment nu poate fi estimat. Suplimentar, a declarat că la 02 aprilie 2026, aproximativ la ora 16.30, în timp ce se afla în gospodăria lui Popa Elena, situată în s. *****, r. Orhei, a fost agresată fizic doar de Popa Elena, Tanasî Cristina și Tanasî Cătălina, minora Frunză Tatiana se afla și ea în ogradă însă nu a agresat-o fizic, doar era pe loc și avea grijă de copiii lui Popa Elena. Din start a declarat că Frunză Tatiana a agresat-o fizic din greșeală, deoarece din cauza agresării fizice de acele persoanele și-a pierdut cunoștința de 2 ori, de aceea nu prea a ținut minte acel fapt, însă din comunicarea cu persoanele prezente a constatat faptul că nu a fost agresată de minora Frunză Tatiana (f.d.43, 153)

- Declarațiile martorului Tanasî Ecaterina, care la urmărirea penală a declara că la 02 aprilie 2026, aproximativ la orele 16.30, s-a deplasat la magazinul din sat, iar când a ajuns a observat pe fiica Tanasî Cristina și Popa Elena, care se înjurau reciproc cu Albu Valentina. Peste ceva timp spiritele s-au calmat, fiica Cristina, împreună cu Popa Elena au plecat. Ea a rămas cu Valentina, a făcut cumpărături și împreună cu *****a pornit spre casă. Când au ajuns la intersecția gospodăriei lui Popa Elena, ultima le-a observat și le-a invitat la ea în ogradă, unde se afla fiica Tanasî Cătălina și minora Frunză Tatiana, care se jucau cu copiii lui Elena. Au intrat în interior, unde din nou a apărut un conflict verbal între Albu *****și fiica Cristina, după care între Valentina, Elena și Cristina, s-a început o încăierare cu trageri de păr, fiica Cristina și Elena i-au aplicat mai multe lovituri cu palmele peste față lui Valentina. La un moment *****a pierdut cunoștința. Fiica Cătălina a luat o cană cu apă și a stropit-o pe Valentina, la rândul său, ea a apucat-o de mână. *****și-a revenit și ele două au ieșit în drum. *****din nou s-a exprimat în adresa lui Cristina și Elena cu cuvinte necenzurate și Cristina cu Elena au ieșit și ele în drum, și între ele s-a început din nou tragerea de păr și agresiuni fizice. Cristina, fiind enervată că i-a fost deteriorat cercelul de la ureche, a bruscat-o pe *****jos, și când ultima a încercat să se ridice, Cristina i-a aplicat o lovitură cu piciorul în față, după care *****a căzut jos, ea s-a implicat și a tras-o pe Cristina la o parte după care Cristina cu Elena au intrat în ogradă. Ea a fost nevoită și a apelat serviciu 112, care la scurt timp au sosit la fața locului și au documentat cazul. A menționat faptul că

fiica Cătălina și Frunză Tatiana, nu s-au implicat în acel conflict și nu au agresat pe nimeni. Ea tot doar a despărțit persoanele menționate mai sus. (f.d.47)

- Declarațiile martorului Frunză Tatiana, care la urmărirea penală a declara că la 02 aprilie 2026, aproximativ orele 12.00, a întâlnit-o pe colega de gimnaziu Tanasî Cătălina, care se îndrepta la domiciliul lui Popa Elena, pentru a o ajuta cu copiii. Când a ajuns la fața locului în ogradă era Popa Elena și Tanasî Cristina. Din câte cunoaște la 01 aprilie 2026, la domiciliu s-a sărbătorit ziua de naștere a unui copil a lui Popa Elena. Apoi Popa Elena, împreună cu Tanasî Cristina, s-au deplasat la magazin, iar ea cu Cătălina au rămas acasă. Aproximativ la ora 15.30 au revenit la domiciliul Elenei cu Cristina, iar aceea era enervată pe Albu Valentina, cu care a avut un conflict la magazin. I-a a comunicat că a vorbit urât de copiii lui Cristina, în urmă la ce Cristina i-a aplicat o lovitură cu un telefon în cap, a apucat-o de păr și a lovit-o pe *****cu capul de o masă. Fiind toate acele persoanele indicate mai sus în ograda lui Popa Elena, la un moment dat pe drum se deplasa mama lui Cristina, Tanasî Ecaterina, împreună cu Albu Valentina, atunci Cristina a ieșit în drum și a început să o întrebe pe *****de ce s-a aninat de copii, după care *****s-a adresat cu cuvinte urâte în direcția lui Cristina. Ultima le-a invitat pe ambele în ogradă să discute cu ea, iar când a intrat în ogradă *****a început cu glas tare să vorbească cu ea, în acel moment Cristina Tanasî, s-a implicat în conflict și a bruscat-o pe Valentina, i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și Popa Elena a încercat să le despartă până la urmă a apucat-o și ea de păr pe *****și i-a aplicat lovituri cu palmele peste față. S-a apropiat de *****și Cătălina, care a apucat-o și ea de păr și i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste față, în acel moment *****se afla jos la sol, ulterior ultima a căzut jos și pe un moment a pierdut cunoștința, iar după ce s-a revenit Ecaterina Tanasî a apucat-o de mână și a ajutat-o să se deplaseze spre poarta de ieșire. Cristina din nou a ajuns-o din urmă în drum, a apucat-o de păr și i-a aplicat mai multe lovituri peste corp. Din nou s-a implicat Ecaterina Tanasî, care a tras-o pe Cristina în ogradă și, din câte cunoaște, a chemat și poliția la fața locului. Totodată Ecaterina a adus-o pe Albu *****în ogradă, care era fără cunoștință și a stropit-o cu apă, ultima și-a revenit. În timpul conflictului ea se afla în ogradă, nu s-a implicat în acel conflict, doar a fost ca martor la cele întâmplate. Asupra lui Albu *****au fost aplicate agresiuni fizice doare de către Tanasî Cristina, Popa Elena și Tanasî Cătălina. (f.d.79-80)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03 aprilie 2026 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume adiacentul gospodăriei cet. Popa Elena, amplasată în s. *****, r. Orhei și ograda aceleia. (f.d.7-12)

- Concluziile raportului *de constatare nr. 202625P0144 din 03 aprilie 2026,* cu concluzia: 1.2. La examinarea medicală pe numele cet. Albu Valentina, a. n. 1999 s-a constatat excoriație la nivelul capului, echimoze pe față, torace și coapsa stângă, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, corespund unei vechimi de circa o zi până la momentul examinării din 03.04.2026, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. 3. Constatarea lezinilor în patru regiuni anatomice a corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin de 4 ori cu un obiect contondent dur. 4. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin posibilă. 5. Regiunile anatomice unde

sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d.19-20)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202626D0107 din 23 aprilie 2026, cu concluzia: conform datelor documentelor medicale pe numele Albu *****s-a constatat excoriație pe cap, echimoze pe față, torace și coapsa stângă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, ca urmare a loviturilor repetate (luând în considerare numărul leziunilor corporale, nu mai puțin de două lovituri), în interval de timp de scurtă durată, cu potențial suficient pentru producerea unor asemenea leziuni, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, determină dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Localizarea leziunilor corporale este în regiuni anatomice a corpului accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d.32-33)

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena și reținute la **pct.1.1.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12.06.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Tanasî Cristina a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal. (f.d.160)

5.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12.06.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Popa Elena a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) li.b) Cod penal. (f.d.156)

5.3. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar vinovăția inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea Tanasî Cristina și Popa Elena urmează a fi recunoscute vinovate și condamnate pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) li.b) Cod penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.287 alin.(2) Cod penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

6.5. Infracțiunea incriminată inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.6. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena, căința sinceră.

6.7. Circumstanțe ce agravează vina inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena, conform art. 77 Cod penal, se constată că anterior au fost condamnate pentru infracțiune similară.

6.8. Analizând personalitatea inculpatei Tanasî Cristina instanța constată că, are la întreținere 2 copii minori, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării (forma 246) a fost condamnată pentru comiterea infracțiuni intenționate similare – antecedente penale stinse, reieșind cazierului contravențional a fost sancționată pentru mai multe contravenții intenționate.

6.9. Analizând personalitatea inculpatei Popa Elena instanța constată că are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării (forma 246) a fost condamnată pentru comiterea infracțiuni intenționate similare – antecedente penale stinse.

6.10. Instanța reține că Tanasî Cristina a fost condamnată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2021 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu pedeapsă de 4 luni închisoare, care a fost suspendată condiționat, conform art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an. (f.d.120)

6.11. Popa Elena a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.04.2021 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu pedeapsă de 1 an închisoare, care a fost suspendată condiționat, conform art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an. (f.d.113-119)

6.12. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.13. În condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 287 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă de la 562,50 până la 1012,50 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

6.14. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

6.15. Instanța reține că, inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena, prin declarațiile date în ședința de judecată au menționat că, sunt de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

6.16. La acest aspect, instanța consideră inoportun aplicarea în privința inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena a pedepsei sub formă de amendă, or, inculpatele nu sunt angajate în câmpul, nu dispun de venituri stabile, au fiecare câte doi copii minori la întreținere și sunt mame solitare, iar aplicarea unei astfel de pedepse, ar face imposibilă executarea acesteia.

6.17. În plus, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena, căința sinceră, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestora după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena este echitabil aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă, conform prevederilor art. 90 Cod penal, care va asigura și conștientizarea de către Tanasî Cristina și Popa Elena a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în familie și în societate.

6.18. Necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă, instanța o motivează și prin gradul de pericol social, natura acțiunilor, condițiile și împrejurările săvârșirii faptei, precum și de faptul că, inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena au fost anterior trase la răspundere penală și condamnate pentru comiterea infracțiuni similare, antecedentele penale fiind stinse.

6.19. De aceea, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena, pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pentru fiecare a pedepsei de sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 2(doi) ani, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

6.20. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta le va pune pe condamnate, care vor fi obligate permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea lor va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise.

6.21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. Măsură preventivă în privința inculpatelor Tanasî Cristina și Popa Elena nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive în privința acestora.

Cheltuieli judiciare

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

8.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatelor a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

8.4. În urma efectuării raportului de constatare nr. 202625P0144 din 03 aprilie 2026 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202626D0107 din 23 aprilie 2026, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 448 lei, iar inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena sunt vinovate de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatele Tanasî Cristina și Popa Elena, în mod solidar, în bugetul de stat, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Paguba morală

9.1. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale

9.2. Partea vătămată Albu Valentina, în ședința de judecată a solicitat încasarea de la Tanasî Cristina a sume de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat urmare a acțiunilor infracționale ale lui Tanasî Cristina. La fel, a declarat că față de Popa Elena nu are pretenții, deoarece nu a bătut-o așa tare cum a făcut-o Tanasî Cristina.

9.3. Astfel, în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpata Tanasî Cristina a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu părții vătămate Albu Valentina, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de Tanasî Cristina, a adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei. Astfel, prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat părții vătămate Albu *****consecințe negative care se produc asupra integrității psihice, ce lezează onoarea, demnitatea și inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății, respectiv prejudiciu moral.

9.4. Conform prevederilor art.19 alin.(3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții.

9.5. Astfel, individualizând cuantumul prejudiciul moral solicitat de partea vătămată Albu Valentina, instanța de judecată consideră că recompensa în sumă de 3 000 (trei mii) lei, de la inculpata Tanasî Cristina va fi proporțională, suficientă şi echitabilă la caz. Totodată

instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

În conformitate cu prevederile art. art.341, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Tanasî Cristina se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (1) Codul penal, i se aplică pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnata în perioada de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probă, Tanasî Cristina este obligată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Popa Elena se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (1) Codul penal, i se aplică pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnata în perioada de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probă, Popa Elena este obligată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Se încasează în mod solidar de la Tanasî Cristina și Popa Elena în bugetul de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Tanasî Cristina în beneficiul părții vătămate Albu *****suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea