Dosarul nr. 1a-961/25 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
1-21087265-02-1a-07102025 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E

19 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată,
Judecătorul Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin
Grefierul Cristina Dascaliuc
Interpretul Diana Guzun
Cu participarea:
Procurorului Vasile Oanța
Avocatului Eduard Calmațui
Avocatului Elena Leanca
În prezența:
Inculpatului, prin intermediul videoconferinței Sîrbu Dumitru
Inculpatului, prin intermediul videoconferinței Olari Ivan

judecând, în ordine de apel, în şedinţă de judecată publică, apelul avocatului Maria Tetelea în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru și apelul avocatului Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Olari Ivan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 septembrie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Olari Ivan *****, născut la *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, oficial neangajat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Ialoveni din 03.08.2017, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349[1] alin. (1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și 22 (douăzeci și două) zile;

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.01.2020, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2022, în baza art. 217 alin. (4), art. 217 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP, cu aplicarea art. 84 CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (cinci) ani;

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.10.2023, în baza art. 217 alin. (2) CP, condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei (la pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2022), stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.11.2024, în baza art. 217 alin. (2) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, reduse cu 64 de zile, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 aprilie 2024, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnabotanicelor sau

analogii acestora pe un termen de 5 ani. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.10.2025, Olari Ivan fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal (*fapta săvîrșită la 05.05.2023*), a fost liberat de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Sîrbu Dumitru *****, născut la *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.06.2021 recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP, liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (4) CP;

- Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14.12.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2022, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) CP *(fapta comisă la 29.05.2022)*, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2023, s-a redus pedeapsa cu 43 (patruzeci și trei) zile închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2022.

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 10.06.2021 – 02.09.2025;

- în instanța de apel: 07.10.2025 – 21.01.2026 (în procedura judecătorului Olga Cojocaru), 21.01.2026 – 19.05.2026 (în procedura judecătorului Elisaveta Buzu).

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 septembrie 2025*, Olari Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP și în baza acestei Legii i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Olari Ivan urmând a fi executat din data pronunțării prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința lui Olari Ivan măsura preventivă – arest, urmând a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

S-a recunoscut vinovat Sîrbu Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP și în baza acestei Legii i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2022, reduse cu 43 (patruzeci și trei) de zile, prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2023, i s-a stabilit lui Sîrbu Dumitru pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Sîrbu Dumitru urmând a fi executat din data pronunțării prezentei Sentințe, cu includerea duratei de aplicare a măsurii preventive – arest preventiv din momentul reținerii: 29.05.2022 până la 05.07.2022.

S-a aplicat în privința lui Sîrbu Dumitru măsura preventivă – arest preventiv, urmând a fi menţinut până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

S-a admis integral acțiunea civilă.

S-a încasat din contul lui Olari Ivan și Sîrbu Dumitru în beneficiul părții vătămate Bulat Sevastian, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în mărime de 25 400 (douăzeci și cinci mii patru sute), 00 lei din contul fiecăruia, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei, din contul fiecăruia, și s-a încasat în

mod solidar din contul inculpaților Olari Ivan și Sîrbu Dumitru cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 (cinci mii), 00 lei.

1.1 *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, Olari Ivan *****, prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Sîrbu Dumitru, în perioada 01.11.2020-17.11.2020, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în mun. Strășeni, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în *****, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în mun. Strășeni, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, acțiunile lui Olari Ivan *****, au fost încadrate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Sîrbu Dumitru ***** prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Olari Ivan *****, în perioada 01.11.2020-17.11.2020, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în mun. Strășeni, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în *****, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în mun. Strășeni, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, acțiunile lui Sîrbu Dumitru *****, au fost încadrate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 15 septembrie 2025, avocatul Tetelea Maria în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială în latura penală, în ceea ce privește pedeapsa penală mai blândă, potrivit sentinței Judecătorie Strășeni, sediul Călărași, din 02.09.2025 nr. 1-21087265-48-1-10062021, adoptată și pronunțată pe dosarul penal în privința condamnării lui Sîrbu Dumitru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, cu rejudecarea cauzei în această parte, adoptând și pronunțând o

nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie condamnat potrivit art. 186 al. 2 lit. b), c), d) Cod penal al RM la o pedeapsă cu aplicarea unei pedepse echitabile cu muncă neremunerată în folosul comunității.

2.1 În motivarea apelului, apărarea a menționat faptul că, prin acțiunile sale intenționate Sîrbu Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al R.M., furtul, adică - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Indică că, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Inculpatul Sîrbu Dumitru a comis o infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se califică ca una mai puțin gravă.

Susține că, la stabilirea pedepsei lui Sîrbu Dumitru, instanța a apreciat ca urmare, având în vedere faptul că Sîrbu Dumitru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog se află cu diagnosticul „Consumator de droguri”, la evidența medicului psihiatru nu se află, va ține cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, de comportamentul lui preinfracțional și anume că anterior a fost judecat prin: prin Decizia CA Chișinău din 14.06.2021 recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) CP, liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (4) CP, prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14.12.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) în baza art. 187 alin. (2) lit. f) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2023 s-a redus pedeapsa cu 43 (patruzeci și trei) zile închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2022. Instanța va mai ține cont de faptul că deși inculpatul Sîrbu Dumitru a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii și prejudiciul cauzat, totuși nu a reparat prejudicial material prin infracțiune părții vătămate Bulat Sevastian, instanța va stabili lui Sîrbu Dumitru pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pedeapsă sub formă de 4 (patru ani) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2022, reduse cu 43 (patruzeci și trei) de zile prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2023, stabilește lui Sîrbu Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Menționează că, Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Este de remarcat că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, apărarea consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celei din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale - prevăzut la art.7 Cod penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 16 septembrie 2025, și avocatul Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Olari Ivan, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 02.09.2025, adoptată și pronunțată pe dosarul penal privind condamnarea lui Olari Ivan de săvîrşirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu rejudecarea cauzei în această parte şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care, a aplica în privința lui Olari Ivan a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3.1 În motivarea apelului, apărarea a menționat faptul că, consideră sentința de condamnare a inculpatului Olari Ivan şi anume în latura penală, nu pe deplin întemeiată și legală și anume: Olari Ivan, a fost pus sub învinuire şi înmânat rechizitoriu, conform căruia, se pretinde că inculpatul a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal al R.M, furtul, adică - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului Olari Ivan se va ține cont criteriile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021. Olari Ivan şi-a exprimat acordul atât verbal în şedința de judecată, cât şi în scris al inculpatului de încetare a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, fiind conştient de efectele juridice ale încetării procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei în privința sa.

Indică că, potrivit art. 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2) –(4), precum și persoanelor care au săfîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171- 175^1, 201, 206, 208, 208^1, 208^2.

Totodată, amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2. Potrivit art. 272 alin.(1) din Codul de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile şi organele care asigură executarea categoriei

respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează demers instanței de judecată competente conform art.470 Cod de procedură penală demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Art. 1 alin. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Potrivit art. 6 alin.1 lit. e) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei care a săvârşit infracțiunea prevăzută la art. 166^1 alin. (2)-(4), precum şi a săvârşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175^1, art. 201, art. 206, art. 208-208^2 din Codul penal nr. 985/2002. Art. 1 alin. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenta prevederilor art. 2-5, 7, 8.

La fel, menționează faptul că în privința inculpatului nu se întrunesc careva din interdicțiile stabilite în mod enumerativ și exhaustiv la art. 6 din Legea 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, implicit nu este incidentă excepția prevăzută la litera h) a articolului 6. Ţinând cont de circumstanțele de fapt stabilite raportate la normele de drept incidente, concluzionează despre întrunirea de către inculpat a criteriilor stabilite de art. 1-2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, urmând să se aplice în privința lui Olari Ivan amnistia, iar în temeiul art. 275 pct. 4), art. 285 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, să înceteze procesul penal.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Leanca Elena în interesele lui Sîrbu Dumitru, a declarat că susține cererea de apel formulată și solicită aplicarea în privința lui Sîrbu Dumitru a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Avocatul Calmațui Eduard în interesele lui Olari Ivan, a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului, deoarece acesta întrunește toate condițiile de aplicare a amnistiei.

Inculpatul Olar Ivan, prezent în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința sa.

Inculpatul Sîrbu Dumitru, prezent în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința sa sau a unei pedepse nonprivative de libertate, indicînd că mama sa este bolnavă.

Procurorul Oanța Vasile a pledat pentru respingerea apelurilor, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. ***Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelurile avocaților, casează parțial sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.***

Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) – (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1)* respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din

oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.

Așadar, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan au săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal reține că, deși inculpații şi-au recunoscut vina parțial în săvârşirea infracţiunii imputate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile părții vătămate Bulat Sevastian*, care în ședința de judecată a declarat că pe cazul dat a fost audiat la urmărirea penală, susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală. Cu decedatul Sîrbu Andrei sunt verișori. În anul 2017-2018 împreună au început să se ocupe cu agricultura, ambii aveau tehnică agricolă, au activat împreună în domeniul agriculturii. După care au văzut că nu au succes, ultimul a hotărât să plece peste hotare, iar el a rămas să continuie lucru, Sîrbu Andrei i-a cadonat tehnica agricolă care-i aparținea și ce mai avea adiacent. Vecinii lui Andrei Sîrbu care sunt inculpații au hotărât să sustragă bunurile materiale. Despre cele întâmplate a fost informat de către un vecin, după care a apelat la poliție. La întrebarea procurorului a declarat că a fost tractor, plug, semănătoare, cisternă, care au fost sustrase, ele sunt indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Vecinul său l-a sunat și i-a comunicat că din curte de la Andrei s-a furat, nu cunoaște familia vecinului. Tractorul costă 5000 euro, cel puțin a mai fost sustras 20 tone de metal, total prejudiciul constituie 7000 euro sau 140 000 lei. Pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște. La întrebarea avocatului Tetelea Maria a declarat că pedeapsa o lasă la discreția instanței, dar insistă să-i fie restituit prejudiciul cauzat. La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela a declarat că nu se poate expune asupra pedepsei să fie pedepsiți mai blând sau mai aspru. La întrebarea instanței a declarat că nu a primit acasă copia sentinței, dar cunoaște că cauza a fost disjungată, a solicitat să fie recunoscut în calitate de partea vătămată și să-i fie restituit prejudiciul prin intermediul avocatului Panuș Liliana.

Instanța verificând materialele dosarului a constatat că nu a fost înaintată acțiune civilă și a explicat dreptul părții vătămate de a înainta acțiune civilă. La întrebarea instanței a comunicat că în continuare nu va fi prezent la examinarea cauzei.

- *Declarațiile martorului Munteanu Veaceslav,* care în ședința de judecată a menționat că pe inculpați vizual îi cunoaște, nu este rudă cu ei, cunoaște pentru ce a fost chemat în instanță, persoana din partea stângă îmbrăcat în alb cu sur (Sîrbu). În anul 2020 a venit o persoană cu remorca și i-a adus metal pe nume Dumitru care a fost audiat înaintea sa. A venit cu remorca, a cântărit și a descărcat remorca, a achitat, aproximativ este o oră au mai adus un tractor. Pe Dumitru l-a întrebat dacă îi cunoaște, a cerut buletinul, apoi i la restituit, doar de la o persoană a cerut buletinul, după care nu au mai fost, doar de 2 ori au fost. Bunurile de metal erau aduse cu mașina lui Dumitru, au fost aduse o remorcă și un tractor, de alte bunuri nu își amintește. Bunurile au fost aduse în aceiași zi, băiatul căruia ia achitat banii nu avea semne deosebite ca să-l memorizeze. Nu își amintește dacă băiatul în sur a prezentat buletinul, apoi a venit și celălalt cu buletinul, nu a verificat dacă era înregistrat tractorul. Banii pentru bunuri i-a dat persoanei care era îmbrăcată în haină de culoare albastră închis. Nu își amintește ce sumă a achitat, nu i s-a părut nimic suspect, fiindcă tractorul nu era întreg, i s-a comunicat că au fost scoase piese. Susține că la urmărirea penală a dat declarații mai veridice.

- *Declarațiile martorului Sîrghi Nicolae,* care în ședința de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații. La întrebarea procurorului a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală, de la monitor i se pare cunoscută doar persoana îmbrăcată în albastru cu negru, al doilea nu-l cunoaște. Cu 4 ani în urmă în luna noiembrie toamna a fost sunat de către Olari și când a ajuns a văzut o gospodărie unde era buruian, era și o poartă din plasă. S-a uitat și pe partea de la deal nu va putea intra cu macaraua, în acel timp a venit poliția. A dat declarații, la fața locului erau trei, patru colaboratori ai poliției, făptuitori erau doi. Susține că aproximativ 95% ce a declarat la UP a declarat și în cadrul ședinței de judecată. Consideră că la poliție a dat numărul de telefon de pe care a fost sunat. Al doilea băiat de la monitor nu-l cunoaște, nu a atras atenția la ei cum arătau în Strășeni, a luat cisterna în regiunea bisercii Podvolocie.

- *Declarațiile martorului Nichita Dumitru*, care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați vizual îi cunoaște, nu sunt rude, cunoaște cazul pentru care a fost chemat în cadrul ședinței de judecată. La întrebarea procurorului a declarat că susține declarațiile de la UP, toamna aproximativ cu 4 ani în urmă a fost telefonat de o persoană de gen masculin, referitor la faptul dacă are un camion cu macara ca să ridice o cisternă. A ajuns în zona vetlecenbiței și a văzut o casă neîngrijită, adresa nu o cunoaște, sectorul din Strășeni, zona Podvolocie. A încărcat cisterna la fața locului era o persoană care l-a întîlnit și încă o persoană. O

persoană este de pe monitor, dar nu mai cunoaște fiindcă a fost cu patru ani în urmă. Cunoaște persoana îmbrăcată în albastru. După care a încărcat cisterna și a dus-o la o bază de metal. Apoi peste cîteva zile a fost telefonat din nou de un alt număr ca să meargă tot în acea regiune să ia remorca de tractor. Erau la fel aceleași persoane, a încărcat remorca și a dus-o tot în acel loc. Persoana îmbrăcată în albastru (Olari Ivan) era și a doua oară, dar nu este sigur. A revenit, a luat tractorul și la dus tot în acel loc în timpul zilei, la amiază. Toate bunurile le-a dus la una și aceiași bază de metal. I-a fost achitat cîte 800 lei pentru fiecare curs. Când a dus tractorul l-a întrebat e Veaceslav dacă au un anumit act, nu își amintește cu precizie, dar considreră că ia răspuns că are un anumit act. Veaceslav este persoana care colecta metal la bază. După care nu a mai fost telefonat, nu își amintește de la cine a aflat despre furt, de la Simion, sau mai apoi a aflat. În curtea casei mai era o cisternă mai mare. Nu era ușor de scos acea cisternă din curtea casei. Au înlăturat gardul, nu a fost apelat referitor la a doua cisternă, nu a transporta-o. La IP Călărași a indicat un număr de telefon de pe care a fost apelat. Cisterna care a dus-o era parată, dar nu cunoaște ce volum avea. Susține că evenimentele le-a relatat mai exact ca la urmărirea penală.

- *Declarațiile martorului Crîșmari Gheorghe*, care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște, a fost audiat la urmărirea penală. La întrebarea procurorului a declarat că la urmărirea penală a dat declarații corecte, susține declarațiile date la urmărirea penală. Data și anul nu își amintește, era ziua a venit de pe deal, după care a fost o mașină cu remorcă care a încărcat remorca peste gard și au dus-o. A întrebat de ce o încarcă, ultimii au răspuns că s-au înțeles, erau două persoane și un șofer. Nu este sigur dacă cele două persoane erau inculpații sau nu. Mai întâi au încărcat remorca, după care au încărcat și tractorul de culoare albastră, poliția a fost prezentă la fața locului a doua zi, el se afla acolo. Polițistul de sector i-a adresat întrebări și a răspuns la toate întrebările. Susține când a fost audiat la poliție a dat declarații mai detaliate, dar în cadrul ședinței de judecată deja a trecut mut timp și nu își amintește cu precizie.

- *Declarațiile martorului Cojocari Simion*, care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște, a fost audiat la urmărirea penală. La întrebarea procurorului a declarat că nu își amintește data, aproximativ cu patru ani în urmă, a fost telefonat de o persoană ca să-i mute o cisternă cu cranu, pe care lucra. I-a răspuns dacă are mare tonaj nu va putea. Peste o oră de vreme la sunat din nou și ia spus că a găsit cran, dar să se ducă ca să transporteze cisterna. Atunci polițiștii i-au supus că a fost un furt, la care ultimul a fost mirat și rugat de polițiști să-i de-a numerele de telefoane a persoanelor, care l-au sunat să se ducă. În mașina poliție deja erau două persoane reținute. Susține că la urmărirea penală a dat declarații corecte, suține declarațiile date la urmărirea

penală. La poliție când a fost audiat a dat declarații mai detaliate, la moment a trecut mult timp și nu își amintește totul. La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela a declarat că persoanele nu au sustras nimic din motiv, că au fost reținute de poliție.

- *Procesul- verbal de examinare a obiectului din 16.12.2020*, conform căruia obiectul examinării îl constituie copia buletinului de identitate emis pe numele Culaghin Vasile născut la data de *****, data expirării este *****, buletinul de identitate a fost emis la *****. Seria fiind *****. (f.d. 4).

- *Proces-verbal de ridicare din 16.12.2020*, conform căruia au fost ridicate următoarele documente: copia buletinului de identitate emis pe numele Culaghin Vasile. (f.d. 5).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2020*, conform căruia s-a efectuat cercetarea în ***** la gospodăria cet. Bulat Sevastian, casă la sol, cu planșă fotografică.

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2020*, conform căruia au fost ridicate următoarele documente: copia certificatului tehnic de înmatriculare a remorcii, copia certificatului tehnic de înmatriculare tractor MTZ 80.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind dovedită fapta infracțională, indicată în actul de învinuire și constatată de instanța de fond și anume: *,,Olari Ivan *****, prin înțelegere prealabilă împreună şi de comun acord, cu Pogonii Mişeli, Culaghin Vasile şi Sîrbu Dumitru, în perioada 01.11.2020-17.11.2020, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în mun. Străşeni, au pătruns în curtea casei ce aparţine cet. Bulat Sevastian, situată în *****, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu preţul de 60960 lei, o remorcă cu preţul de 20320 lei şi 2 cisterne cu preţul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în mun. Străşeni, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părţii vătămate o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 101600 lei”.*

Astfel, acțiunile lui Olari Ivan ***** se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

*,,Sîrbu Dumitru ***** prin înțelegere prealabilă împreună şi de comun acord, cu Pogonii Mişeli, Culaghin Vasile şi Olari Ivan *****, în perioada 01.11.2020-17.11.2020, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în mun. Străşeni, au pătruns în curtea casei ce aparţine cet. Bulat Sevastian, situată în *****, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu preţul de 60960 lei, o*

remorcă cu preţul de 20320 lei şi 2 cisterne cu preţul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în mun. Străşeni, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părţii vătămate o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 101600 lei".

Astfel, acțiunile lui Sîrbu Dumitru *****, se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va

asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, la stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia, instanța de fond corect a ţinut cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Totodată, s-a luat în considerație gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestora precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaților.

Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal reține că, apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpaților Sîrbu Dumitru și Olari Ivan, contestând sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 septembrie 2025, doar în partea stabilirii pedepsei în privința lui Sîrbu Dumitru și solicitîndu-se aplicarea actului de amnistie în privința lui Olari Ivan.

Analizînd conținutul sentinței supuse contestării, Colegiul penal menționează că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea inculpaților Olari Ivan și Sîrbu Dumitru de aplicare a actului de amnistie, motivându-și soluția prin faptul că, conform informației anexate la dosar, Olari Ivan, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.12.2022, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) CP, iar Sîrbu Dumitru, prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05.07.2022, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) CP, motiv din care instanța nu poate aplica față de acesta prevederile Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel constată că sunt prezente toate condițiile pentru aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpaților Olari Ivan și Sîrbu Dumitru, prin menținerea sentinței în partea condamnării și stabilirii pedepsei și cu liberarea de executare a pedepsei în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală, or, condamnările reținute de către prima instanță sunt aplicate după intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, respectiv, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) lit. a[1]) din Lege.

Prevederile art. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, statuează expres că, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5,7, 8.

Conform prevederilor art. 2, al aceleiași Legi (1) procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol,

instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

Conform art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La caz, este relevant efectul amnistiei: înlăturarea răspunderii penale și un alt efect înlăturarea pedepsei. Este foarte important care efect din acestea se aplică cazului respectiv (legea respectivă prevede posibilitatea ambelor efecte). Totodată, trebuie de menționat că amnistia constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art. 275, 285, 332 din Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executare a pedepsei (art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală).

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvîrșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art. 3 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Codul penal, art. 8 alin. (1) Codul de procedură penală). Deci, când este înlăturată pedeapsa atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat fiind faptul că prima presupune o scutire a persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de condamnare (adică, doar după recunoașterea vinovăției și stabilirea pedepsei).

Deci, înlăturarea răspunderii poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de executarea pedepsei, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată), iar înlăturarea pedepsei poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de executare a pedepsei.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă pentru temeiuri de nereabilitare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluţiunea este o soluţie a instanţei de judecată prin care cel acuzat se scuteşte de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalităţi de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanţă constituie o soluţie determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii amnistiei nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art. 332 alin. (5) din Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

Deși în art. 21 din Constituția Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art. 11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

Prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, inculpatul consimte aplicarea amnistiei prin încetarea procesului penal pe temei de nereabilitare. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei

(refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), doar atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea amnistiei constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de executare a pedepsei (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea amnistiei, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii amnistiei; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată că refuz de aplicare a amnistiei), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât amnistia), sau a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea pedepsei.

În speţă, Colegiul penal reține că inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan sunt recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii de furt, comisă în perioada de timp 01.11.2020-17.11.2020, aceștia nu au beneficiat anterior de aplicarea actului amnistiei. Reieșind din prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică doar pentru infracțiunile săvârşite până la adoptarea prezentei legi, respectiv este aplicabil pentru infracțiunea comisă de Olari Ivan și Sîrbu Dumitru.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

În speță, instanța de apel, verificând întrunirea condițiilor legale privind aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, constată că

în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă adoptarea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei.

Instanța de apel reține că, din conținutul sentinței contestate rezultă că, inculpatului Sîrbu Dumitru, conform art.84 alin.(4) din Codul penal, i s-a adăugat la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05.07.2022, stabilindu-i definitiv lui Sîrbu Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, însă, reieșind din informația prezentată în ședința instanței de apel de către procuror, la 29.08.2025 inculpatul a fost eliberat după ispășirea pedepsei.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul avocatului Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Olari Ivan și apelul avocatului Maria Tetelea în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 septembrie 2025, casează parțial această sentință, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. art. 1, 2 al Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, art. art. 107 din Codul penal, 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de avocatul Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Olari Ivan și avocatul Maria Tetelea în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru, împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 septembrie 2025, casează parțial această sentință, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Olari Ivan *****, a.n. *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, se liberează de executarea pedepsei penale, în temeiul art. 107 din Codul penal și a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Inculpatul Olari Ivan *****, a.n. *****, urmează a fi eliberat imediat, dacă nu este deținut în baza altor hotărîri judecătorești.

Sîrbu Dumitru *****, a.n. *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, se liberează

de executarea pedepsei penale, în temeiul art. 107 din Codul penal și a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Inculpatul Sîrbu Dumitru *****, a.n. *****, urmează a fi eliberat imediat, dacă nu este deținut în baza altor hotărîri judecătorești.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței de judecată,
Judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**