

Dosarul nr. 1a-114/2020
Nr. generat de PIGD 1-19103326-02-1a-13072020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Sergiu Stratan

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

16 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu şi Oleg Popov

Avocatului: Vladimir Gromovenco, în interesele inculpatului Socolov Maxim

Inculpatului:

Socolov Maxim

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 august 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Socolov Maxim** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 14.06.2019-15.08.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 13.07.2020-16.11.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

Avocatul Vladimir Gromovenco şi inculpatul Socolov Maxim au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

Asupra apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Lui **Socolov Maxim ******* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Socolov Maxim ******* de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente. Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 05 martie 2019 pînă la 01 iulie 2019.

În baza art.106 Cod penal, corpul delict mijloacele bănești în sumă de 30000 euro, transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală se confiscă în folosul statului.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.12.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-114/2020
Nr. generat de PIGD 1-19103326-02-1a-13072020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Sergiu Stratan

DECIZIE
În numele Legii

16 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu și Oleg Popov

Avocatului: Vladimir Gromovenco, în interesele inculpatului Socolov Maxim

Inculpatului:

Socolov Maxim

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Socolov Maxim** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 14.06.2019-15.08.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 13.07.2020-16.11.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

Avocatul Vladimir Gromovenco și inculpatul Socolov Maxim au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

Asupra apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, Socolov Maxim ***** (născut la *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în*****), neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub forma de amendă în mărime 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200000 (două sute mii) lei.

A fost respinsă cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 05 martie 2019 (f.d. 73-74, Vol. I), s-a dispus de a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delict, recunoscute prin Ordonanța din 05 martie 2019 (f.d. 219, Vol. I) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, s-a dispus de a fi trecut în venitul Statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Socolov Maxim, în perioada cuprinsă între luna ianuarie 2019 și luna februarie 2019, fiind cercetat în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 201*****51, pornită de către Inspectoratul de poliție Botanică, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, la data de 09 ianuarie, s-a întâlnit la domiciliul său din***** , cu dna Irina Staheeva, care este mama lui Cioban Anatolie Anatolie, reținut în cadrul aceleiași cauze penale și plasat în arest preventiv pe un termen de 30 zile, unde a susținut în prezența acesteia că deține influență asupra unor persoane care la rândul lor dețin influență asupra persoanelor publice care instrumentează cauza penală nr.201*****51 și în schimbul unor remunerări sub formă de mijloace financiare, poate să determine aceste persoane să contribuie la eliberarea din arest și la scoaterea ulterioară de sub urmărire penală a fiului dnei I. Staheeva - Cioban Anatolie. Astfel, la data de 22 ianuarie 2019, continuându-și acțiunile sale infracționale, Maxim Socolov s-a întâlnit cu Staheeva Irina pe *****, în fața blocului locativ în care locuiește acesta, unde a pretins de la aceasta bani în sumă de 30000 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM

constituie echivalentul a 584400 lei, bani care ar fi destinați persoanelor care efectuează și conduc urmărirea penală în cauza penală nr. 201*****51, cât și acelor care examinează demersurile înaintate în cadrul cauzei penale date, pentru acțiunile de schimbare a măsurii preventive, din arest preventiv în arest la domiciliu, ulterior cu aplicarea în privința lui Cioban Anatolie a obligării de nepărsire a localității/țării și ulterioara soluționare definitivă a cazului în favoarea lui Cioban Anatolie, prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Ulterior, la data de 26 ianuarie 2019, continuându-și acțiunile criminale, Socolov Maxim s-a întâlnit cu Staheeva Irina în fața blocului locativ, unde locuiește, amplasat pe *****, unde i-a confirmat că suma solicitată rămâne aceeași, adică 30000 euro, menționându-i că fiul ei Anatolie Cioban va putea fi eliberat la examinarea prelungirii măsurii preventive, urmând să-i fie înlocuită măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu, explicându-i totodată că el a fost scos de sub urmărire penală, insinuându-i că aceeași procedură urmează a fi efectuată și în privința lui A. Cioban. Totodată, M. Socolov i-a comunicat dnei I. Staheeva că el va transmite banii mai departe, precizând că banii vor fi transmiși printr-un intermediar ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorului. Astfel, la data de 01 februarie 2019, Socolov Maxim, continuându-și acțiunile sale criminale, s-a întâlnit cu Staheeva Irina în preajma supermarketului „Green Hills”, amplasat pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, unde a primit de la aceasta bani în sumă de 10000 euro, care potrivit cursului oficial de schimb valutar al BNM constituie echivalentul a 195970 lei. Tot la 01 februarie 2019 peste un interval de aproximativ 40-45 min. Socolov Maxim s-a întâlnit din nou cu I. Staheeva în același loc, unde i-a restituit banii în sumă de 10000 euro primiți anterior, dându-i de înțeles că tranșarea sumei nu este acceptată și că o va telefona ulterior pentru a se înțelege asupra întâlnirii și primirii sumei integrale. Ulterior, la data de 04 februarie 2019, Maxim Socolov, continuându-și acțiunile sale criminale, ca urmare a solicitării prin telefon de a se întâlni, s-a întâlnit cu Irina Staheeva pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din str. A. Russo, mun. Chișinău, unde a primit, potrivit înțelegerii anterioare, în automobilul său, de la aceasta bani în sumă de 30000 euro. În aceeași zi, la 04 februarie 2019 în intervalul de timp cuprins între 17:00-17:10 min. M. Socolov s-a întâlnit cu Irina Staheeva în fața magazinului „Pegas” amplasat pe str. Albișoara mun. Chișinău, unde i-a restituit acesteia banii în sumă de 30 000 euro, primiți în aceeași zi, fără a-i oferi explicații cu privire la motivul restituirii banilor.

Acțiunile inculpatului Socolov Maxim au fost calificate de instanța de fond în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență manifestat prin pretindere, acceptare și primire personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane susținând că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Solicitările apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019 a declarat apel procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, solicitând:

*casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.08.2019 pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Socolov Maxim, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Socolov Maxim ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal și să-i fie stabilit în baza acestui articol o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictelor:- mijloacele bănești în sumă de 30000 euro, care au fost transmise la păstrare temporară la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, de transferat în contul statului. Un suport material de informații CD-R, cu numărul de inventar DIA 26/2019, de păstrat la materialele cauzei și încasarea de la inculpatul Socolov Maxim, în folosul statului a cheltuielilor judiciare.*

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- potrivit articolului 75 alin.(1) Cod penal, normă la care face trimitere și instanța „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, totuși consideră că instanța a aplicat eronat prevederile articolului în cauză, or potrivit informației anexate la cauza penală, Socolov Maxim anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani din 18 februarie 2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită, la fel pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 850 u.c., cu precizarea că fapta pentru care Socolov Maxim a fost condamnat prin această sentință a fost săvârșită în anul 2015, ceea ce denotă că o pedeapsă precum amenda nu este în măsură să contribuie la reeducarea lui Socolov Maxim, acesta continuându-și activitatea sa criminală în pofida celor trei copii minori aflați la întreținerea sa, potrivit argumentelor instanței, care de altfel erau la întreținerea sa pe tot parcursul acestei activități;

- în acest context, declară acuzatorul de stat că ar fi și argumentul neangajării sale, or copiii nu se pot afla la întreținerea unei persoane care nu este angajată în câmpul muncii, chiar și până la perioada reținerii acestuia, fapt confirmat de către însuși Socolov Maxim în instanța de judecată de fiecare dată la fiecare examinare a demersurilor de prelungire a măsurii preventive;

- cele enunțate prin prisma gravității faptei comise de către Socolov Maxim susține procurorul că marchează caracterul eronat al individualizării pedepsei;

- în corespundere cu prevederile art.61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- menționează că în acest caz concret nefiind clar cum va fi realizat acest scop în condițiile în care s-a dovedit deja că o asemenea categorie de pedeapsă precum cea aplicată nu a prevenit săvârșirea de noi infracțiuni din partea condamnatului, acesta nereușind a fi supus corectării prin stabilirea unei asemenea pedepse și nici chiar prezența unor trei copii minori nu l-au făcut pe condamnat să-și revadă conduita pentru a schimba vectorul acesteia și a deveni un exemplu pentru copiii săi, or nefiind la prima abatere penală, acesta a atentat nu doar la anumite categorii de relații sociale protejate de legea penală, dar și la dreptul unor copii la un trai decent, la o stabilitate psiho-emoțională care să le permită integrarea în societate fără careva impedimente legate de conduita ilicită și statutul corespunzător al unui părinte;

- analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond conchide că sentința instanței de judecată din 15.08.2019 prin care Socolov Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestui articol prin aplicarea prevederilor art.364¹ fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționala, este una ilegală și neîntemeiată, din considerentele expuse supra.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

4.1. Avocatul Vladimir Gromovenco și inculpatul Socolov Maxim au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, casînd sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un

efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

6.1. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

7. Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Socolov Maxim fiind audiat în instanța de fond, vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 01 iulie 2019, instanța de fond a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

7.1. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Socolov Maxim a declarat că pe data de 09 ianuarie a venit dna Irina Staheeva la el acasă, cu rugămintea să o ajute să rezolve problema referitor la eliberarea fiului ei. Ultima plîngea și spunea că este unicul ei fiu. Explică că i s-a făcut milă de ea. Cunoștea unele persoane la care putea să se adreseze cu așa ceva. A lucrat cu organele de drept – poliția din sectorul Botanica. Astfel, a acceptat să o ajute. Indică, că a aflat, că pentru suma de 30 000 euro, poate să rezolve problema și s-a înțeles cu dna Staheeva să îi rezolve problema pentru 30 000 euro. Nu s-a adresat la nimeni, s-a gândit că doar când va avea banii la mână, atunci va acționa. Menționează că dna Staheeva i-a spus că pe data de 01 februarie 2019, este necesar să se vadă, spunându-i că are suma de 10 000 euro, iar restul sumei nu o are; i-a spus că peste două zile va aduce restul banilor. Inculpatul indică, că a luat suma de 10 000 euro, însă peste o oră, i-a adus banii înapoi, deoarece nu dorea să-i păstreze la el. Pe data de 04 februarie 2019, s-au înțeles iarăși să se vadă la

Ciocana, la benzinărie, unde i-au fost transmiși bani în suma de 30 000 euro. Menționează că nu a numărat banii. Atunci când a primit banii, i s-a făcut frică, a înțeles că face ceva greșit. Menționează că nu s-a apropiat de nimeni și nu s-a înțeles cu nimeni. A sunat-o iarăși pe dna Staheeva și în decurs de două ore, i-a restituit suma de 30 000 euro. Indică că alte contacte cu dna Staheeva nu a avut. Referitor la eliberarea fiului dnei Staheeva, la fel, nu a avut contacte. S-a speriat să continue acțiunile pe care le-a început. La întrebările acordate de către procuror, inculpatul a indicat că regretă cele întâmplate. Indică, că în cazul în care instanța îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă este gata să o achite. La întrebările acordate de către procuror, inculpatul a indicat că pe dl Cioban Anatolie l-a cunoscut mai demult, de când locuia în sectorul Râșcani, prin niște cunoscuți comuni. Explică că, cu dl Cioban nu erau în relații de prietenie, s-au văzut de câteva ori. Menționează că în Penitenciarul nr. 13 a aflat despre aceia că pentru a rezolva problema este necesară suma de 30 000 euro. Avea cunoscuți din poliție și se gândea la ei să se adreseze. Careva relații de rudenie sau apropiate nu are în poliție.

7.2. La data de 16 noiembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Socolov Maxim a declarat că vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise și a conlucrat cu organul de urmărire penală și susține declarațiile date în instanța de fond. A menționat că s-a corijat, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere trei copii minori. Totodată, a solicitat respingerea apelului procurorului, este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă. La întrebarea procurorului a afirmat inculpatul că anterior a fost condamnat, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă, pe care a achitat-o.

7.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Socolov Maxim încadrarea juridică corespunzătoare, conform prevederilor art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, *adică traficul de influență manifestat prin pretindere, acceptare și primire personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane susținând că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.*

8. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpatului Socolov Maxim în comiterea infracțiunii imputate, nu doar prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției, ci și prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Staheeva Irina**, care a menționat că fiul său Cioban Anatol a fost reținut de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, fiindu-i aplicată, la data de 16.12.2018, măsura preventivă - arestul preventiv. Din materialele cauzei penale primite de la apărătorul fiului a aflat că în cadrul aceleași cauze penale figurează și o persoană pe nume Socolov Maxim, pe care anterior nu l-a

observat în cercul de cunoscuți al fiului său, el fiind și mai în vârstă decât fiul său și ceilalți participanți pe cauza penală dată, pe care îi cunoaște, aceștia fiind prieteni ai fiului dânzei și vecini. Fiind hotărâtă să discute cu Socolov Maxim, a aflat adresa de domiciliu a acestuia, iar discuția a decis a o înregistra pe telefon. La 07.01.2019, la ora 18:00 a mers pe adresa str. Ginta Latină 12/16, apartamentul 60, însă nimeni nu i-a deschis. Astfel, dânsa revenind în ziua următoare sau peste o zi, pe data de 8-9, exact nu-și amintește, a discutat cu Socolov Maxim, ieșind la balconul comun al scării blocului indicat. Din discuția cu Maxim aceasta a aflat că fiul său nu trebuia închis, iar el a achitat 30000 euro unor persoane care au acces și influență asupra persoanelor care instrumentează cauza penală în care figurează fiul său. Maxim și-a oferit ajutorul în vederea abordării subiectului dat cu persoanele pe care le cunoaște pentru ca fiul I. Staheeva să fie eliberat și pentru a afla care este prețul pentru aceasta. Astfel, cei doi s-au înțeles că după ce va afla informația, Maxim o va contacta prin intermediul rețelei „viber” și îi va comunica cele aflate. La 12.01.2019, ora 01:01, Maxim i-ar fi scris mesaj pe viber despre locul întâlnirii din ziua următoare, când îi va comunica prețul pentru rezolvarea chestiunii discutate. La 22.01.2019, Irina Staheeva s-a întâlnit cu Maxim Socolov în apropierea blocului unde locuiește ultimul și el i-a comunicat că prețul pentru rezolvarea chestiunii discutate anterior este ca și la el, adică 30000 euro, pentru hotărârea integrală a problemei. La fel, M. Socolov i-a comunicat că persoanele cu care a discutat nu doreau să se implice în favoarea fiului său, A. Cioban, nici măcar pentru bani, menționând că cineva trebuie să ispășească și pedeapsa cu închisoare. Astfel, I. Staheeva i-a cerut careva garanții că fiul său va fi eliberat și va fi acasă, Socolov Maxim spunându-i că el a dat bani și este acasă, prin aceasta a făcut-o să înțeleagă că el a hotărât problema. Totodată, Socolov Maxim i-a explicat că prima etapă va fi aplicarea în privința fiului a măsurii preventive - arestul la domiciliu, următoarea etapă va consta în aplicarea măsurii preventive - liberarea provizorie sub control judiciar și a treia etapă va consta în hotărârea definitivă a problemei (chestiunii), însă până atunci va trebui achitată toată suma solicitată, întrucât persoanele la care s-a adresat el sunt importante și au influență asupra judecătorilor, procurorilor și anchetatorilor și împart banii cu ei, întrucât ar fi cu toții într-o barcă. La fel, Maxim i-a comunicat Irinei Staheeva că oamenii lui au făcut cunoștință cu cauza penală de învinuire a fiului său și i-au spus că în cadrul percheziției, a fost găsit ceva sub capota automobilului. Irina Staheeva a menționat că cunoștea despre faptul că în cadrul percheziției ar fi fost ridicate urme de substanțe rămase după efectuarea reparației, pe care colaboratorii de poliție le-au transmis la expertiză, însă Maxim nu avea cum să cunoască despre aceste fapte, în așa fel el a dat de înțeles că într-adevăr hotărăște asemenea chestiuni prin intermediul persoanelor despre care a comunicat, care au acces la materialele cauzei penale. Irina Staheeva i-a spus lui M. Socolov că va face rost de bani, 30000 euro și l-a întrebat cui să-i transmită, ultimul spunându-i că va întreba de cunoștințele sale și îi va comunica, cui, unde și când urmează a transmite banii. La data de 26.01.2019, a avut loc următoarea întâlnire între I. Staheeva și M. Socolov, ultimul comunicându-i martorului că suma de bani va fi aceeași ca și la el, 30000 euro, menționând că el a fost scos de sub urmărire penală și de mâine el va fi liber, deși la el a fost problema mai serioasă ca a fiului doamnei I. Staheeva. Totodată, Maxim i-a adus la

cunoștință că în cauza penală dată a apărut un oarecare „Marcus” care dă declarații, martorul spunându-i că acesta ar fi o cunoștință de-a fiului ei și că el nu are legătură cu această cauză, Maxim însă, comunicându-i că are legătură și că acesta ar da declarații ce-i vizează pe toți, ceea ce a făcut-o pe Irina Staheeva să se convingă încă o dată că Maxim într-adevăr are acces la materialele cauzei penale prin intermediul cunoscuților săi, menționând că toți conlucrează, atât judecătorii, procurorii și anchetatorii. La întrebarea martorului cui urmează de transmis banii, Maxim i-a răspuns că banii urmează a-i transmite lui, Irina Staheeva însă menționându-i că ar dori să transmită banii direct persoanelor care vor hotărî cu privire la chestiunea interesată în privința fiului său; Maxim însă, i-a spus că persoanelor date le este frică, căci sunt din Ministerul Afacerilor Interne. Irina Staheeva i-a comunicat lui Socolov M. că după ce va acumula suma de bani necesară îl va contacta pe acesta, el însă a menționat că banii trebuie transmiși până la data de 12.02.2019, la care martorul i-a spus că va transmite banii înainte de acest termen. La data de 01.02.2019, aproximativ la ora 19:00, I. Staheeva s-a întâlnit cu M. Socolov în preajma magazinului „Green Hills” din sectorul Ciocana, prima urcând în automobilul ultimului, unde i-a transmis lui Socolov Maxim bani în sumă de 10000 euro, solicitându-i un termen pentru a acumula restul sumei de 20000 euro. Maxim a luat banii și i-a spus că va întreba dacă e posibil de a transmite banii în așa fel și o va informa. Peste o oră, Maxim a telefonat-o și i-a spus că trebuie să se întâlnească, motiv din care I. Staheeva a venit din nou în apropierea de magazinul „Green Hills”, Maxim urcând în automobilul acesteia, unde i-a întors banii în sumă de 10000 euro, menționându-i că trebuie toată suma și în termeni restrânși, martorul comunicându-i că este în așteptarea unui transfer din Moscova și ar mai avea nevoie de câteva zile. La data de 04.02.2019, aproximativ la ora 10:00 Maxim a telefonat-o pe I. Staheeva prin intermediul aplicației „Wats up” și i-a spus că în acea zi urmează a fi transmisă toată suma de bani, ultima informându-l că se află la bancă, unde are loc transferul de bani din Moscova. Maxim i-a spus I. Staheeva că o va aștepta pe str. Alecu Russo la ora 15:00 pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”. Astfel, la 04.02.2019, la ora 15:07, Maxim a venit la volanul automobilului marca „Volvo”, Irina Staheeva urcând la acesta în automobil. El a ridicat capacul la suportul pentru brațe dintre scaunele automobilului, unde ea a pus banii în sumă de 30000 euro și Maxim a plecat imediat. Aproximativ peste o oră Maxim a telefonat-o pe I. Staheeva și i-a spus că trebuie să se întâlnească și că o așteaptă lângă magazinul „Pegas” de pe str. Albișoara. La ora 17:00, martorul Staheeva s-a apropiat și a urcat în automobilul lui Maxim Socolov, unde ultimul i-a restituit toți banii în sumă de 30000 euro, comunicându-i că o va contacta mai târziu, acesta însă așa și nu a mai contactat-o, deși ea l-a telefonat și i-a și scris;

- procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Maxim Socolov și martorul Irina Staheeva, în cadrul căruia Maxim Socolov și-a recunoscut vina de comiterea faptei incriminate, comunicând că într-adevăr i-a spus Irinei Staheeva că o poate ajuta cu rezolvarea problemei fiului său, prin intermediul persoanelor sale cunoscute din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, menționându-i că suma de bani necesară este cea de 30 000 euro, bani ce urmează a fi transmiși judecătorului, procurorului și anchetatorului, care conlucrează. La fel, Maxim Socolov a mai recunoscut că i-ar fi dat informații ce țin

de ridicarea în cadrul percheziției efectuate la fiul său a unei substanțe, depistate sub capota automobilului, dar și despre un oarecare "Marcus" care dă declarații în cauza penală, în scopul de a o asigura că el poate rezolva chestiunea referitor la eliberarea fiului său A. Cioban și referitor la scoaterea acestuia de sub urmărirea penală, informații pe care potrivit declarațiilor învinuitului M. Socolov, el le-ar fi aflat în timp ce se afla în arest preventiv în Penitenciarului 13 – Chișinău. Totodată, M. Socolov a mai declarat că în momentul în care el i-a cerut banii Irinei Staheeva și ulterior nu s-a adresat nimănui pentru a-și realiza promisiunile făcute, menționând că nu are asemenea cunoșcuți precum cei despre care i-a comunicat anterior, dar el totuși intenționa să discute despre chestiunea dată cu ofițerii de investigație care lucrau în cadrul cauzei penale întrucât avea o legătură normală cu aceștia, făcându-i câteva vizite la domiciliu, iar el observând că are o atitudine agreabilă. La fel, M. Socolov a menționat că a restituit banii întrucât s-a speriat de consecințe;

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 14.01.2019**, prin care s-a cercetat telefonul mobil marca „Iphone 8”, cu nr. de IMEI *****, fiind constatat că în memoria telefonului, în aplicația „Viber” sunt stocate următoarele mesaje ce au relevanță pentru cauza penală dată, și anume, mesajul din 12.01.2019 ora 01:01 min până la ora 01:34 min, și mesajele din data de 14.01.2019 în intervalul de timp de la 22:42 min până la 22:50 min, între abonatul Maxim Socolov cu numărul de telefon ***** și abonatul cu numărul de telefon *****, ce aparține dnei Irina Staheeva;

- **procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 05.03.2019**, prin care a fost examinat discul CD-R cu numărul de inventar „DIA 26/2019, care conține patru mape audio-video cu denumirile : 22.01.2019, 26.01.2019, 01.02.2019 și 04.01.2019, cu următoarele înregistrări audio-video și anume: 22.01.2019 între orele 18:34:15-18:38:35 a avut loc comunicarea și întâlnirea dintre Irina Staheeva și Maxim Socolov, în*****, referitor la transmiterea sumei de 30 000 euro și modalitatea eliberării de sub arest și scoaterea de sub urmărirea penală a lui Anatolie Cioban (Anexa 1). La 26.01.2019, între orele 18.58:10-19:09:30, a avut loc comunicarea și întâlnirea dintre Irina Staheeva și Maxim Socolov, în*****, referitor la transmiterea sumei de 30 000 euro și modalitatea eliberării de sub arest și scoaterea de sub urmărirea penală a lui Anatol Cioban (Anexa 1). La 01.02.2019 între orele 19:36:10-19:38:20, a avut loc comunicarea și întâlnirea între Irina Staheeva și Maxim Socolov în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 28, referitor la transmiterea sumei de 10 000 euro ca prima tranșă pentru eliberarea de sub arest și scoaterea de sub urmărirea penală a lui A. Cioban (Anexa 1). Tot în aceeași zi, între orele 20:38:35-20:41:50, a avut loc comunicarea și întâlnirea între Irina Staheeva și Maxim Socolov, în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 28, referitor la restituirea de 10 000 euro, ultimul comunicându-i că urmează a fi transmisă toată suma de bani. La 04.02.2019, între orele 15:00:40-15:01:20 a avut loc comunicarea și întâlnirea între Irina Staheeva și Maxim Socolov în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 16, referitor la transmiterea sumei 30 000 euro și modalitatea eliberării de sub arest și scoaterea de sub urmărirea penală a lui Anatol Cioban. Tot în aceeași zi, între orele 17:12:20-17:13:10, a avut loc comunicarea și întâlnirea între Irina Staheeva și Maxim Socolov, în mun.

Chișinău, str. Albișoara 20/1, referitor la restituirea sumei de 30 000 euro, ultimul fără a-i explica motivul returnării sumei nominalizate a plecat de la locul întâlnirii;

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.20 din 01.02.2019;**

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.21 din 04.02.2019;**

- **procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice;**

- **procesul-verbal de percheziție din 05 martie 2019**, efectuată la domiciliul lui Socolov Maxim din*****;

- **procesul-verbal de examinare a mijloacelor tehnice din 22 martie 2019**, prin care s-au examinat mijloacele tehnice ridicate în cadrul percheziției care a avut loc la domiciliul lui Socolov Maxim, de pe adresa:*****, și anume planșeta marca „HP” Imei *****, calculator *****, calculator „Hewlett Packard *****;

- **procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații, controlul transmițerii banilor din 28.02.2019;**

- **procesul-verbal de examinare a mijloacelor tehnice din 22.03.2019.**

9. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

9.1. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Socolov Maxim, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de acuzatorul de stat.

10. Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, rezultă că sentința primei instanțe este contestată de procuror care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Socolov Maxim ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal și să-i fie stabilit în baza acestui articol o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictelor:- mijloacele bănești în sumă de 30000 euro, care au fost transmise la păstrare temporară la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, de transferat în contul statului. Un suport material de informații

CD-R, cu numărul de inventar DIA 26/2019, de păstrat la materialele cauzei și încasarea de la inculpatul Socolov Maxim, în folosul statului a cheltuielilor judiciare.

11. În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în apelul depus, Colegiul Penal reține că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13. La caz, dispoziția art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Socolov Maxim, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În continuare, Colegiul reține că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 și circumstanțe atenuante stabilite la art. 76 din Codul penal, în sarcina inculpatului nu au fost reținute.

În context, instanța de fond corect nu a constatat în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Subsecvent, instanța de apel la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, va ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de personalitatea inculpatului. Astfel, potrivit revendicării, Socolov Maxim anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 18 februarie 2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 850 u.c. Iar, fapta pentru care Socolov Maxim a fost condamnat prin această sentință a fost săvârșită în anul 2015, ceea ce denotă că o pedeapsă precum amenda nu este în măsură să

contribuie la reeducarea lui Socolov Maxim, acesta continuându-și activitatea sa criminală.

Respectiv, chiar dacă anterior Socolov Maxim a mai comis o infracțiune, instanța de judecată prin sentința Judecătoreiei Rîșcani din 18 februarie 2019, i-a acordat posibilitatea de a se corecta și a demonstra că faptele comise au fost o întâmplare și o greșeală, fără izolarea lui de societate, cu stabilirea unei pedepse la fel sub formă de amendă.

Totuși, instanța de apel menționează că chiar dacă anterior în privința lui Socolov Maxim a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, ultimul nu a pășit pe calea corectării și reeducării săvârșind o nouă infracțiune și nici chiar faptul că are la educație și întreținere trei copii minori nu l-au făcut pe condamnat să-și revadă conduita pentru a schimba vectorul acesteia și a deveni un exemplu pentru copiii săi.

14. Astfel, reieșind din personalitatea și comportamentul inculpatului Colegiul Penal conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Socolov Maxim va fi posibilă prin aplicarea celei mai blânde pedepse prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

15. La caz, instanța de apel consideră că scopul legii penale cu referire la inculpatul Socolov Maxim va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de închisoare.

Totodată, ținând cont de faptul că Socolov Maxim are antecedente penale, astfel nu a îndreptățit încrederea acordată anterior de instanța de judecată, săvârșind o nouă infracțiune, instanța de apel conchide că, corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea de societate, corespunzător anume această pedeapsă poate atinge scopul de corectare și reeducare.

Acestea fiind constatate, Colegiul Penal conchide că infracțiunea comisă de către inculpatul Socolov Maxim are un grad sporit de gravitate, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei.

Cu toate că la caz sunt reținute și împrejurări referitoare la personalitatea inculpatului, faptul că este angajat în câmpul muncii, are la întreținere trei copii minori, aceste circumstanțe sunt în măsură de a justifica aplicarea unei pedepse cu reducerea termenului, stabilindu-i-se, o pedeapsă sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de apel consideră că pedeapsa aplicată de instanța de judecată sub formă de amendă în privința inculpatului Socolov Maxim, este una neîntemeiată și nejustificată, or, acestuia urmează a fi stabilită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, anume această categorie de pedeapsa îl va convinge de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, referitor la gravitatea faptei comise, cuantumul mijloacelor bănești pretinse, acceptate și primite personal în sumă de 30000 euro, se impune de a menționa că au fost prejudiciate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că aceasta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Colegiul Penal reiterează că pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare

Astfel, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil sporit al infracțiunilor săvârșite de inculpat, stabilirea pedepsei sub formă de amendă ar avea un impact negativ asupra corectării inculpatului și asupra încrederii societății în actul de înlăptuire a justiției.

16. Cu privire la solicitarea procurorului de încasarea a cheltuielilor judiciare în mărime de 19 919 lei, care potrivit informației anexate la rechizitoriu, sunt formate din salariul procurorului, instanța de fond just a explicat că salariul procurorului, nu cade sub incidența art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, aceste cheltuieli sunt achitate din bugetul de stat potrivit Legii. Prin urmare, Colegiul penal, în această parte va menține dispoziția din sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019.

17. Corpul delict, în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală, recunoscut prin Ordonanța din 05 martie 2019 (*f.d. 73-74, Vol. I*), de păstrat la materialele cauzei.

18. În baza art.106 Cod penal, corpul delict mijloacele bănești în sumă de 30000 euro, transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală se confiscă în folosul statului.

19. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, casînd sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță.

20. Conform dispozitivului deciziei, pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 16 decembrie 2020, orele 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 30 decembrie 2020, ora 14:00.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Lui **Socolov Maxim** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Socolov Maxim** ***** de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente. Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 05 martie 2019 pînă la 01 iulie 2019.

În baza art.106 Cod penal, corpul delict mijloacele bănești în sumă de 30000 euro, transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală se confiscă în folosul statului.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2019 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.12.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari