Dosarul nr. 1-2973/2025
1-25156813-12-1-07112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului Diana Vatavu
Avocatului Odobescu Stela
Reprezentantului părții vătămate al ***** - Cheptanaru Andrei
Inculpatului, Pleșca Petru

În lipsa:
Părții vătămate, Melnic Ion - citat legal.

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Pleșca Petru, a.n. *****, IDNP *****, născut în ***** domiciliat **********cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin.1) și art.186 alin. (2), lit.b), c) Cod Penal.
Termen de examinare a cauzei : 07.11.2025-15.12.2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa.

C O N S T A T Ă:

1. Pleșca Petru, la 03.08.2025, aproximativ la ora 23:10 min., avînd intenția sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din fața blocului locativ amplasat pe adresa ***** *****, bicicleta electrică de culoare neagră combinat cu roșu și alb, în valoare de 10 000 lei, care aparținea cet. Melnic Ion, bicicletă cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate Melnic Ion, o daună materială în sumă de 10000 lei.
2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Pleșca Petru,** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (1) Cod penal-** furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*
3. Tot el, **Pleșca Petru,** la 03.10.2025, aproximativ în perioada de timp de la ora 00:30 și pînă la ora 00:35, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate, acționând

cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând survenirea acestora, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în interiorul oficiului S.R.L. „Perfect Trade", situat pe ***** mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un safeu metalic în valoare de 2000 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 55000 lei, adică bun și bani în sumă totală de 57000 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate S.R.L. „Perfect Trade", o daună materială în sumă de 57000 lei.

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Pleșca Petru, d.n. *****, a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal-** furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.*
5. În şedinţa de judecată, Pleșca Petru, până la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.
6. Apărătorul Odobescu Stela și acuzatorul de stat Diana Vatavu, au susţinut demersul inculpatului Pleșca Petru, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. În cadrul ședinței de judecată, în faţa instanţei inculpatul ***Pleșca Petru***, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că era data de 03 septembrie 2025, ora 24:00-00:00 – noapte, pe str. Albișoara din mun. *****, a furat o bicicletă din fața unui bloc. Aceasta nu era agățată cu vreun lanț. A vândut-o cu 2000 lei. Indică că, bicicleta a fost identificată și restituită. Referitor la al 2-lea epizod, menționează că, aproximativ ora 24:00-00:00 – noapte, de pe str. Petricani din mun. Chișinău, a intrat, prin spate pe la calea ferată, deteriorând ușa cu ajutorul unei rangle metalice, a sustras de acolo un safeu și pe la aproximativ 20 metri l-a deschis la fel cu ranga metalică și a sustras de acolo suma de bani în mărime de 55 000 lei, pe care a cheltuit-o pentru necesități personale și anume la aparate de joc.Safeul l-a aruncat pe lângă un service auto. Banii nu i-a restituit părții vătămate, deoarece a fost arestat. Dorește să retituie banii sustrași părții vătămate în decurs de 2 ani. Îi pare rău de cele comise.
8. Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin culpa lui Pleșca Petru, în comiterea infracțiunii de furt, calificat în baza art.186 alin.1) și art.186 alin.2) lit.b), c) Cod penal, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, și sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane săvîrșite de mai multe persoane prin pătrundere în încăpere*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
9. **Materialele cauzei: <u>Pe episodul din 03.08.2025:</u>**

- **<u>Declarațiile părții vătămate Melnic Ion</u>** din care rezultă că locuiește în ***** de unul singur. Timp de aproximativ 4 ani activează în caliate de curier în compania „GLOVO", SRL„„Sky Fleet". La serviciu în calitate de transport utilizează bicicleta personală, care nu are o denumire, acesta a construit-o personal din mai multe piese pe care a dotat-o cu două motoare electrice și două baterii. La 03.08.2025 a fost la serviciu, la ora 22.42 min. a primit o comandă pe adresa str. Albișoara 8 scara nr. 1 din mun. *****. La ora 23.08 min. a ajuns pe adresa indicată, a sunat la persoana care a comandat, în ***** A sunat la interfon, persoana care a făcut comanda, aceasta a deschis ușa de la scară care era închisă cu lacăt electronic. A lăsat bicicleta personală în

fața scrăii, a lăsat-o lîngă praguri, după ce a urcat în apartament, la ora 23.09 min. a predat comanda, după ce imediat a coborît, atunci a depistat că bicicleta lipsește, în momentul cînd a lăsat bicicleta la scară, în curtea blocului locativ cît și în proporție de aproximativ 70 %, cu care poți parcurge o distanță de aproximativ 50-60 km.În cazul în care bateriile de la bicicletă se descarcă, nu este posibil să conduci bicicleta, deoarece este grea și mecanismele instalate nu dau posibilitate de a o conduce. Bicicleta de asemenea este dotată cu un dispozitiv GPS, care este montat în rama bicicletei, nu este vizibil și nici accesibil. Dispozitivul are baterie separată, care în acea zi era încărcată. Respectiv cînd a depistat lipsa bicicletei, a accesat aplicația pentru a depista bicicleta, atunci a văzut că bicicleta s-a deplasat pe următoarele adrese, ***** ultima locație de la ora 24.19 min.. Ulterior aplicația GPS nu mai face actualizare, ultima actualizare a fost făcută la 24.19 min. Din care motiv aplicația nu se actualizează nu cunoaște. Verificînd locațiile respective cu angajații poliție nu a depistat bicicleta. Valoarea bicicletei sustrase, reieșind din cheltuielile suportate pentru a o construi constituie 10 000 lei. Cine putea sustrage bicicleta nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei **(f.d. 9).**

- **Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Melnic Ion,** care a declarat că, bicicleta care i-a fost restituită la 17.10.2025, declară cu certitudine că-i aparține, este anume bicicleta care i-a fost sustrasă la 03.08.2025. Bicicleta respectivă are și la moment lanțul agățat de scaun, cu tot cu lacăt. Scaunul de asemenea el l-a confecționat artizanal. Toate dispozitivele electrice montate pe bicicletă, au fost procurate de el și montate pe bicicletă. Bicicleta primită se obligă să o păstreze pînă la adoptarea deciziei pe marginea cauzei penale. (**f.d. 10)**
- **Declarațiile martorului Colța Constantin** din care rezultă că la finele lunii august 2025, un consătean de al său pe nume Buruiană Petru, i-a propus să-i vîndă o bicicletă dotată cu motoare electrice la ambele roți și cu baterie, la preț de 2 000 lei, atunci i-a spus că nu are să-i dea așa sumă de bani. Ulterior Petru i-a propus să-i dea bicicleta, iar el în schimb să-1 ajute la efectuarea lucrărilor de reparație la el la domiciliu, cu ce a fost de acord. Prin urmare, Petru i-a transmis bicicleta indicată. Despre faptul că bicicleta a fost sustrasă nu a cunoscut, a aflat de la angajații poliției.(**f.d.17)**
- **Declarațiile martorului Zoină Andrei** din care rezultă că la 05.08.2025, spre seară un cunoscut de al său pe nume Buruiană Petru, l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate merge cu el cu automobilul în mun. *****, să i-a o bicicletă, atunci ia spus că a servit, însă poate să-1 roage pe fratele său. Ulterior aproximativ la ora 21.00 min., fratele său a mers cu automobilul, împreună cu el și cu Petru. Pe drum Petru, a spus că fratele urma să-i transmită o bicicletă. Au mers la parcarea CC „„Atrium", unde în decurs de cîteva minute a venit și fratele lui Petru, pe nume Ion, în cîteva minute a mai venit un bărbat cu o bicicletă confecționată artizanal și dotată cu motoare electrice, care a lăsat bicicleta și a plecat. Ulterior ei au pus bicicleta în mașină și s-au deplasat la domiciliu. Bărbatul care a venit cu bicicleta, are vîrsta de aproximativ 38-40 ani, înălțimea aproximativ 170- 175 cm, corpolență slabă, păr lung.(**f.d. 27)**
- **Declarațiile martorului Buruiană Petru** din care rezultă că locuiește în ***** de unul singur. La 05.08.2025, spre seară a primit un mesaj de la fratele său Buruiană Ion a.n. *****, care i-a spus că este o bicicletă și dacă dorește poate să vină să o ia. În acea zi fratele lui se afla în mun. *****, unde în ultima perioadă și locuia, însă adresa exactă nu o cunoaște.

Aproximativ la ora 22.00 min. a venit în fața CC „Atrium”, unde s-a întîlnit cu fratele Ion. Peste cîteva minute, la parcare a venit un bărbat cu o bicicletă, modificată artizanal și dotată cu motoare electrice și baterie. Bărbatul respectiv a lăsat bicicleta și a plecat. Bărbatul respectiv are vîrsta de aproximativ 38-40 ani, 158 înălțimea aproximativ 180 cm, păr de culoare întunecată. El a luat bicicleta și a plecat la domiciliu. Ce înțelegere a avut fratele lui cu acea persoană nu cunoaște, fratele doar i-a propus să i-a bicicleta. Următoarele zile a dat bicicleta respectivă unui consătean pe nume Constantin Colța, în contul unor lucrări. Peste cîteva zile fratele său a fost reținut și ulterior plasat în arest, în cadrul unei cauze penale, careva detalii nu cunoaște.(**f.d. 28)**

- **Declarațiile martorului Buruiană Ion** din care rezultă că în fapt locuiește la fratele său Buruiană Petru, în ***** însă în ultima perioadă de timp s-a aflat în mun. *****, nu avea un loc permanent de trai, locuia pe la prieteni pe diferite adrese. La începutul lunii august 2025, seara, era deja noaptea, se afla împreună cu alți cunoscuți de ai săi, pe calea ferată de pe str. Albișoara, în perimetrul de la podul de pe str. Ismail și CC „Atrium”. În timp ce stăteau a venit un cunoscut de al său pe nume Plești Petru a.n.*****conducînd o bicicletă dotată cu motoare electrice la ambele roți și o baterie pe ramă. Acesta a venit cu bicicleta și a lăsat-o în tufiș, unde a stat vreo 3 zile, timp în care Petru nu a mai luat-o. Din cîte a înțeles Petru dorea să o vîndă însă nu a reușit. De unde a luat Petru acea bicicletă nu cunoaște, nici l-a întrebat. După ce Petru a lăsat bicicleta, acesta a plecat și nu a mai revenit, atunci el a decis să ia acea bicicletă, iar ulterior să-i spună lui Petru că a luat-o. Respectiv peste aproximativ 3 zile după ce Petru a lăsat bicicleta, într-o seara i-a scris fratelui său Petru un mesaj, pe care l-a întrebat dacă dorește o bicicletă. Ulterior fratele Petru a venit în fața CC„„Atrium”, împreună cu doi cunoscuți de ai săi, cu automobilul, unde s-a întîlnit cu ei. Atunci l-a rugat pe un băiat numele căruia nu-l ține minte, care se afla la calea ferată, să aducă acea bicicletă, pe care ulterior a transmis-o fratelui său Petru. De unde a luat bicicleta, nu a spus fratelui, acesta a luat-o și a plecat. Despre faptul că bicicleta cu care a venit Plești Petru, a fost sustrasă de la o altă persoană, nu a cunoscut, a aflat despre faptul respectiv de la angajații poliției.(**f.d. 30)**

- **Proces verbal de ridicare din 15.09.2025,** prin care de la cet. Colța Constantin, a fost ridicată bicicleta electrică confecționată artizanal de culoare neagră combinat cu alb și inscripții de culoare roșie.(**f.d. 19)**

- **Proces verbal de examinare din 16.09.2025,** prin care a fost examinată bicicleta electrică confecționată artizanal de culoare neagră combinat cu alb și inscripții de culoare roșie.(**f.d. 20-22)**

- **Corpuri delicte:**

Bicicletă electrică confecționată artizanal de culoare neagră combinat cu alb și inscripții de culoare roșie, ridicată la 15.09.2025, de la cet. Colța Constantin, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 16.09.2025 și anexată la materialele cauzei în baza cererii părții vătămate prin ordonanța din 17.09.2025 bicicleta a fost restituită spre păstrare părții vătămate.(**f.d. 23-26)**

Pe episodul din 03.10.2025:

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Tabaran Alexandru,** care a declarat că locuiește în mun. *****,*****, de unul singur și activează în calitate de jurist la S.R.L. „Perfect Trade", cu adresa juridică (sediul) în mun. *****,***** iar unul din oficii în mun. *****, ***** genul de activitate fiind repararea autoturismelor, comerțul pieselor și accesorii autoturismelor, etc. Referitor la circumstanțele cazului poate relata, că la 03.10.2025 aproximativ la ora 08:00

min., s-a prezentat la serviciu pe***** mun. ***** și a fost telefonat de către reprezentantul de la „Auto-Service" de pe ***** mun. *****, care i-a comunicat că în noaptea de 02.10.2025 spre 03.10.2025, persoane necunoscute au pătruns prin forțarea ușii în oficiul S.R.L. ‚Perfect Trade", amplasat pe adresa menționată, de unde au sustras pe ascuns safeul metalic cu mijloace bănești în sumă totală de 55 000 lei. Prin urmare, imediat s-a deplasat la fața locului și a constatat că într-adevăr a fost forțată ușa de intrare în oficiu și lipsea safeul metalic cu mijloace bănești în sumă totală de 55 000 lei, care era amplasat sub masă de la administrator. Mijloacele bănești au fost acumulate pe parcursul a 3-4 zile până la furtul menționat, în urma serviciilor prestate de reparație a autoturismelor. Ulterior, în urma vizualizării imaginilor video, a stabilit că în noaptea de 03.10.2025 aproximativ la ora 00:30 min., două persoane deghizate au pătruns forțat în interiorul oficiului și au sustras pe ascuns safeul metalic cu banii menționați. Prin acțiunile ilegale ale persoanelor neidentificate la moment, S.R.L. „Perfect Trade" i-a fost cauzată o daună materială.(**f.d. 87-88)**

- **Declarațiile suplimentare ale reprezentantului părții vătămate Tabaran Alexandru** la cele declarate anterior, cu referire la sustragerea safeului cu mijloace financiare, comunicat că safeul sustras aparține tot companiei, valoarea căruia este de 2 000 lei, însă la moment nu poate prezenta careva acte confirmatorii, astfel în cît acesta a fost procurat cu mult timp în urmă și probabil că a fost achitat în numerar, însă cum a menționat valoarea acestuia este de 2 000 lei. În safeu se afla și ștampila cu inscripția „„Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****. Ștampila respectivă aparține companiei SRL „Nagol Trans" care este una dintre companiile cu care cooperează, respectiv ștampila a rămas în safeu. De asemenea activează în calitate de jurist și la compania SRL „Nagol Trans" și este împuternicit să reprezinte interesele acesteia în baza procurii din 27.01.2025.(**f.d. 145)**

- **Proces verbal de ridicare din 07.10.2025,** prin care de la cet. Tabaran Alexandru, au fost ridicate imaginile video înregistrate la 03.10.2025, cu camerele video instalate în interiorul și exteriorul oficiului companiei S.R.L.„Perfect Trade", amplasat pe adresa ***** din mun. *****.(**f.d. 90-92)**

- **Proces verbal de examinare din 21.10.2025,** prin care au fost examinate imaginile video înregistrate la 03.10.2025, cu camerele video instalate în interiorul și exteriorul oficiului companiei S.R.L. „Perfect Trade", amplasat pe adresa ***** din mun. *****.(**f.d. 93-95)**

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 22.10.2025,** potrivit căruia, la solicitarea bănuitului Pleșca Petru, cu automobilul de serviciu sau deplasat pe ***** din mun. *****, bănuitul a indicat calea spre locul săvîrșirii infracțiunii și anume a intrat în oficiul SRL „ Perfect Trade", unde la 03.10.2025, aproximativ la ora 00.30 min. împreună cu o persoană pe nume Vadim, prin forțarea ușii au pătruns în interior și de sub masă au sustras safeul metalic cu mijloace bănești în sumă totală de 55 000 lei, dintre care 20 000 lei i-au revenit acestuia, pe care i-a cheltuit pentru necesitățile personale. Ulterior, a arătat calea unde împreună cu persoana pe nume Vadim, s-au deplasat de la locul săvîrșirii faptei, cu safeul metalic. Ajungînd pe o porțiune de teren acoperit cu iarbă uscată, lîngă calea ferată, l-au deteriorat cu rangă metalică și din interior au luat două plicuri cu mijloace bănești. Safeul metalic a rămas aruncat în fața locului, însă în urma verificării declarațiilor la locul infracțiunii, acesta nu a fost depistat, însă a fost depistată o ștampilă de culoare albastru închis, de model „Colap Stamp Mouse R 40", cu amprenta „S.R.L. Nagol Trans Pentru Facturi", care cel mai probabil a căzut

din interiorul safeului metalic deteriorate la fața locului.(**f.d. 118-125)**

- **Proces verbal de examinare din 31.10.2025,** prin care a fost examinată ștampila cu inscripția „„Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****, ridicată la 22.10.2025, în cadrul verificării declarațiilor bănuitului Plești Pentru, la locul infracțiunii.(**f.d. 146-147)**

- **Mijloc material de probă:**

Imaginile video înregistrate la 03.10.2025, cu camerele video instalate în interiorul și exteriorul oficiului companiei S.R.L. „Perfect Trade", amplasat pe adresa ***** din mun. *****, care se conțin pe un suport tehnic (optic), care a fost anexat la materialele cauzei penale.(**f.d. 92, 95)**

- Corp delict:

Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****, ridicată la 22.10.2025, în cadrul verificării declarațiilor bănuitului Plești Pentru, la locul infracțiunii. Recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 31.10.2025 și anexată la materialele cauzei, iar în baza cererii de la reprezentatul SRL „Nagol Trans" prin ordonanța din 31.10.2025 Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****a fost restituită spre păstrare către reprezentatul SRL „Nagol Trans".(**f.d. 148-153)**

10. *Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, inculpatul Pleşca Petru, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (1) și art.186 alin.2) lit.b), c) Codul penal.*
11. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
14. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
15. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

19. Instanța reține că, potrivit doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.
20. În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate constituie bunurile sustrase de către inculpat conform învinuirii imputate.
21. În context, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni se realizează prin luarea ilegală și gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material. Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța reține cele două criterii de apreciere a modul ascuns al comiterii infracțiunii. În același context, infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.
22. În circumstanțele descrise, instanța constată că, inculpatul Plești Petru la 03.08.2025, aproximativ la ora 23:10 mim, avînd intenția sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din fața blocului locativ amplasat pe adresa ***** *****, bicicleta electrică de culoare neagră combinat cu roșu și alb, în valoare de 10000 lei, care aparținea cet. Melnic Ion, bicicletă cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate Melnic Ion, o daună materială în sumă de 10000 lei. Tot el, la 03.10.2025, aproximativ în perioada de timp de la ora 00:30 și pînă la ora 00:35, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând survenirea acestora, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în interiorul oficiului S.R.L. „Perfect Trade", situat pe ***** mun. *****, de unde pe ascuns a sustras un safeu metalic în valoare de 2000 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 55000 lei, adică bun și bani în sumă totală de 57000 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate S.R.L. „Perfect Trade", o daună materială în sumă de 57000 lei.
23. Astfel, realizarea *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
24. Infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
25. În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.
26. Reieșind din cele stabilite supra instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Plești Petru a comis infracțiunile de furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, și sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșită de mai multe persoane prin pătrundere în încăpere.
27. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Plești Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1), art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod

penal. Indică că, la stabilirea pedepsei urmează a fi luate în considerație faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante ca comiterea infracțiunii de persoană care are vârsta de 19 ani; circumstanțe agravante ca comiterea de infracțiunii similare. La stabilirea pedepsei urmează de a fi aplicate prevederile art.70 alin.(3/1) CP și 80/1 CP. Solicită de a-l recunoaște pe Plești Petru culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal al RM de a-i stabili o pedeapsă de 6 luni închisoare; de a-l recunoaște pe Plești Petru culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal al RM, și de a-i stabili o pedeapsă de 1 ani închisoare. Prin cumul total al pedepselor stabilite cu aplicarea art.84 CP de a-i stabili o pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Aplicând prevederile art.85 CP de a-i fi cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința din 05.05.2025 emisă de Judecătoria *****, sediul Buiucani, de a-i stabili o pedeapsă definitivă de 5 ani și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înanatată de Cheptanaru Andrei în calitate de reprezentant al părții vătămate S.R.L.„Perfect Trade", a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 57 000 lei; ștampila părții vătămate S.R.L.„Perfect Trade" transmisă spre păstrare, după definitivarea sentinței a fi lăsată în folosința acestora; bicicleta sustrasă de inculpat, la fel, după definitivarea sentinței a fi lăsată în folosința părții vătămate, Melnic Ion.

28. Avocatul inculpatului a menționat că nu obiectează asupra vinovăției lui Plești Petru, dar având în vedere, că ultimul a recunoscut vina pe deplin, a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată și a colaborat activ cu organele de urmărire penală, sincer se căiește de cele comise, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Referitor la acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată, inculpatul o recunoaște integral.
29. Reprezentantul părții vătămate S.R.L.„ Perfect Trade", Cheptanaru Andrei – referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatului a lăsat la discreția instanței. Însă a solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea de la inculpat a sumei de 57000 lei în beneficiul *****.
30. *Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului*.
31. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
33. *La caz, componența de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. 1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*
34. *Art.186 alin. (2) lit. b) c) Cod Penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

35. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Pleșca Petru fac parte din categoria infracţiunilor ușoare și *mai puţin grave* fiind comisă cu intenţie directă.
36. La stabilirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului au fost stabilite ca: căința sinceră, și săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.
38. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe agravante: săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.
39. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta face parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
40. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare participianții la proces, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
41. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen. Așa cum, anterior Pleșca Petru, a mai fost condamnat prin Sentința din 05 mai 2025 emisă de Judecătoria ***** sediul Buiucani, pentru unele infracțiuni de furt și jaf, fiindu-i aplicată sancțiunea cu închisoare, pe un termen de 4 ani și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicată în privința lui Pleșca Petru a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani. Astfel, instanța constată că acesta careva concluzii nu și-a făcut, continuîndu-și acțiunile sale ilegale.
42. Astfel, ținând cont de categoria de pedepse prevăzute art.186 alin. 1) și art.186 alin.(2) lit.b), c), Cod penal - reieșind din prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80/1 Cod Penal, art.70 alin.3/1 Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a pedepsei cu *închisoarea.*

43. Conform prevederilor art.72 alin.3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave, săvîrşite cu intenţie.
44. Art.70 alin.3/1 Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.
45. Art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
46. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (10) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.*
47. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani*.
48. Totodată, potrivit art. 85 alin. (3) Cod penal, *pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată*.
49. Totodată, potrivit prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
50. Asfel, instanţa constată că din 21 octombrie 2025 ora 11.15 min. și până la data de 15 decembrie 2025 inculpatul Pleșca Petru s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.

51. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
52. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
53. Prin urmare, în privința lui Plești Petru, se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv pînă la rămînerea definitivă a sentinței.
54. *Cu privire la acţiunea civilă*.
55. Reprezentantul părții vătămate ***** Cheptanaru Andrei în cadrul ședinței de judecată prin cererea a solicit încasarea din contul inculpatului în contul lui ***** a prejudiciului material în sumă de 57 000 lei.
56. Astfel, ținînd cont de prevederile art.385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, care indică că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.
57. Concomitent în conformitate cu art.387 alin.(1) Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
58. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) Cod procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
59. Articolul 219 alin.(4) Cod procedură penală, statutează că, evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
60. Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
61. Examinînd per ansamblu probele administrate și cercetate în prezenta cauză penală, raportate la prevederile legale ce guvernează speța, reținînd faptul că *Pleșca Petru* a recunoscut pretențiile indicate în acțiunea civilă înaintate de reprezentantul părții vătămate ***** Cheptanaru Andrei.
62. Astfel, ținînd cont de faptul că, Plești Petru vina a recunoscut-o integral, prejudiciul material cauzat părții vătămate *****, și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate.
63. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmează a fi admisă integral acțiunea civilă înaintată de reprezentantul *****, cu încasarea de la Plești Petru în beneficiul lui *****, a prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 57 000 lei.
64. **Corpurile delicte**:

65. Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****, ridicată la 22.10.2025, în cadrul verificării declarațiilor bănuitului Plești Petru, la locul infracțiunii, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 31.10.2025 și anexată la materialele cauzei, în baza cererii de la reprezentatul SRL „Nagol Trans" prin ordonanța din 31.10.2025, Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, ***** a fost restituită spre păstrare către reprezentatul SRL „Nagol Trans"(**f.d.148-153),** *după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului.*

66. Bicicleta electrică de culoare neagră combinat cu alb și inscripții de culoare roșie restituit lui Melnic Ion, prin recipisa din 17.11.2025, *după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului.*

67. Cheltuieli de judecată nu sunt.

68. În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-396 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Pleșca Petru**, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal, și i se stabileşte pedeapsa în formă închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Pleșca Petru**, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod Penal, și i se stabileşte pedeapsa în formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui **Pleșca Petru** pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani, și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip *semiînchis.*

Conform art.85 alin. (1), (3) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa de 1(unu) ani și 2 (două) luni închisoare aplicată lui **Pleșca Petru** prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită lui **Pleșca Petru** prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr. 1-2863/2023 din 05 mai 2025, și i se stabilește lui **Pleșca Petru** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***5 (cinci) ani***, cu executarea pedepsei în penitenciar de *tip semiînchis*.

Termenul executării pedepsei lui **Pleșca Petru** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – **15.12.2025**, cu includerea, în baza art. 88 alin. (3) Cod penal, a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv din 21 octombrie 2025, ora 11**:**15, până la 15.12.2025.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui **Pleșca Petru**, măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se încasează de la **Pleșca Petru** în beneficiul lui SRL, Perfect Trade,, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 57 000 (cincizeci și șapte mii) lei MD.

Corpurile delicte:

Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****, ridicată la 22.10.2025, în cadrul verificării declarațiilor bănuitului Plești Petru, la locul infracțiunii, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 31.10.2025 și anexată la materialele cauzei, și în baza cererii de la reprezentatul SRL „Nagol Trans" prin ordonanța din 31.10.2025, Ștampilă cu inscripția „Nagol Trans PENTRU FACTURI, *****, a fost restituită spre păstrare către reprezentatul SRL „Nagol Trans"(**f.d. 148-153),** *după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului.*

Bicicleta electrică de culoare neagră combinat cu alb și inscripții de culoare roșie restituit lui Melnic Ion, prin recipisa din 17.11.2025, *după intrarea în vigoare a sentinţei de restituit proprietarului.*

Sentinţa este cu drept atac în ordine de recurs doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător ALIONA POSTU