dosarul nr.1-41/2026 /1-26013784-26-1-05022026/ /2019110075/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 mai 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului SOLOMEI Nicolae
apărătorului inculpatului, avocatul MITITIUC Victoria
inculpatului REȘETNIC Serghei

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 05 februarie 2026 până la 06 mai 2026, cauza penală de învinuire a inculpatului:

> **Reșetnic Serghei Valerii,** născut la ***** în satul ***** număr de identificare *****cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliul înregistrat în satul ***** neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare incomplete, nu dispune de grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nu a fost judecat, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal

a c o n s t a t a t

Reșetnic Serghei, la 23 martie 2019, aproximativ la ora 18:00, fiind deținător al permisului de conducere cu nr.156600357 perfectat pe numele său, valabil pentru categoriile ”B” și ”C”, conducând automobilul de model***** cu numărul de

înmatriculare***** în timpul deplasării sale prin satul Climăuți, raionul Dondușeni, a fost stopat de către agenții de circulație al Inspectoratului Național de Patrulare, regimentul Nord, pentru verificarea actelor de conducere. În cadrul discuției, agenții de circulație au simțit la conducătorul auto Reșetnic Serghei ***** miros specific de alcool. Astfel, agenții de circulație, suspectându-l pe acesta de întrebuințarea băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au explicat necesitatea testării alcoolscopice și i-au propus de a fi supus acestei testări cu aparatul alcooltest de model ”Drager”, la ce conducătorul auto Reșetnic Serghei a refuzat categoric de a fi supus atât testării alcoolscopice, cât și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, conducătorul auto Reșetnic Serghei, grosolan a încălcat prevederile art. 10 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR) care prevede că: ”persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și prevederile art.11 lit. j) al RCR, care prevede că: ”conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Reșetnic Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(3) Cod penal cu indici de calificare: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Reșetnic Serghei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Reșetnic Serghei, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Reșetnic Serghei, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii de i se incriminează și a comunicat că: la data de 23 martie 2019, s-a urcat servit la volanul automobilului și ulterior în timpul deplasării în satul

Climăuți, r-nul Dondușeni, a fost stopat de către un echipaj de poliție. Polițiștii i-au propus ca să treacă testul Drager, însă el a refuzat categoric. Aceștia i-au explicat consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică, însă el oricum a refuzat. Nu ține minte cât alcool a servit în acea zi. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acţiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului Copascinschi Vitalie Grigore care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de subofițer patrulare al Regimentului Patrulare Nord al INP al IGP și la data de 24 martie 2019, orele 18:00 se afla în serviciu pe teritoriul raionului Dondușeni, satul Climăuți. Efectuând serviciul, a observat că în întimpinarea sa, din direcția satului Gîrbova, la intrarea în satul Climăuți, se deplasa un automobil de model***** cu n/î***** având viteză excesivă. Din acest motiv, l-a stopat punând în funcțiune girofarul și sistemul sonor. Conducătorul auto a stopat puțin mai departe de automobilul de serviciu și a ieșit din automobil pe ușa din partea dreaptă din față. Împreună cu colegul de serviciu, Prohor Dan, a observat momentul în care conducătorul auto a ieșit prin ușa susmențională, iar pasagerul din partea dreaptă din față, a urcat la volan. Apropiindu-se de domnul ce a fost văzut conducând automobilul, dumnealui s-a prezentat ca fiind Reșetnic Serghei. La solicitarea de a prezenta actele de rigoare, dumnealui nu a putut prezenta nimic motivând că, nu le are cu sine și negând faptul că se afla la volan. În discuție cu dumnealui s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, urmare a cărui fapt a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, dumnealui a confirmat acest fapt, însă propunerea de a fi testat alcoolscopic a refuzat-o categoric. De asemenea a refuzat și prelevarea probelor biologice de sânge. Fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale de mai multe ori, i s-a adus la cunoștință și consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic, însă Reșetnic Serghei a refuzat categoric testarea. Aceste momente au fost înregistrate de dânsul, cu telefonul personal de model ”Redmi 5”. Automobilul menționat anterior a fost eliberat sub recipisă persoanei ce-l însoțea pe Reșetnic Serghei, domnului Crijanovschii Mihail, anul nașterii 1949. Menționează că, anume el a luat locul conducătorului auto în timpul stopării automobilului. Inițial la volan, în timpul deplasării, s-a aflat Reșetnic Serghei. Materialul video, acceptă să fie ridicat de către angajații poliției ca fiind dovadă celor expuse. Adaugă faptul că, nu a fost necesitate de a reține automobilul stopat, deoarece Crijanovschii Mihail deține permis de

conducere de categoria corespunzătoare și nu se afla sub influența alcoolică. Comunică faptul că, actele anexate la material au fost întocmite în prezența conducătorului auto, la ce i s-a propus de a face cunoștință, ultimul refuzând și nedorind să le semneze (f.d.20);

- declarațiile martorului Prohor Dan Igor care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de subofițer patrulare al Regimentului Patrulare Nord al INP al IGP și la data de 24 martie 2019, ora 18:00, se afla în serviciu pe teritoriul raionului Dondușeni, satul Climăuți, împreună cu colegul de serviciu Copacinschi Vitalie. Efectuând serviciul, a observat că, în întimpinarea dumnealor, din direcția satului Gîrbova, spre intrarea în satul Climăuți, se deplasa un automobil de model ***** cu n/î ***** având viteză excesivă. Din acest motiv ei l-au stopat, punând în funcțiune girofarul și sistemul sonor. Conducătorul auto a stopat puțin mai departe de automobilul de serviciu și a ieșit din automobil pe ușa din partea dreaptă din față. Împreună cu colegul de serviciu a observat momentul în care conducătorul auto a ieșit prin ușa susmențională, iar pasagerul din partea dreaptă din față, a urcat la volan ulterior, fiind stabilit ca fiind Crijanovschi Mihai Vasile. Apropiindu-se de domnul ce a fost văzut conducând automobilul, dumnealui s-a prezentat ca fiind Reșetnic Serghei. La solicitarea de a prezenta actele de rigoare, dumnealui nu a putut prezenta nimic motivând că, nu le are cu sine și negând faptul că el se afla la volan. În discuție cu dumnealui s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, la ce el a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, dumnealui a confirmat acest fapt, însă la propunerea de a fi testat alcoolscopic a refuzat-o categoric. De asemenea a refuzat și prelevarea probelor biologice de sânge. Aducându-i-se la cunoștință drepturile și obligațiile sale de mai multe ori, i s-a adus la cunoștință și consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic, însă Reșetnic Serghei a refuzat categoric testarea. Aceste momente au fost înregistrate de către colegul său cu telefonul personal de model ”RED Mi5”. De asemenea, Copacinschi Vitalie a înregistrat și un moment în care domnul Crijanovschi declară că, el a dorit să urce la volanul automobilului pentru a-l conduce personal, dar Reșetnic nu a dorit acest lucru. A mai relatat că, a dorit să se schimbe cu locurile în momentul ieșirii din satul Climăuți, dar Reșetnic a spus că, v-a conduce el în continuare. Automobilul menționat anterior a fost eliberat sub recipisă persoanei ce-l însoțea pe Reșetnic, domnului Crijanovschi Mihail, anul nașterii *****Susține că anume el a luat locul conducătorului auto în timpul stopării automobilului. Inițial, la volan, în timpul deplasării s-a aflat Reșetnic Serghei. De asemenea, adaugă faptul că nu a fost necesitatea de a ridica automobilul stopat, deoarece Crijanovschi Mihail deține permis de conducere de categoria corespunzătoare și nu se afla sub influența alcoolică în acel moment. Actele anexate la material au fost întocmite în prezența conducătorului auto, la ce i s-a propus de a face cunoștință, ultimul refuzând și nedorind să semneze careva acte, aceasta fiind tot ce comunică în cazul dat (f.d.18);

- procesului-verbal de testare alcoolscopică din 24 martie 2019, din care rezultă că, Reșetnic Serghei a refuzat de a fi testat cu aparatul ”Drager Alcooltest” (f.d.6);

- îndreptarea nr.0975 din 24 martie 2019, din care rezultă că, Reșetnic Serghei a refuzat de a fi supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei (f.d.7);

- procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24 martie 2019, din care rezultă că, Reșetnic Serghei nu a declarat nimic, a refuzat de a fi testat alcoolscopic și supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, necăutând la faptul că, a fost avertizat în scris despre răspunderea ce o poartă conform art.264^1 alin.(3) din Codul penal (f.d.8);

- extrasul din baza de date ”E-Data System”, potrivit căruia Reșetnic Serghei, deține permisul de conducere nr.156600357, valabil pentru categoriile ”B” și ”C” (f.d.13-14);

- procesului-verbal de ridicare din 22 aprilie 2019, potrivit căruia de la Copacinschi Vitalie, în incinta IP Dondușeni, biroul nr.32, a fost ridicat un disc DVD RW de culoare albă, cu inscripția ”Reșetnic”, ce conține imprimări video în două fișiere (f.d.23);

- procesului-verbal de examinare a obiectului din 07 iunie 2019, unde în prima imprimare se constată o persoană de gen masculin, ce se află în stradă, îmbrăcată în scurtă de culoare închisă și blugi de tip ”Jeans”, care discută cu 2 angajați ai poliției și refuză în mod repetat de a fi supus testării alcoolscopice, invocând faptul că, a suflat deja de 3 ori. Pentru al convinge să sufle și în scopul demonstrării faptului, persoana pe nume ”Sergiu” nu a suflat nici o dată cu aparatul ”Drager” pe care-l dețin dumnealor. Dumnealor au fixat video ultima testare, ce a avut loc la data de 24 martie 2019, ora 03:33. Cu toate acestea, persoana dată refuză de a fi testat la alcoolemie indicând deja, un alt motiv, și anume faptul că mușțiucul de unică folosință nu era schimbat. Ca reacție la indignarea persoanei din imaginea video, angajatul poliției îi comunică faptul că mușțiucul este nou și că ambalajul a fost deschis în apropiere. De asemenea, dumnealor îl avertizează pe domnul în cauză despre consecințele refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, comunicându-i faptul că în privința sa va fi pornită urmărirea penală. În a doua imprimare se constată o persoană de gen masculin, cu vârsta înaintată, fiind îmbrăcată în blugi de culoare închisă, scurtă de culoare neagră și purtând chipiu de culoare neagră pe cap. La întrebarea de ce nu a urcat dumnealui la volan, persoana în cauză răspunde: ”Eu am vrut, dar dacă el nu o vrut. Noi am vrut aici să ne schimbăm”, indicând demonstrativ cu mâna spre direcția locului, unde au dorit să schimbe locurile pe care se aflau în timpul deplasării cu automobilul (f.d.24);

- suportul informațional – Disc DVD + RW, cu memoria de 4,7GB, pe care este înregistrat refuzul lui Reșetnic Serghei de la testarea alcoolscopică din 24 martie 2019 (f.d.25).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Reșetnic Serghei a săvârșit fapta la 23 martie 2019, astfel instanța va aplica prevederile Codului penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 264^1 alin.(3) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), stabilește răspunderea penală pentru: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, instanța de judecată, reține și prevederilor art. 11 lit. j) din Regulament circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că: conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Reșetnic Serghei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pe semnele: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Reșetnic Serghei nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Reșetnic Serghei urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) din Codul penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale

pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită (în redacția art.264^1 Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, inculpatul Reșetnic Serghei a declarat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Totodată, instanța de judecată reține că, art.80^1 a fost introdus în Codul penal prin Legea nr.83 din 14 aprilie 2023, în vigoare din 02 august 2023 respectiv, în speță nu pot fi aplicate prevederile acestuia or, la momentul săvârșirii faptei nu era art.80^1 în Codul penal, examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind reglementată doar de art.364^1 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este de la 133,3 la 160 de ore.

Privind personalitatea inculpatului Reșetnic Serghei, ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.33,34), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.38), anterior nu a fost judecat (f.d.29).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Reșetnic Serghei în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În contextul celor enunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Reșetnic Serghei din noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilite prin prisma art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, instanţa de judecată consideră că, în privința inculpatului Reșetnic Serghei pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 140 (o suta patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(3) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau substanţe stupefiante. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de

inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal ca pedeapsă complementară obligatorie, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.65[1] alin.(1), (3) și (4) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Careva obiecte nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte în cauza penală.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Careva cheltuieli de judecată nu a fost invocate de către acuzatorul de stat.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în

cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Reșetnic Serghei nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Reșetnic Serghei.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77 și 264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Reșetnic Serghei se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) şi cu aplicarea art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 140 (o sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Reșetnic Serghei este obligat ca în termen de 5 zile, după ce sentința va deveni executorie, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliu, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică inculpatului Reșetnic Serghei că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria