Dosarul nr. 1-196/2024
1-24127690-38-1-11112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 decembrie 2024 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari
cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului inculpatei Vasile Furdui
Inculpatei Olga Cazac
Părţii vătămate Lidia Strătilă

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cazac Olga Boris, născută pe *****, domiciliată în or. Șoldănești, str. *****, cetățenia R. Moldova, studii superioare, angajată ca bibliotecară la Liceul Teoretic ”Ștefan cel Mare” din or. Șoldănești, divorțată, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 264 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 11 noiembrie 2024-05 decembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpata **Cazac Olga**, la 02 august 2024, în jurul orelor 14.30, dispunând de permis de conducere pentru categoriile „B1” și ”B” cu nr.228402528, emis de ASP la 28 iunie 2022, conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Opel Corsa”, cu n/î

*****, pe str. Victoriei, intersecție cu str. Izvoarelor din or. Șoldănești, având în calitate de pasager pe Strătilă Lidia, încălcând prevederile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „*Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic*”, art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „*Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere*”, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere (RCR), emisă în scopul executării prevederilor articolului 37 din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și anume, cerințele:

-*pct.2* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*În Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional*”;

-*pct.3* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*”;

-*pct.4* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora „*orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia*”;

-*pct.10 alin.(1)* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”*Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier…”;*

-*pct.39 alin.(1)* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”*Prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță*”;

-*pct.43 pct.2) lit.a)* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ *În afara localităților: a) conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce*”;

-*pct.45* al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația*

rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului" și anume: - nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, a efectuat manevra de virare spre dreapta și a ieșit pe banda de deplasare și s-a tamponat într-un copac de pe marginea străzii, ca consecință, în urma accidentului pasagerei Strătilă Lidia i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429D0244 din 26 august 2024, leziuni corporale sub formă de fractură închisă de humerus stâng cu deplasarea fragmentelor, care în comun, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale săvârșite Cazac Olga a comis o infracțiune prevăzută la art. 264 alin.(l) Cod Penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a sănătății.*

În şedinţa de judecată părțile au prezentat o tranzacție scrisă de împăcare încheiată între partea vătămată Lidia Strătilă şi inculpata Olga Cazac, asistată de avocatul Vasile Furdui, potrivit căreia părţile anunţă că s-au împăcat, corespunzător partea vătămată Lidia Strătilă informează, că nu are careva prejudicii materiale, astfel în temeiul prevederilor art.109 Cod penal şi art.332 Cod de procedură penală solicită încetarea procesului penal pornit în privinţa Olgăi Cazac. La rîndul său inculpata Olga Cazac declară că recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, de cele săvârşite se căieşte şi solicită încetarea procesului penal în temeiul împăcării părţilor.

În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Lidia Strătilă a confirmat încheierea Tranzacției de împăcare şi a solicitat încetarea procesului penal în privinţa inculpatei Olga Cazac, confirmând că careva pretenţii la aceasta nu sunt.

Suplimentar partea vătămată Lidia Strătilă a confirmat, că tranzacția a fost încheiată benevol, cunoaşte că în cazul împăcării procesul penal va fi încetat şi ca efect inculpatei Olga Cazac nu i se va stabili o careva pedeapsă.

La rândul său în şedinţă inculpata Olga Cazac a pledat în vederea admiterii Tranzacției de împăcare, totodată a declarat că îşi recunoaşte vina şi se căieşte de cele comise, cu partea vătămată Lidia Strătilă s-au împăcat şi solicită ca procesul penal intentat în privinţa sa să fie încetat.

Acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Erhan şi apărătorul inculpatei, avocatul Vladimir Erhan, la fel au pledat în vederea admiterii tranzacției de împăcare şi încetării procesului penal, menţionând că legea penală permite pentru asemenea categorie de infracţiune împăcarea părţilor, iar inculpata întruneşte condiţiile necesare în vederea încetării procesului pe astfel de temei.

Instanţa de judecată, verificând declaraţiile părții vătămate Lidia Strătilă şi inculpatei Olga Cazac, constată, că părţile şi-au exprimat în mod clar şi neviciat acordul de voinţă în vederea împăcării.

Totodată, examinând Tranzacția cu privire la împăcare, susţinută de partea vătămată, inculpată, avocat şi de procuror, în raport cu materialele dosarului, conchide

admiterea acesteia şi dispunerea încetării procesului penal în privinţa inculpatei Olga Cazac din considerentele ce urmează:

Conform art.391 alin.(1) pct.(1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Potrivit prevederilor art.350 alin.(1),(2) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Odată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Art.332 alin.(1) CPP, stabileşte că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.109 alin.(1) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din dispoziţia art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată reţine că, pentru a fi aplicate prevederile articolului dat, inculpatul trebuie să întrunească anumite condiţii şi anume:

Prima condiţie este ca infracţiunea comisă să facă parte din categoriile de infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–VI şi art.264 alin.(1) din Partea specială.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în raport cu prevederile art.16 Cod penal, fapta comisă şi integral recunoscută de inculpata Cazac Olga se clasifică ca una mai puţin gravă şi este prevăzută pe art.264 alin.(1) Cod penal. Respectiv, raportat la prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, legea penală permite încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

A doua condiţie este că, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Din materialele cauzei penale (f.d.49) se constată că, inculpata Cazac Olga anterior nu a fost condamnată, respectiv nu are antecedente penale.

A treia condiţie este că, în privinţa inculpatei nu a mai fost dispusă încetarea

procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din a treia condiţie prevăzută la art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată constată din materiale cauzei că, în privinţa inculpatei Cazac Olga anterior nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată conchide, că procesul penal în privinţa lui Cazac Olga, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vladimir Erhan a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare nr.202429D0244 din 26 august 2024, în sumă de 320 lei (f.d.34-35) şi solicită încasarea acestora de la inculpata Cazac Olga.

Instanţa reţine că potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202429D0244 din 26 august 2024, pentru efectuarea acesteia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 320 lei (f.d.34-35), fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ştampilei oficiale, iar serviciul prestat fiind descris drept *„expertiza persoanei în baza documentelor medicale”*.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) şi 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia determinarii gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale sau când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a

fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Cazac Olga, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr.202429D0244 din 26 august 2024, este considerată de instanţă ca fiind întemeiată şi va fi admisă.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, precum şi faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Cazac Olga a cheltuielilor judiciare în cuantum de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Faţă de cele ce preced şi conducându-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, art. art.332 alin.(1), 350 alin.(1), 391 alin.(1) pct.1), 394 alin.(4) şi 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Cazac Olga Boris** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la Cazac Olga în beneficiul Statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr.202429D0244 din 26 august 2024, în cuantum total de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**