Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Nadejda NIȘCIMENCO

contestația împotriva procesului-verbal
cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator
asupra cauzei contravenționale
(Proces-verbal Seria/nr. MAI07448445 din 24 aprilie 2026)

Dosarul nr. 5r-61/2026

(Număr PIGD 4-26062988-28-5r-19052026)

Admiterea contestației formulate, lipsa probelor, omisiunea de a examinare toate circumstanțelor cauzei.

Edineț
01 iulie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător — Serghei Pleşca
grefier — Marina Jaloba

cu participarea:
avocatului contravenientelor — Igor Țurcanu
contravenientei — Nadeja Nișcimenco
interpretei — Liudmila Rusnac

în lipsa:
agentului constatator — Sorina Cebotari
victimei — Nina Verstiuc

examinând în ședință publică, în sediul instanței, contestația formulată de Nadejda Nișcimenco, născută la *****, din mun. *****, str. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07448445 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2026, emise de către agentul constatator, al Inspectoratului de Poliție Edineț, Sorina Cebotari, -

constată următoarele:

ÎN FAPT

Examinarea cauzei contravenționale.

Nina Verstiuc s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț *(în continuare IP Edineț)*, pe faptul că, la 2 aprilie 2026, Olga Cucurica și mama acesteia Nadejda Nișcimenco, pe str. Independenței 106 din mun. Edineț, au numit-o cu cuvinte necenzurate.

Agentul constatator, Sorina Cebotari, din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a constatat în acțiunile Nadejdei Nișcimenco contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Fapta constatată a fost consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07448445 din 24 aprilie 2026, iar prin decizia fixată

în același act, el a dispus aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

Examinarea contestației.

La 15 mai 2026, Nadejda Nișcimenco a contestat procesul-verbal sus-menționat și decizia agentului constatator la IP Edineț, parvenită în instanța de judecată la 19 mai 2026. Ea solicită anularea acestui act procedural și încetarea procesului contravențional din motiv că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută și că fapta nu a fost demonstrată.

Starea de fapt redată în contestația depusă de Nadejda Nișcimenco denotă că, la 24 aprilie 2026, ultima a fost amendată cu 6 unități convenționale.

Ea invocă nulitatea absolută a procesului-verbal din 24 aprilie 2026, deoarece:

1. Nu este indicată denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator;

2. Nu este indicat numărul de telefon al martorului asistent.

Distinct de încălcările ce duc la nulitatea absolută a procesului-verbal de contravenție, autorul contestației sugerează că au fost comise și alte încălcări, care au afectat caracterul corect și echitabil al procesului.

În contestație, Nadejda Nișcimenco a relatat că, conform procesului-verbal de contravenție din 24 aprilie 2026, s-a stabilit că, la data de 2 aprilie 2026, în or.Edineț, str. Independenței, cet. Nadejda Nișcimenco a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Nina Verstiuc, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform procesului-verbal de contravenție din 2 aprilie 2026 în privința ei a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

În ședința de judecată, Nadejda Nișcimenco a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea ei. A adăugat că, ea împreună cu fiica sa Olga Cucurica, mergeau spre casă. În apropierea magazinului „Orange” se află un magazin de haine, în fața căruia afară se afla Nina Verstiuc, care s-a apropiat de dânsele. Când Nina Verstiuc s-a apropiat de dânsa ea a întrebat-o ce s-a întâmplat. Nina Verstiuc i-a spus că îi va sparge contul fiicei ei Olga Cucurica că aceasta „își va ieși din minți”. După care ea, i-a răspuns cu voce tare, însă nu a folosit cuvinte necenzurate și nu a insultat-o pe Nina Verstiuc. Amai comunicat că, ea lucrează la Gospodăria Comunală din or.Edineț și nu a avut conflicte sau probleme de serviciu. De asemenea, nu a auzit-o pe Olga Cucurica să îi adreseze lui Nina Verstiuc careva cuvinte necenzurate sau jignitoare

Reprezentatul contravenientei Nadejda Nișcimenco, avocatul Igor Țurcanu, a relatat în ședință că, contestația urmează a fi admisă cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din mai multe motive. În magazinul unde a avut loc incidentul sunt fixate camere video. În cadrul procedurii de examinare a circumstanțelor cauzei, s-a solicitat ridicarea și examinarea înregistrărilor video ale incidentului. Agentul constatator a invocat faptul că înregistrările nu conțin sunet. Cu toate acestea, chiar și în lipsa componentei audio, înregistrările video puteau servi la stabilirea circumstanțelor de fapt și a comportamentului participanților la incident. Consideră că neexaminarea corespunzătoare a acestor probe și lipsa informării

noastre despre modul de administrare a acestora au afectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, la data de 24.04.2026 nu a fost realizată o citare legală și corespunzătoare a contestatoarei. Totodată, procesul-verbal contestat nu indică în mod clar autoritatea emitentă, fiind menționată doar localitatea Edineț. Această omisiune reprezintă o încălcare a cerințelor legale privind conținutul procesului-verbal și urmează a fi apreciată de instanță sub aspectul valabilității actului. Faptele reținute de agentul constatator se bazează exclusiv pe declarațiile părții vătămate și ale unor martori care au fost audiați în lipsa lor. Nu s-a oferit posibilitatea de a adresa întrebări acestor persoane și de a contesta declarațiile acestora. Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a asigurat prezența martorilor pe ale căror declarații se întemeiază procesul-verbal. De asemenea, nu a fost efectuată confruntarea dintre contestatoare și persoanele audiate, deși aceasta era necesară pentru elucidarea contradicțiilor existente. Totodată, există dubii cu privire la independența și imparțialitatea martorului asistent, existând indicii că acesta este angajat al poliției. Având în vedere încălcările procedurale menționate, administrarea incompletă a probelor, limitarea dreptului la apărare și lipsa unor probe suficiente și concludente care să demonstreze vinovăția clientei, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal de constatare a contravenției și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *victima Nina Versitiuc* nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore”.

Articolul 425 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. ”

Articolul 440 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei. ”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Articolul 443 din Codul contravențional prevede că:

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârşirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

(13) Copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Articolul 445 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. ”

Articolul 448 alin. (1), alin. (4) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 [1] alin. (8).

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.”

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

2) contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori

de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).”

Articolul 2 alin. (1) din Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului(cu ulterioarele modificări în vigoare 31.10.26*),* prevede că:

„ (1) Poliția este o instituție publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor prin desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, precum și de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”.

Articolul 4 alin. (1) din Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului(cu ulterioarele modificări în vigoare 31.10.26*),* prevede că:

„ (1) Activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul european de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale şi profesionalismului, transparenţei, respectării secretului de stat şi al altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată”.

Articolul 18 alin. (1) din Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului(cu ulterioarele modificări în vigoare 31.10.26*),* prevede că:

„ (1) Poliţia apără viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunităţii, exercitând atribuţiile prevăzute la art. 19–23”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Ascultând explicațiile celor prezenți în ședință de judecată, analizând argumentele expuse în sprijinul contestației împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, instanța de judecată constată temeinicia contestației și din considerente *infra* o va admite.

Instanța de judecată constată, Nina Verstiuc s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț, pe faptul că, la data de 02 aprilie 2026 Olga Cucurica și mama acesteia Nadejda Nișcimenco, pe str. Independenței 106 din mun. Edineț, au numit-o cu cuvinte necenzurate.

Pe marginea plângerii, la 24 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Sorina Cebotari, în privința lui Nadejda Nișcimenco a reținut spre examinare circumstanțe de fapt după cum urmează:

La data 2 aprilie 2026, cet. Nadejda Nișcimenco a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Nina Verstiuc, în or. Edineț str.Independenței.

Agentul a încheiat în privința lui Nadejda Nișcimenco procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07448445, potrivit căruia, a constatat în acțiunile lui Nadejda Nișcimenco contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și prin

decizia fixată în același act, el a dispus aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 6 u.c., ceea ce constituie suma de 300 lei.

La 19 mai 2026, Nadejda Nișcimenco a depus în instanța de judecată o contestație, solicitând constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și în mod alternativ, anularea acestuia și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației în partea ce ține de nulități, se invocă nulitatea absolută a procesulelor-verbale din 24 aprilie 2026, deoarece nu cuprinde denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator; nu este indicat numărul de telefon al martorului asistent, precum și faptul că în calitate de martor asistent figurează un alt agent constatator.

Anularea procesului-verbal și a deciziei emise la 24 aprilie 2026, o argumentează prin aceea că, fapta nu a fost comisă și că, contravenientelor le-ar fi fost îngrădit dreptul la, nu i-a fost acordat termenul legal pentru exercitarea drepturilor sale procesuale, nu au fost examinate toate circumstanțele cauzei, fiind date apreciere doar declarațiilor victimei.

Analizând temeiurile de fapt invocate în sprijinul pretinsei nulități absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că, privite printr-o optică rigidă, datele despre calitatea agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu este valabil în cazul neconsemnării adresei autorității.

Cu toate acestea, pornind de la raționamentele Curții Constituționale în cauze în care a analizat natura juridică a art. 445 Cod contravențional în mai multe versiuni *(HCC nr. 32/2018 și DCC nr. 135/2021)*, care a sugerat de o parte că, lipsa unei mențiuni în procesul-verbal al contravenției trebuie abordată în fiecare caz în mod particular, iar de altă parte că, cazurile de nulitate absolută se legiferează, instanța constată că, în prezenta cauză, numele și prenumele agentului constatator sunt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar plenitudinea datelor respective (agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț), este acoperită prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate în aceeași cauză. Or, contravenția a fost constatată pe baza materialului contravențional ce le conține (pct. 11 din PV). Nadejdei Nișcimenco a avut posibilitatea de a face cunoștință cu acesta și de a obiecta. În plus, potrivit materialelor cauzei instanța denotă faptul că, Nadejda Nișcimenco a fost citată corespunzător.

Astfel, instanța reține faptul că, deși procesul-verbal contestat nu cuprind calitatea agentului constatator; denumirea autorității pe care o reprezintă; faptul dat nu duce la nulitatea procesului-verbal contestat.

Referitor la argumentul invocat în ședința de judecată de către reprezentantul contravenientei Nadejda Nișcimenco, avocatul Igor Țurcanu, cum că în calitate de martor asistent figurează un alt agent constatator, instanța a luat act în ședința de judecată.

În acest sens, instanța reține că, procesul-verbal contestat a fost întocmit în lipsa Nadejda Nișcimenco și se pare că absența ei a fost confirmată de către un alt agent constatator.

Analizând sistemic prevederile art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, instanța observă că, legiuitorul nu astabili reguli rigide pentru confirmarea absenței persoanei, această acțiuni fiind posibil de certificat prin semnătura a cel puțin un martor, după caz, prin documentarea, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

Instanța reține că, potrivit art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional, un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6). Prin urmare, semnarea procesului-verbal de către un alt polițist cu calitatea de agent constatator reprezintă o abatere de la cerințele procedurale instituite de lege.

Astfel, se atestă că, opțiunea aleasă de agentul constatator pentru documentarea absenței contravenientei, nu se încadrează în metodele prevăzute de lege, însă în prezenta cauză, prin ea însăși, nu răstoarnă legalitatea materială a procesului-verbal.

Instanța analizând sistemic tezele art. 443 alin.(6) și (6^1) din Codul contravențional, atestă că în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator găsește alte măsuri alternative permise de lege.

Respectiv mijlocul la care a recurs agentul constatator Sorina Cebotari și anume prin concursul unui coleg instanța o reține ca o abatere procedurală, însă, în esență, imparțialitatea și independența colegului dedusă din art. 2 alin. (1) din Legea Nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, în această cauză nu au fost aduse probe care să o pună la îndoială.

Tot aici instanța reține că, martorul asistent nu confirmă existența contravenției, ci doar anumite acte procedurale (de exemplu, absența persoanei la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, refuzul de a semna procesul-verbal sau desfășurarea unei anumite operațiuni procedurale). Prin urmare, semnătura sa nu transformă procesul-verbal într-un act lipsit de imparțialitate doar pentru că este polițist.

Astfel, instanța constată că, semnarea procesului-verbal în calitate de martor asistent de către un alt agent constatator este o abatere, dar această abatere nu este în măsură să atragă legalitatea materială și aceste norme imperative din codul contravențional pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, această încălcare (semnarea procesului-verbal în calitate de martor asistent de către un alt agent constatator) nu se încadrează în cazurile de nulitate absolută prevăzute expres și limitativ de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, pretinsa încălcare urmează a fi analizată prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia celelalte încălcări ale art. 443 pot conduce la nulitatea procesului-verbal numai dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

În speță, contravenienta s-a limitat la invocarea formală a încălcării art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, fără a demonstra în ce mod concret această neregularitate i-a restrâns dreptul la apărare, a influențat administrarea probelor sau a afectat stabilirea circumstanțelor de fapt, or, rolul martorului prevăzut de art. 443 alin. (6) este de a certifica absența persoanei la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar nu de a confirma existența contravenției ori vinovăția persoanei.

Prin urmare instanța reține că, deși procesul-verbal contestat posibil semnat către un alt agent constatator în calitate de martor asistent, s-ar considera ca o neregularitate,

aceasta nu determină automat nulitatea procesului-verbal. Este necesar să se demonstreze că aceasta a produs o vătămare efectivă drepturilor persoanei sancționate sau a influențat soluționarea cauzei, și având în vedere că materialul probator pe care se întemeiază constatarea contravenției este distinct de semnătura martorului asistent, instanța apreciază că încălcarea art. 443 alin. (6^1), deși existentă, nu a afectat în mod esențial fondul cauzei și nu constituie temei pentru constatarea nulității procesului-verbal în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, simpla împrejurare că în calitate de martor asistent figurează un alt angajat al poliției nu atrage automat nulitatea procesului-verbal. Prin urmare atâta timp cât nu există dovezi că martorul asistent ar fi avut un interes personal în soluționarea cauzei ori că imparțialitatea sa a fost afectată, calitatea de angajat al aceleiași instituții nu echivalează, în mod automat, cu lipsa obiectivității.

Mai mult ca atât instanța reține că, în materia contravențională, sancțiunea nulității nu intervine automat pentru orice abatere de la regulile procedurale, ci numai în măsura în care neregularitatea a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal. Or, contravenienta nu a demonstrat în ce mod concret semnarea procesului-verbal de către un alt angajat al poliției, în calitate de martor asistent, i-a i-a afectat drepturile procesuale, i-a limitat dreptul la apărare sau a influențat soluționarea cauzei.

Prin urmare, instanța apreciază că simpla calitate de polițist a martorului asistent în speța dată nu constituie, prin ea însăși, un motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la capătul contestației privind anularea procesului-verbal și a deciziei din 24 aprilie 2026, instanța reține că, Nadejda Nișcimenco a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pentru că, la data 2 aprilie 2026, a înjurat-o pe Nina Verstiuc în or. Edineț, pe str. Independenței, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei

Instanța reține că, soluționarea cazului contravențional de către Inspectoratul de Poliție Edineț a avut loc în lipsa contravenientei. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost adoptat la 24 aprilie 2026 a fost expediate la data de 27 aprilie 2026 în adresa lui Nadejda Nișcimenco, fiind recepționat la data de 04 mai 2026, fapt menționat însăși Nadejda Nișcimenco în contestația sa. Termenul de prescripție începe a curge din 5 mai 2026 și va expira la 19 mai 2026. Contestația a fost depusă și înregistrată la 19 mai 2026. Respectiv, contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la argumentul cum că, faptele reținute de agentul constatator se bazează exclusiv pe declarațiile victimei, instanța reține că, rezultând din actele materialului contravențional, învinuirea adusă Nadejdei Nișcimenco, agentul constatator a întărit-o prin probe și anume,

- **Declarațiile victimei Nina Verstiuc din 2 aprilie 2026**, care a confirmat că, la data de 2 aprilie 2026 lângă magazinul „Super” ea s-a întâlnit cu Olga Nișicimenco (Cucurica) și mama ei Nadejda Nișicimenco. Ea a întrebat-o pe Olga Cucurica de ce a

plasat pe platforma „TikTok” niște prostii despre magazinul lor și arugat-o ca să le șteargă. Ultima refuzat și la un moment dat Olga Cucurica și Nadejda Nișicimenco au început să o numească cu cuvinte injurioase. După ce ea a intrat în magazin iar Olga Cucurica și Nadejda Nișicimenco au plecat.

- **Declarațiile martorului Maia Banu din 2 aprilie 2026**, care a relatat că, la data de 2 aprilie 2026 pe la orele 09:00 cet. Olga Nișicimenco (Cucurica) și Nadejda Nișicimenco au început să strige cu cuvinte necenzurate la Nina Versiuc.

Verificând legalitatea atragerii Nadejdei Nișcimenco la răspunderea contravenţională în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată notează că, motivele de admitere sau respingere a contestației, sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Potrivit 354 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta de, huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Astfel, lecturând circumstanțele cauzei descrise în procesul-verbal contestat, prin prisma probelor prezentate în instanță, s-a stabilit că Nadejda Nișcimenco a fost sancționată pentru că ar fi înjurarat la 2 aprilie 2026 pe Nina Verstiuc.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator Sorina Cebotari nu a examinat meticulos toate circumstanțele cauzei, având în vedere că conflictul a avut în loc public. Din contra, el a prezentat un raport potrivit căruia, fiind contactat telefonic proprietarul magazinului „Super” ultimul a comunicat că camerele de luat vederi înregistrează doar imaginea, fără componenta audio, și întrucât incidentul constituie un conflict de natură verbală, înregistrările video nu pot contribui la stabilirea conținutului discuțiilor purtate între părți. Motiv pentru care a considerat că ridicarea acestora nu este utilă în soluționarea cazului.

Cu toate acestea, instanța consideră că, deși la înregistrările video lipește componenta audio, înregistrările video puteau servi la stabilirea circumstanțelor de fapt și a comportamentului participanților la incident.

Cât privesc depozițiile martorului Maia Banu, instanța atestă că, proba dată poartă un caracter generic, deoarece se confirmă doar că Nadejda Nișcimenco ar fi fost prezentă la conflictul dintre cele trei persoanei, însă nu confirmă în mod concret și individualizat ce acțiune de acostare jignitoare sau alte acțiuni similare ale ei au tulburat ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Prin urmare instanța, reține că, agentul constatator nu a examinat multiaspectual circumstanțele cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

Respectiv instanța ajunge la concluzia că, agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile Nadejdei Nișcimenco.

Astfel, instanța va dispune încetarea procesului contravențional în privința ei din motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

Drept consecință a celor relatate supra, instanța constată că, vinovăția Nadejdei Nișcimenco nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe suficiente și concludente.

Întrucât vinovăția lui Nadejda Nișcimenco nu a fost dovedită prin probe suficiente și concludente, procesul contravențional urmează a fi încetat.

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată reține că, inexistenței faptei contravenționale, constituie temei de încetare a procesului contravențional. Respectiv, contestația Nadejdei Nișcimenco se va admite.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 448 și art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Contestația formulată de Nadejda Nișcemenco, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07448445 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2026, emis pe baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07448445 din 24 aprilie 2026 și decizia agentului constatator, prin care Nadejda Nișcimenco a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Nadejda Nișcemenco din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA