Dosarul nr.4r-805/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22170188-02-4r-27022023 Judecător Munteanu Dorin

D E C I Z I E
(dispozitiv)

03 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Moraru Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.01.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Holodnîi Oleg*** în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul penal

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Moraru Mihai și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Holodnîi Oleg*** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-805/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22170188-02-4r-27022023 Judecător Munteanu Dorin

D E C I Z I E

03 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Moraru Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.01.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Holodnîi Oleg*** în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 22.11.2022 până la 24.01.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 27.02.2023 până la 03.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul Holodnîi Oleg și agentul constatator, fiind citați legal, în ședință nu s-au prezentat, instanța în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.11.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Holodnîi Oleg, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că: „la data de 03.11.2022, ora 14:00, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 22/1, conducătorul sus menționat a parcat mijlocul de transport într-un loc interzis”.

2. Pe cale de consecință, Holodnîi Oleg a fost sancționat conform art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 4 puncte de penalizare.
3. La data de 14.11.2022, Holodnîi Oleg, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 03.11.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului și încetarea procesului.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.01.2023, s-a admis contestația depusă de Holodnîi Oleg; s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 841388 din 03.11.2022, emise în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Holodnîi Oleg, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Moraru Mihai a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a indicat că, în pofida faptului că contravenția imputată lui Holodnîi Oleg a fost probată prin procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt urma a fi probat și în cadrul ședinței de judecată.
7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, la data de 03.11.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Holodnîi Oleg, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că: „la data de 03.11.2022, ora 14:00, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 22/1, conducătorul sus menționat a parcat mijlocul de transport într-un loc interzis".

12. Pe cale de consecință, Holodnîi Oleg a fost sancționat conform art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 4 puncte de penalizare.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

14. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Holodnîi Oleg, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

15. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces

echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

17. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

18. Colegiul penal confirmă constatările instanței de fond că, în afară de procesul verbal cu privire la contravenție, dosarul contravențional menționat nu conține alte date, acte, probe care să probeze fapta pentru care a fost sancționată persoana.

19. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

20. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

21. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

22. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

23. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

24. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde,

circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

25. Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Holodnîi Oleg a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Moraru Mihai și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Holodnîi Oleg*** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie