Dosar nr. 5r-74/2024
PIGD 4-24022121-09-5r-26022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 septembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Răileanu Andrei în ordinea art. 448 Cod contravenţional deciziei emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********, întocmit la data de *****, ora 02:58 de către agentul constatator al Direcției patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Lucian Cozma, în privinţa lui Răileanu Amdrei, născut la 1***** IDNP *****conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, prin care s-a aplicat sancţiunea sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1500 lei),-

c o n s t a t ă :

1. La data de 24 mai 2024 de la Direcției patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în Judecătoria Bălţi a parvenit spre examinare contestația depusă la data de 15 mai 2024 în ordinea art. 448 Cod contravențional, de către Răileanu Andrei, prin care î-și manifestă dezacordul față de decizia emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********, întocmit la data de *****, ora 02:58 de către agentul constatator al Direcției patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Lucian Cozma, conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, prin care s-a aplicat sancţiunea sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1500 lei), invocând că, la data de 10.05.2024 a condus autovehiculul Renault Megane cu nr. de îmatriculare HNE 799 înregistrat în RM, fără a avea certificatul de înmatriculare asupra sa, cee ace socoate că este

incorrect, deoarece art.232 se referă la actele „permis de conducere, certiifcat de îmatriculare sau poliță de asigurare eliberat de alt”, eliberat de către alte state. La momentul stopării mijlocul de transport Renault, a fost verificat la existența testării auto și asigurării obligatorii prin intermediul telefonului polițistului. Alte careva încălcări nu au fost comise de către el. Din aceste motive, solicit să fie anulat sancțiunea de 1 500,00 lei și încetat procesul-verbal.

2. În şedinţa de judecată, contravenientul a declarant că nu avea asupra sa certificatul de îmatriculare a autovehicului, decizia de sancționare a contestato din motiv că agentul constator sa comportat urît în timpul stopării.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator Cozma Lucian nu s-a prezentat solicitând amînarea ședinței de judecată (f. d. 11). Ulterior, fiind citat legal, prin intermediul

poștei electronice, pentru participarea la ședința de examinare a contestației în fond, la data de 06septembrie 2024, contravenientul nu s-a prezentat, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa. În astfel de circumstanţe, călăuzîndu-se de prevederele art. 455 Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constator.

4. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul când aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 lin. (8). (…) (4). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.
5. Conform actelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv decizia din partea rezolutivă a acestuia, în privința lui Răileanu Andrei au fost emise de agentul constatator – Cozma Lucian, la data de ***** în prezența lui Răileanu Andrei, fiindu-i totodată înmânată o copie de procesul-verbal respectiv.
6. Răileanu Andrei a depus contestația în Direcția patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, la data de 15 mai 2024) (f. d. 4) aceasta fiind expediată spre

examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți la data de 24 mai 2024 (f. d. 2).

7. Prin urmare, instanța constată că contestația în cauză a fost depusă de Răileanu Andrei la data de 15 mai 2024 în modul și termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional.
8. În continuare, cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe relevante.
9. Potrivit art. 232 alin. 1) Cod contravențional, constituie contravenție - Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă. Această contravenție se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
10. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 930197368957*****, întocmit la *****, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Răileanu Andrei, la *****, ora 02:58, în mun. Bălți, str.Bulgară 84 ap.18, a condus vehicolul neavând asupra sa actul de înmatriculare de stat.
11. Afirmația în cauză nu va fi reținută de către instanță întrucât, potrivit pct. 10 alin. 2). lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului (…), este obligată să înmîneze pentru control certificatul de înmatriculare a vehiculului.
12. Astfel din prevederile pct. 10 alin. 2). lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, coroborate cu prevederile art. 232 alin. 1) Cod contravențional, rezultă cert că, conducătorul de vehicule trebuie să posede un certificate de înmatriculare valabil, pe care să-l dețină asupra sa iar la cererea agentului constator să-l prezinte.
13. Mai mult ca atît contravenientul Răileanu Andrei, în ședința de judecată a recunoscut că nu avea în momentul stopării certificatul de îmatriculare a autovehicului. Prin urmare, condiția de posesie nu a fost respectată de către ultimul, fiind încălcat art. 232 alin.(1) Cod Contravențional.
14. În atare circumstanțe, contestaţia depusă de Răileanu Andrei în ordinea art. 448 Cod contravenţional deciziei emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. **********, întocmit la data de *****, ora 02:58 de către agentul constatator al Direcției patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Lucian Cozma, în privinţa lui Răileanu Amdrei, născut la 1***** IDNP *****conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, prin care s-a aplicat sancţiunea sub formă

amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1500 lei), va fi respinsă.

15. În temeiul art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de Răileanu Andrei în ordinea art. 448 Cod contravenţional deciziei emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. **********, întocmit la data de *****, ora 02:58 de către agentul constatator al Direcției patrulare NORD al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Lucian Cozma, în privinţa lui Răileanu Amdrei, născut la 1***** IDNP *****conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, prin care s-a aplicat sancţiunea sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1500 lei), se respinge.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca