Dosar nr. 1-14/2024 / copia/
Nr. PIGD1- 1-24008310-38-1-19012024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2024 or. *****
Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Natalia Cemîrtan, Vasile Lefter
Cu participarea:
acuzatorului de stat Ion Bernaz
Avocatului inculpatului Veaceslav Domenco
Inculpatului Baralat Marcel
Părții vătămate Friesen Ira

Judecând în şedinţă de judecată închisă, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Barbalat Marcel Diomid născut la ***** IDNP ***** or. *****, moldovean, cet. RM, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără copii minori și persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu grad de dizabilitate mediu, anterior condamnat (antecedentele penale stinse), domiciliat or. ***** str. 27 august 1989, nr.16 ap.54.

-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

-Reținut la 16.04.2021 de afcto ora 13.00. La 19.04.2021 i-a fost aplicată măsura preventivă- arestul preventiv pe un termen de 30 zile până la 16 mai 2021.

Prin încheierea din 14.05.2021 prelungită durata aresului preventiv până la 15 iunie 2021 ora 13.00.

Prin încheierea din 11.06.2021 înlocuită măsura preventivă-arestarea preventivă cu arest la domiciliu pe un termende 30 zile, până la 11.07.2021.

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 al.2) lit.c,d) din Codul penal, individualizată prin: „ sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință și cu cauzarea unei daune în proporții considerabile.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ion Bernaz în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Barbalat Marcel să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 al.2) lit.c),d) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 42 632 lei.

Partea vătămată Freisen Ira, în susțineri verbale, a solicitat aplicarea unei pedepse în privința lui Barbalat Marcel conform legii.

Apărătorul Veaceslav Domenco a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse cu închisoarea , însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen, pe care instanța va găsi de cuviință.

Inculpatul Barbalat Marcel a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Barbalat Marcel în perioada 08 - 11 aprilie 2021, pe timp de noapte, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin selectarea de cheilor de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul cet. Friesen Ira Gheorghe, locuitoare a or. *****, str. Basarabia nr. 2 apartamentul nr. 8, de unde, în mod ascuns, a sustras : 20 (douăzeci) de bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă de 2000 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova din 11.04.2021, a sumei de 42632 lei; 1 (un) cercel confecționat dintr-un metal de culoare galbenă, de formă sferică cu codiță, cu prețul de 1000 lei; 1(un) ceas de culoare galbenă, cu inscripția ” s. Oliver ,, cu brățara deteriorată, cu prețul de 300 lei; 2 (două) cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu pietre țircon, de formă rotundă și alta de formă pătrată, cu prețul uneia de 500 lei, în sumă de 1000 lei; 3(trei) inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care conțin ornamente sub formă de pietre, unul fiind cu piatră ochiul tigrului, altul cu ornament din mergele, unul cu piatră violetă, cu prețul unuia de 500 lei, în suma de 1500 lei; 3 (trei) coliere, împachetate fiecare în parte, în pachețele din polietilenă, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, de formă rotunjită, pe toată suprafața fiind acoperită cu pietre, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă de 900 lei; 1 (una) brățară magnet, de culoare galbenă, cu pietre, cu prețul de 300 lei; 1 (un) medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie, care în partea de sus

are montat un inel pentru agățarea lănțișorului, cu prețul de 300 lei; 3(trei) monede, proveniență germană, având inscripții în limbă străină, cu costul uneia de 150 lei, în sumă de 450 lei; 1(una) brățară din argint, de care sunt agățate două inele, care conțin ornamentate pe suprafața lor, cu prețul de 1000 lei; 1(un) set din lănțișoare de diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, în număr de zece bucăți, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă de 3000 lei; 1(un) lănțișor, confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unul de altul, cu prețul de 300 lei; 8(opt) inele de mici dimensiuni, pentru copii, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, trei dintre care au prezente în partea de sus ornamente sferice, cu prețul unuia de 50 lei, în sumă de 400 lei; 2 (două) lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie, pe unul din ele este agățat un colier cu o piatră de culoare verde, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă de 600 lei; 1(un) lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, de care este agățat un colier de formă cilindrică, cu prețul de 500 lei; 4 (patru) cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, trei având forma pătrată, iar unul cu forma sferică, având pietre de culori transparente, cu prețul unuia de 200 lei, în sumă de 800 lei; 1(un) set de lănțișoare, de diferite dimensiuni, în număr de trei bucăți, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă de 900 lei; 1 (una) pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben, având forma furtunului gofrat, la capătul cărora se află două pietre de culoare transparentă, cu prețul de 200 lei; 1(una) pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, având formă triunghiulară, de care atârnă pietre de culoare albă sub formă de picătură, cu prețul de 100 lei; 1 (un) accesoriu confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, care conțin trei inele și cinci piese pentru agățare, cu prețul de 50 lei; 1 (una) broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie, sub forma de frunzuliță, cu prețul de 50 lei; 1(una) brățară confecționată din plastic, de culoare neagră, combinat cu sur metalic, cu prețul de 50 lei;2 (două) broșe confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, una din ele având forma de floare, în mijlocul căruia se află o piatră de formă sferică, de culoare albă, iar cea de a doua are forma de floare cu pietre de culoare albă și albastră, cu prețul acestora de 50 lei, prin ce i-a cauzat cet. Friesen Ira Gheorghe, locuitoare a or. *****, str. Basarabia nr. 2 ap. 8, o daună materială în sumă totală de 56382 lei, care potrivit prevederilor art. 126 alin.(2) Cod Penal, constituie daună în proporții considerabile.

Astfel, Barbalat Marcel Diomid , prin acțiunile sale intenționate, a comis sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință și cu cauzarea unei daune în proporții considerabile.

Procedura examinării cauzei.
În ședința de judecată preliminară din 19 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Barbalat Marcel susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
Apărătorul inculpatului Barbalat Marcel- Veaceslav Domenco în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Ion Bernaz au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,
Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Barbalat Marcel prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 19.04.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.
În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (1) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.
Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Barbalat Marcel de examinare în procedură simplificată.
Argumentele inculpatului.
Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Barbalat Marcel prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel în luna aprilie 2021, data exactă nu-și amintește,pe timp de nopate, fiind în stare de ebrietate alcoolică , a pătruns în apartamentul care aparține lui Freisen Ira amplsat în or. ***** str. Basarabia 2, unde cu cheia lui a descuiat ușa apartamentului. Acasă nu se afla nimeni și de unde a sustras obiecte și bani , așa cum sunt ienumerate în rechizitoriu. Bijuteriile sustrase le-a dus acasă, iar banii i-a cheltuit. Ulterior bunurile sustrsase au fost depistate la el în apartament în timpul percheziției.Este

de acord să-I restituie prrejudiciul părții vătămate. Îi pare rău și se căiește. Să nu fi fost în stare de eberietate nu avea să comită acest furt.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Barbalat Marcel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2) lit. c), d) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

- **depozițiile părții vătămate**, **Friesen Ira Gheorghe,** locuitoare a or. ***** str. Basarabia nr. 2 ap. 8, care a menționat : la moment locuiește în satul Stohnaia, str. Nistreană 43, împreună cu mama sa, Oncea Agrepina Ion, a.n. 1935, însă are în proprietate și un apartament și este amplasat în orașul *****, strada Basarabia nr. 2, ap. 8. Din luna decembrie 2020, în apartamentul dat, nu mai locuiește nimeni, pe motiv că împreună cu mama sa au trecut cu traiul în satul Stohnaia.

La apartamentul dat deseori vine, verifică situația, facturile, precum le și achită, etc.

E de menționat faptul că în salonul apartamentului, în dulap, a lăsat un diplomat confecționat din piele artificială, de culoare neagră, iar în interiorul acestuia erau depozitate mijloace bănești în sumă de 2000 euro, în bancnote cu nominalul de 100 euro, precum și bejuterii confecționate din metale diferite.

Ultima dată a mers la apartamentul ce-i aparține din orașul *****, la data de 08 aprilie 2021, unde a verificat care este situația și la ieșire a încuiat ușa de la intrare cu cheia, verificînd-o.

La data de 11 aprilie 2021, aproximativ ora 10:40 min., la poarta gospodăriei din satul Stohnaia, au venit angajații poliției, care i-au comunicat că posibil în apartamentul ce-i aparține din orașul *****, str. Basarabia nr. 2, ap. 8 s-a pătruns și posibil să fi sustras careva bunuri.

Ulterior împreună cu angajații poliției s-a deplasat la apartament pe adresa sus indicată, unde verificînd bunurile din apartament a stabilit lipsa diplomatului, în care se aflau mijloacele bănești în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40000 lei.

În urma sustragerii i s-a cauzat o daună materială considerabilă, iar în comiterea faptului dat nu bănuiește pe nimeni.

Suplimentar partea vătămată Friesen Ira Gheorghe, a mai declarat : susține declarațiile depuse anterior, însă la data de 11.04.2021, după ce au plecat angajații poliției, a verificat minuțios în dulap toate bunurile și de pe un raft din dulapul ce

era amplasat în salonul apartamentului ce-i aparține de pe str. Basarabia nr. 2, ap. 8, a stabilit lipsa unui pachet de polietilen de culoare albă, în interiorul căruia se aflau bijuterii din metale prețioase, adică din aur și argint, însă în interior se mai aflau și bejuterii din metale necunoscute. Din bejuteriile sustrase fac parte bijuteriile : Un cercel confecționat dintr-un metal de culoare galbenă, formă de sferă cu codiță, cu costul de 1000 lei; Ceas de culoare galbenă, cu inscripția ”s.Oliver,, cu brățara deteriorată, cu costul de 300 lei;Două cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu petre țircon, de formă rotundă și alta de formă patrată, cu costul de 500 lei pentru una, în suma totală de 1000 lei;Trei inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care conțin ornamente sub formă de pietre, unu dintre care este cu piatră ochiul tigrului, altu cu ornament din mergele, unu cu piatră violetă, cu costul de 500 lei pentru fiecare, în suma totală de 1500 lei; Trei coliere împachetate fiecare în parte, în pachețele de polietilenă, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, de formă rotungită, toată suprafața fiind acoperită cu pietre, cu costul de 300 lei pentru fiecare în parte, în suma totală de 900 lei; O brățară magnet, de culoare galbenă cu pietre, cu costul de 300 lei; Un medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie, care în partea de sus are montat un inel pentru agățarea lănțișorului, cu costul de 300 lei;Trei monede, proveniență germană, avînd inscripții în limbă străină, cu costul de 150 pentru unu, cu suma totală de 450 lei;O brățară din argint, de care sunt agățate două inele, care conțin ornamentate pe suprafața lor, cu costul de 1000 lei; Set de lăntisoare de diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, în număr de zece, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”, cu costul de 300 lei pentru una, cu suma totală de 3000 lei;Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unu de altul, cu costul de 300 lei;Opt ineluțe pentru copii confecționate dintr-un metal de culoare argintie, trei dintre care au prezente în partea de sus ornamente sferice, cu costul de 50 lei pentru unu, în suma totală de 400 lei; Două lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie, pe unu din ele este agățat un colier cu o piatră de culoare verde, cu costul de 300 lei pentru unu, în suma totală de 600 lei;Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, de care este agățat un colier de formă cilindrică, cu costul de 500 lei; Patru cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, trei avînd forma pătrată, iar unul cu forma rotundă, avînd pietre de culoari transparente, cu costul de 200 lei pentru fiecare în parte, cu suma totală de 800 lei; Set de lănțișoare de diferite dimensiuni, în număr de trei, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”, cu costul de 300 lei pentru una, cu suma totală de 900 lei; O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben, avînd forma furtunului gofrat, la capătul cărora se află două pietre de culoare transparentă, cu costul de 200 lei;O pereche de cercei,

confecționați dintr-un metal de culoare argintie, avînd formă triunghiulară, de care atârnă pietre de culoare albă cu formă de picătură, cu costul de 100 lei;Accesorii, confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, care conțin trei inele și cinci piese pentru agățare, cu costul de 50 lei;O broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie, sub forma de frunzuliță, cu costul de 50 lei;O brățară confecționată din plastic, de culoare neagră, combinat cu sur metalic, cu costul de 50 lei;Două broșe confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, una din ele avînd forma de floare, în mijlocul căruia se află o piatră de formă sferică, de culoare albă, iar cea de a doua are forma de floare cu pietre de culoare albă și albastră, cu costul de 50 lei.

Precum și alte bejuterii confecționate din metale nepreținoase cum ar fi; Patru broșe confecționate din metale necunoscute, de forme diferite, cu pietre roșii, violete și transparente;Trei inele, confecționate din metale necunoscute;Un set de bijuterii de formă patrată cu marginile rotungite, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, avînd în mijloc câte o piatră de culoare neagră; Un șirag de mergele, confecționate dint-un meterial dur, cu ornamente de culoare cafenie, cu flori alb, galbene și negre;Un lănțișor, confecționat dintr-un metal de culoare argintie; Un lănțișor cu iconiță, confecționat dintr-un metal de culoare galbenă. Iconița constituie imaginea unui sfînt pe mijloc și pe marginea imaginii sunt montate pietre transparente;O brățară, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, avînd montate pietre de culoare străvezie;

8. O broșă sub formă de romb, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, avînd în partea din mijloc o piatră de culoare combinată alb, verde, galben. În total au fost sutrase bijuterii din metale prețioase (argint, aur) în sumă totală de 13750 lei. Conform cursului BNM din 11.04.2021 pentru un euro se oferea suma de 21,3163 lei și pentru 2000 euro, suma este echivalentă cu 42632, 6 lei.

În urma sustragerii în mod ascuns din apartamentul ce-i aparține amplasat în or. ***** str. Basarabia nr. 2, ap. 8, în perioada de 08.04.2021 spre 11.04.2021 i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 56382,6 lei.

Bijuteriile din argint au fost aduse de către ea din Germania în timp ce a locuit și a lucrat acolo. Respectiv unele din bijuteriile date aveau etichete cu prețul, iar însăși bijuteriile le v-a putea recunoaște dacă acestea îi vor fi prezentate spre recunoaște.

La data de 16.04.2021, de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, i s-au prezentat spre recunoaștere bijuterii din metale prețioase și nepreținoase. De la prima vedere și-a recunoscut bijuteriile ce se aflau pe un raft, în dulapul ce era amplasat în salonul apartamentului ce-i aparține de pe str. Basarabia nr. 2, ap. 8.

Bijuteriile le-a recunoscut după eticheta de cost, după denumire ’’FREDE SILBER”, după mărime, aspect, denumirea ceasului și a defecțiunei brățării ceasului, după forma și culoarea pietrelor de la coliere. A recunoscut medalionul

din argint, a recunoscut inelele mici pe care le procurase de la Germania pentru nepoțelele sale, etc.

I s-au prezentat spre recunoaștere : Un cercel de confecționat dintr-un metal de culoare galbenă, formă de sferă cu codiță; Ceas de culoare galbenă, cu inscripția ”s.Oliver,, cu brățara deteriorată; Două cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu petre țircon, de formă rotundă și alta de formă patrată; Trei inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care conțin ornamente sub formă de pietre, unu dintre care este cu piatră ochiul tigrului, altu cu ornament din mergele, unu cu piatră violetă; Trei coliere împachetate fiecare în parte, în pachețele de polietilenă, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, de formă rotungită, toată suprafața fiind acoperită cu pietre; O brățară magnet, de culoare galbenă cu pietre; Un medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie, care în partea de sus are montat un inel pentru agățarea lănțișorului; Trei monede, proveniență germană, având inscripții în limbă străină; O brățară din argint, de care sunt agățate două inele, care conțin ornamentate pe suprafața lor; Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, în număr de zece, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”; Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unu de altul; Opt ineluțe pentru copii confecționate dintr-un metal de culoare argintie, trei dintre care au prezente în partea de sus ornamente sferice; Două lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie, pe unu din ele este agățat un colier cu o piatră de culoare verde; Un lănțișor confecționate dintr-un metal de culoare argintie, de care este agățat un colier de formă cilindrică;Patru cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, trei având forma pătrată, iar unul cu forma rotundă, având pietre de culoari transparente; Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, în număr de trei, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”;O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben, având forma furtunului gofrat, la capătul cărora se află două pietre de culoare transparentă; O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, având formă triunghiulară, de care atîmă pietre de culoare albă cu formă de picătură; Accesorii, confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, care conțin trei inele și cinci piese pentru agățare; O broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie, sub forma de frunzuliță; O brățară confecționată din plastic, de culoare neagră, combinat cu sur metalic; Două broșe confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, una din ele având forma de floare, în mijlocul căruia se află o piatră de formă sferică, de culoare albă, iar cea dea doua are forma de floare cu pietre de culoare albă și albastră.

Precum și alte bijuterii confecționate din metale nepreținoase cum ar fi : Patru broșe confecționate din metale necunoscute, cu forme diferite, cu pietre roșii,

violete și transparente;Trei inele, confecționate din metale necunoscute; Un set de bejuterii de formă patrată cu marginile rotungite, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, avînd în mijloc cîte o piatră de culoare neagră; Un șirag de mergele, confecționate dint-un meterial dur, cu ornamente de culoare cafenie, cu flori alb, galbene și negre; Un lănțișor, confecționat dintr-un metal de culoare argintie, Un lănțișor cu iconiță, confecționat dintr-un metal de culoare galbenă. Iconița constituie imaginea unui sfint pe mijloc și pe marginea imaginii sunt montate pietre transparente;O brățară, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, având montate pietre de culoare străvezie; O broșă sub formă de romb, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, avînd în partea din mijloc o piatră de culoare combinată alb, verde, galben; Precum și alte bijuterii confecționate din metale neprețioase, care deja nu mai au valoare./ f.d. - 22-23; 27-29; 30-32, Vol. I /

- declarațiile martorului Goliș Sofia, locuitoare a or. ***, str. Basarabia nr. 2 ap. 6,** care a menționat : locuiește în orașul *****, strada Basarabia nr. 2, ap. 6 împreună cu familia.

La data de 11.04.2021, aproximativ la ora 13:00 min., în timp ce se întorcea de la farmacie, a observat că ușa de la apartamentul vecinei, amplasat în orașul *****, pe strada Basarabia nr. 2, era între-deschisă. Cînd a tras de ușă pentru a vedea dacă totul este în regulă, a observat că o sticlă de la ușa dintre odăi era stricată. Tot atunci, a alertat mai mulți vecini, pentru a vedea cine este proprietarul, iar ulterior a fost solicitat serviciul 112.

N-a obesrvat persoane străine și nici gălăgie n-a auzit / f.d. -33, Vol. I /

- declarațiile martorului Albu Aliona, locuitoare a or. *** str. Basarabia nr. 2 ap. 12,** care a comunicat : locuiește în orașul *****, str. Basarabia nr. 2, ap. 12. Cu un etaj mai jos de apartamentul său, locuia cet. Oncea Agrepina, care la moment locuiește cu fiica sa în s. Stohnaia.

La data de 10.04.2021, aproximativ ora 22:00 min., a mers în curtea blocului pentru a verifica mijlocul său de transport, la întoarcere cînd se urca pe scări a observat că ușa de la intrarea în apartamentul nr. 8, în care locuia Oncea Agrepina, era între-deschisă, însă nu a reacționat considerînd că s-au întors proprietarii.

La data de 11.04.2021, coborînd treptele de cîteva ori, la fel ușa de la intrarea în apartamentul nr. 8 era între-deschisă.

Discutînd cu vecina - Goliș Sofia, au decis să solicite serviciul 112, care au documentat cazul dat./f.d. – 34, Vol. I /

- declarațiile martorului Hîncu Iurie Feodor, locuitor al s. Țareuca, raionul ***,** care a comunicat : de aproximativ un an de zile activează în calitate de hamal la magazinul ’’BOMBA,, din or. *****, str. 27 August 1989.

La data de 11.04.2021, aproximativ ora 12:00 min., în timp ce se afla la muncă, în magazin a venit fostul coleg de serviciu - cet. Barbalat Marcel, alias ’’Pictor,, locuitor al orașului *****, care era împreună cu mama sa.

Cu cet. Barbalat Marcel a lucrat împreună în calitate de hamal la ”Bere Chișinău”din or. *****.

Imediat cum aceștea au intrat în magazin, Barbalat Marcel a întrebat dacă în magazin se schimbă bani din euro în lei sau dacă poate procura tehnică și să achite în euro, la care i s-a răspuns că nu se poate efectua plata în euro, dar nici nu este schimb valutar în magazin.

Atunci aceștea au mers prin magazin, uitîndu-se la frigidere, după care au ales unul, pentru care au achitat un avans, însă nu cunoaște suma, rugând ca frigiderul să fie bronat, precum că ziua următoarea vor veni și-l vor achita integral.

Barbalat Marcel cu mama sa au ales un frigider mic de model „Eurolux”, cu costul de 3600 lei. După ce au achitat avansul, Barbalat Marcel împreună cu mama sa au plecat într-o direcție necunoscută.

În următoarea zi, la data de 12.04.2021, aproximativ ora 13:00 min., la magazin a venit doar mama lui Barbalat Marcel, care a achitat toată suma pentru frigider, iar el drept urmare i l-a dus la domiciliu.

Frigiderul a fost dus pe str. 27 August 1989 nr. 16, ultima scară, etajul întâi, partea dreaptă.

Blocul este pictat cu struguri de vița de vie.

La domiciliu nu se mai afla nimeni, doar mama lui Marcel Barbalat./ f.d. - 35-36, Vol. I /

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2021**, prin care de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție *****, în persoana ofițerului de urmărire penală, Olesea Nour, s-a examinat domiciliul cet. Friesen Ira Gheorghe din or. *****, str. Basarabia nr. 2 ap. 8. Apartamentul este amplasat la etajul II, al blocului de locuit cu cinci nivele.

Intrarea în apartament se efectuează printr-o ușă metalică, de culoare cafenie.

La momentul cercetării ușa este între-deschisă, cu lacătul în stare descuiată. În partea exterioară a lacătului, în regiunea orificiului pentru cheie, careva urme de intervenție nu sunt prezente. Intrând pe ușa apartamentului, urmează antreul. Paralel cu intrarea este amplasată ușa de la intrare în odăi, care la momentul cercetării este deschisă. Jos, la intrare, în odaie sunt prezente multiple cioburi de sticlă. Examinând ușa observăm în partea de jos a spațiului demontarea sticlei, sunt prezente cioburi de sticlă.

Intrând în odaia de locuit, direct în față, paralel cu intrarea se observă un dulap de perete confecționat din lemn, de culoare cafenie, ce constă din mai multe compartimente și rafturi.

Din partea dreaptă este prezent un pat, pe suprafața căruia se află lenjerie de pat.

La compartimentul din partea dreaptă a dulapului este o ușă, care e între-deschisă, iar în interiorul compartimentului, în partea de sus sunt depozitate haine, iar în partea de jos sunt depozitate sacoșe cu îmbrăcăminte.

În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată siguranța de la ușa de intrare în apartament cu o cheie, fiind întocmit și un foto-tabel. / f.d. - 11-16, Vol. I /

- proces-verbal de percheziție din 16 aprilie 2021, în cadrul căreia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, inspector superior Olesea Nour, la domiciliul cet. Barbalat Marcel Diomid, a.n. 1976, amplasat în orașul *****, strada 27 August 1989 nr. 16, ap. 54, au fost depistate și ridicate : o bancnotă cu nominalul de 20 euro, precum și un pachet confecționat din polietilen în interiorul căruia se aflau bijuterii confecționate din metale prețioase (aur, argint) și metale neprețioase.? f.d. - 52-56, Vol. I /

- proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 16 aprilie 2021, în cadrul căreia de către ofițerul de urmărire penală, al Inspectoratului de poliție *****, inspector superior Olesea Nour, i-au fost prezentate spre recunoaștere cet. Friesen Ira bijuteriile confecționate din metale prețioase (aur, argint) și bijuteriile confecționate din metale neprețioase./ f.d. - 57-65, Vol. I /

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2021, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție *****, Olesea Nour au fost examinate :

- Un cercel de confecționat dintr-un metal de culoare galbenă, formă de sferă cu codiță;
- Ceas de culoare galbenă, cu inscripția ”s.Oliver,, cu brățara deteriorată;
- Două cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu petre țircon, de formă rotundă și alta de formă patrată;
- Trei inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie, care conțin ornamente sub formă de pietre, unu dintre care este cu piatră ochiul tigrului, altu cu ornament din mergele, unu cu piatră violetă;
- Trei coliere împachetate fiecare în parte, în pachețele de polietilenă, confecționate ddintr-un metal de culoare argintie, de formă rotungită, toată suprafața fiind acoperită cu pietre;
- O brățară magnet, de culoare galbenă cu pietre;
- Un medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie, care în partea de sus are montat un inel pentru agățarea lănțișorului;
- Trei monede, proveniență germană, avînd inscripții în limbă străină;
- O brățară din argint, de care sunt agățate două inele, care conțin ornamentate pe suprafața lor;
- Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, în număr de zece, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”;
- Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unu de altul;

- Opt inelușe pentru copii confecționate dintr-un metal de culoare argintie, trei dintre care au prezente în partea de sus ornamente sferice;
- Două lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie, pe unu din ele este agățat un colier cu o piatră de culoare verde;
- Un lănțișor confecționate dintr-un metal de culoare argintie, de care este agățat un colier de formă cilindrică;
- Patru cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, trei având forma pătrată, iar unul cu forma rotundă, având pietre de culoari transparente;
- Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, în număr de trei, confecționate dintr- un metal de culoare argintie, care sunt agățate de o etichetă cu inscripția ’’FREDE SILBER”;
- O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben, având forma furtunului gofrat, la capătul cărora se află două pietre de culoare transparentă;
- O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, având formă triunghiulară, de care atîrnă pietre de culoare albă cu formă de picătură;
- Accesorii, confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, care conțin trei inele și cinci piese pentru agățare;
- O broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie, cu forma de frunzuliță;
- O brățară confecționată din plastic, de culoare neagră, combinat cu sur metalic;
- Două broșe confecționate dintr-un metal de culoare galbenă, una din ele având forma de floare, în mijlocul căruia se află o piatră de formă sferică, de culoare albă, iar cea dea doua are forma de floare cu pietre de culoare albă și albastră;

Precum și alte bejuterii confecționate din metale neprețioase cum ar fi:

- Patru broșe confecționate din metale necunoscute, cu forme diferite, cu pietre roșii, violete și transparente;
- Trei inele, confecționate din metale necunoscute;
- Un set de bejuterii de formă patrată cu marginile rotungite, confecționate dintr-un metal de culoare argintie, având în mijloc cîte o piatră de culoare neagră;
- Un șirag de mergele, confecționate dint-un meterial dur, cu ornamente de culoare cafenie, cu flori alb, galbene și negre;
- Un lănțișor, confecționat dintr-un metal de culoare argintie;
- Un lănțișor cu iconiță, confecționat dintr-un metal de culoare galbenă. Iconița constituie imaginea unui sfînt pe mijloc și pe marginea imaginii sunt montate pietre transparente;
- O brățară, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, având montate pietre de culoare străvezie;
- O broșă sub formă de romb, confecționată dintr-un metal de culoare galbenă, având în partea din mijloc o piatră de culoare combinată alb, verde, galben;

- bancnotă cu nominalul de 20 EURO. Pe partea recto este prezentă cifra ”20” și inscripția ’’EURO,,. Pe partea verso,la fel este prezentă cifra ”20” și inscripția ’’EURO,,. În partea dreaptă de sus a bancnotei este prezentă seria și numărul UE5126410052, iar în partea din mijloc este prezent un alt număr 410052. /f.d. - 66-75, Vol. I /

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 16.04.2021, de către ofițerul de urmărire penală, al Inspectoratului de poliție *****, inspector superior Olesea Nour, au fost anexate următoarele : Un cercel de confecționat dintr-un metal de culoare galbenă; Ceas de culoare galbenă, cu inscripția ”s.Oliver”; Două cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu petre țircon;Trei inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Trei coliere împachetate fiecare în parte; O brățară magnet; Un medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie; Trei monede, proveniență germană, având inscripții în limbă străină;O brățară din argint, de care sunt agățate două inele;Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unu de altul; Opt ineluțe pentru copii confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Două lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Un lănțișor confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Patru cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie;Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, în număr de trei; O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben;O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie;Accesorii, confecționate dintr-un metal de culoare galbenă; O broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie;O brățară confecționată din plastic;Două broșe; Precum și alte bejuterii confecționate din metale nepreținoase./f.d. – 76, Vol. I /

- procesul-verbal de transmitere-primire a obiectelor ridicate din 26 mai 2021, în cadrul căreia părții vătămate Friesen Ira Gheorghe i-au fost transmise pentru păstrare : o bancnotă cu nominalul 20 euro, Un cercel confecționat dintr-un metal de culoare galbenă; Ceas de culoare galbenă, cu inscripția ”s.Oliver”; Două cruci confecționate dintr-un metal de culoare argintie, ornamentată cu petre țircon;Trei inele confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Trei coliere împachetate fiecare în parte; O brățară magnet; Un medalion confecționat dintr-un metal de culoare argintie; Trei monede, proveniență germană, având inscripții în limbă străină;O brățară din argint, de care sunt agățate două inele;Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Un lănțișor confecționat dintr-un metal de culoare argintie, cu configurația de inele unite consecutiv unu de altul; Opt ineluțe pentru copii confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Două lănțișoare confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Un lănțișor confecționate dintr-un metal de culoare argintie;Patru cercei,

confecționați dintr-im metal de culoare argintie;Set de lănțișoare cu diferite dimensiuni, în număr de trei; O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie, combinat cu galben;O pereche de cercei, confecționați dintr-un metal de culoare argintie;Accesorii, confecționate dintr-un metal de culoare galbenă; O broșă confecționată dintr-un metal de culoare argintie;O brățară confecționată din plastic;Două broșe; Precum și alte bejuterii confecționate din metale neprețioase./ f.d. – 78, Vol I /

- **proces - verbal de ridicare din 13 aprilie 2021**, în cadrul căreia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, inspector superior Olesea Nour, a fost ridicată o înregistrare video din data de 11 - 12.04.2021, din magazinul de electrocasnice ''Bomba", amplasat în orașul *****, str. 27 August 1989 nr. 34./ f.d. – 83, Vol. I /
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2021,** în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție *****, Olesea Nour s-a examinat un disc CD-R, cu secvențe video din data de 11.04.2021 și 12.04.2021./f.d.- 84, Vol. I /
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului 19 aprilie 2021,** în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, inspector superior Olesea Nour, a fost efectuată cercetarea în subsolul blocului locativ, amplasat în orașul *****, strada 27 August 1989 nr. 16, în rezultatul căreia nu s-au depistat careva mijloace bănești, și anume euro./ f.d.- 87-89, Vo. I /
- **corpuri delicte:** - siguranța ușii cu o cheie, de la domiciliul cet. Friesen Ira Gheorghe, amplasat în orașul *****, str. Basarabia nr. 2, ap. 8 și transmis pentru păstrare î în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****.- un disc CD-R cu înregistrarea video din 11-12.04.2021, care prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Olesea Nour din 27 mai 2021, au fost anexate la dosa / f.d. - 79-81; 85-86, Vol. I /

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căreia instanţa le califică în conformitate

cu prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal al RM pe semnele: furtul – adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.
În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată califică fapta inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal,conform componenței de infracțiune de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
PEDEAPSA.
La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală**.**
Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (l) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.
Cu privire la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) alin. lit. d) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție. Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul Barbalat Marcel face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
Referitor la persoana inculpatului Barbalat Marcel, instanța de judecată a stabilit că, acesta este celibatar, potrivit informației din Extrasul din Registru de Stat al Populației nu are la întreținere copii minori , nu este angajat în câmpul muncii, este încadrat în grad Mediu de dizabilitate.
De asemenea instanța la individualizarea pedepsei va lua și comportamentul inculpatului în timpul examinării cauzei, care periodic se eschiva de la prezentarea sa în fața instanței.
Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Racu Andrei se atestă a fi căința sinceră. Totodată, instanța notează că, nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate

la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel încât pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 3641 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. La caz, în rechizitoriu se reține circumstanța agravantă în baza art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare (f .d. 111, vol. I).

*Astfel, prin sentința Judecătoriei ***** din 1997 , Barbalat Marcel a fost condamnat la 2 ani închisoare, pentru cmoterea infrcațiunilor prevăzute de art. 119 al.3), 124 al.3) Cod penal(red.1961), ulterior liberat de pedeapsă în temeiul actului de amnistie,prin sentința Judecătoriei ***** din 31 mai 2001, Barbalat Marcel a fost condamnat pentru comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. 119 al.3), 124 al.3), 225/5 al.1) Cod penal (red. 1961), la amendă, prin sentința Judecătoriei ***** din 04.02.2002, Barbalat Marcel fost condamnat pentru comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. 119 al.3), 119 al.4), 225/5 a.1) Cod penal (red. 1961) la 10 ani închisoare; prin sentința Judecătoriei ***** din 02.03.2010, Barbalat Marcel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2) lit.c,d) Cod penal, art. 186 al.2) lit.c) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare; prin sentința Judecătoriei ***** din 02.07.2014, Barbalat Marcel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 al.2) lit.c,d) Cod penal la 3 ani închsoare; prin sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din 26.01.2024 s-a încetat procesu penal pornit în privința lui Barbalat Marcel în baza art. 192 al.1) , 186 al.2) lit.b,c,d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.(f.d.111-132 vol.I).*

La caz se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Barbalat Marcel la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c),d) din Codul penal. Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Instanța de judecată reține că, art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și în momentul examinării cauzei penale în fond, stabilesc în mod identic o pedeapsă cu amendă în mărime de

la 650 la 1350 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
Astfel, constatând vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. c),d) din Codul penal.
În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Codul penal, care indică asupra faptului că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la săvârșirea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
În ședința de judecată acuzatorul de stat Ion Bernaz considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Barbalat Marcel vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c), d) din Codul penal şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare însă cu suspendarea condiționată a exectării pedepsei.
Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, reieșind din opiniile participanților la proces, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către inculpat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite şi în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracțiunile cu aspect de îndeletnicire, perturbând în ansamblu viața socială şi este predispus așadar în continuare să mai comite asemenea infracțiuni.

Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința inculpatului Barbalat Marcel a pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri stabile, nu și-a exprimat acordul de-a executa în calitate de pedeapsă -munca neremunerată în folosul comunității.
În continuare, instanța notează că, prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80/1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.
Conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât urmează a fi aplicate corespunzător prevederile art. 801 alin. (1) din Codul penal.
Astfel, instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.
În acest mod, limitele pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 801 alin. (1) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la 3 luni (art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la limita maximă de 3 ani.
Astfel, instanța va stabili inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală şi a art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.
În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Termenul pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței –04 iunie 2024, cu includerea în el a termenului deținerii lui Barbalat Marcel în arest preventiv 16.04.2021 ora 13.00-

19.04.2021 ora 11.45 min.; 19.04.2021 ora 11.45 min.-11.06.2021 și 11.06.2021 ora 14.00-11.07.2021 or 14.00.(arestarea la domiciliu).

ACȚIUNEA CIVILĂ:

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Instanța de judecată reține că partea vătămată a depus acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 42632 lei. (f.d.236-237 vol.I).

Conform art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală, „parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată”.

Potrivit art. 62 alin.(1) pct. pct. 1), 4), 7), 9) Cod de procedură penală, „în scopul susţinerii cererii sale, partea civilă dispune de următoarele drepturi: să facă explicaţii asupra cererii depuse; să înainteze cereri, în special pentru asigurarea acţiunii civile pornite; să ia cunoştinţă de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acţiunea civilă; să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acţiunea sa”, iar potrivit alin.(2) pct. 2) acelaşi articol, „partea civilă este obligată să asigure numărul de copii de pe cererea de chemare în judecată pentru toate părţile civilmente responsabile participante la proces”.

Din conţinutul art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală reiese că, „acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia”.

Art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti”, iar alin.(2) acelaşi articol prevede că, „acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului”. Alin.(3) articolul precitat prevede că, „în cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie

intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile”.

Freisen Ira a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanţa din 11.04.2021 (f.d.-25 vol. I).

În cadrul urmării penale, partea civilă a înaintat acțiunea civilă în contradictoriu cu Barbalat Marcel solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 42632 lei, pe care a susținut-o cadrul cercetării judecătorești. Acțiunea civilă fiind recunoscută de către inculpat, care și-a exprimat acordul de-a restitui părții civile Freisen Ira suma de 42 632 lei.

Prin urmare, de la inculpatul Barbalat Marcel este necesar de încasat în beneficiul părții vătămate Freisen Ir prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 42632 lei.

MĂSURA PREVENTIVĂ.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului. Analizând materialele dosarului penal la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Barabalat Marcel nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive în prezenta cauză.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel, în vederea executării sancțiunii penale în temeiul prezentei sentințe, se va aplica în privința inculpatului Barbalat Maarcel măsura preventivă sub formă de

arest preventiv din momentul pronunțării, și care se va menține până la definitivarea sentinței, cu luarea sub strajă a acestuia din sala de judecată.

CORPURI DELICTE:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Corpurile delicte; siguranța ușii cu o cheie, de la domiciliul cet. Friesen Ira Gheorghe, amplasat în orașul *****, str. Basarabia nr. 2, ap. 8 și transmisă pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, la devenirea definitivă a sentinței, de nimicit. Un disc CD-R cu înregistrarea video din 11-12.04.2021, care prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Olesea Nour din 27 mai 2021, au fost anexate la dosar, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Cheltuielile de judecată, precum și bunuri sechestrate în prezenta cauză penală nu au fost invocate sau înregistrate.

În conformitate cu prevederile art. art. 61,70, 72, 80/1, Cod penal, art.art. 162, 340, 364/1 , 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Barbalat Marcel Diomid a.n. ***** IDNP ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c),d) Cod penal al RM şi, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Barbalat Marcel Diomid măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se va menține până la definitivarea sentinței, cu luarea sub strajă a acestuia imediat din sala de judecată și plasarea în penitenciar pentru executare pedepsei.

A calcula termenul pedepsei din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen perioada reținerii, arestării preventive și arestării la domiciliu , **16.04.2021 ora 13.00- 19.04.2021 ora 11.45 min**.; **19.04.2021 ora 11.45 min.-11.06.2021** și **11.06.2021 ora 14.00-11.07.2021 or 14.00**.

Corpurile delicte: siguranța ușii cu o cheie, de la domiciliul cet. Friesen Ira Gheorghe, amplasat în orașul *****, str. Basarabia nr. 2, ap. 8 și transmisă pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, la devenirea definitivă a sentinței, de nimicit.

Un disc CD-R cu înregistrarea video din 11-12.04.2021,urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

A admite integral acțiunea civilă a lui Freisen Ira şi a încasa de la Barbalat Marcel în beneficiul Irei Freisen prejudiciul material cauzat în mărime de 42 632(patruzeci și două mii șase sute treizeci și doi) lei.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 04 iunie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu