Dosarul nr.2r-101/24 judecătoria *****sediul central, judecător N.Costaș

Decizie

11 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către avocatul Polivenco Victor în interesele Lidiei Maxim împotriva încheierii judecătoriei *****sediul central din 13 martie 2024, la demersul IP Bălți în interesele Lidiei Maxim privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari - Captari Bogdana,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 13.03.2024 IP Bălți în interesul lui Maxim Lidia s-a adresat cu demers privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila și Pînzari-Captari Bogdana.

În motivarea demersului, autorul a indicat că, la data de 04.03.2024 cu o cerere în adresa IP Bălți s-a adresat Maxim Lidia, a.n.*****, domiciliată în mun. *****str. ***** *****, prin intermediul căreia solicită intervenția și concursul organelor de poliție la întreprinderea măsurilor de combatere și prevenire a violenței în familia sa din partea rudelor sale, sora Captari Liudmila, a.n.*****, nepoata Isipciuc Daniela, a.n.***** și nepoata Pînzari-Captari Bogdana, a.n.*****, domiciliate în *****, str.*****. A comunicat, că la data de 13.02.2024, la orele 19:00, sora Captari Liudmila și nepoata Isipciuc Daniela au venit la domiciliul ei pe str. ***** *****, mun. *****au provocat un conflict în timpul căruia au numit-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare prin ce înjosindu-i demnitatea personală și tot prin acest fapt o deranjează și îi crează incomodități. Ultima a declarat că astfel de fapte au mai avut loc anterior din partea surorii Captari Liudmila, nepoatei Isipciuc Daniela și nepoatei Pînzari-Captari Bogdana, fapt prin care Maxim Lidia dorește să fie protejată.

La data de 04.03.2024 la IP *****în scopul examinării multilaterale și obiective a cazului, întreprinderii unui spectru mai larg de investigații, lui Maxim Lidia i-au fost explicate prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie ca
în cele din urmă aceasta, prin intermediul unei cereri scrise să solicite aplicarea măsurilor de protecție pe faptul violenței în familie din partea surorii Captari Liudmila, nepoatei Isipciuc Daniela și nepoatei Pînzari-Captari Bogdana. Potrivit cererii victima Maxim Lidia este sora agresorului Captari Ludmila și mătușa agresorilor Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana, ultimii locuind separat.

În rezultatul audierii victimei Maxim Lidia, aceasta a comunicat că agresorii vin la domiciliul ei și provoacă conflicte în timpul cărora o numesc cu cuvinte necenzurate, prin ce îi înjosesc onoarea și demnitatea, punând în pericol sănătatea acesteia.

În calitate de motive a solicitării aplicării măsurilor de protecție a victimei, IP Bălți a indicat faptul că există factorul real de risc de aplicare a violenței asupra victimei Maxim Lidia.

Solicită IP Bălți eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei Maxim Lidia, pe un termen de 90 zile și a include în ordonanța de protecție următoarele măsuri de interdicție față de agresorii Captari Liudmila, Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana: de a nu se apropia de locuința din *****, str.***** *****, mai puțin de 200 metri unde locuiește victima Maxim Lidia; de a nu se apropia la o distanță mai mică de 200 metri de victima Maxim Lidia; contactul vizual și orice alt contact inclusiv telefonic prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Maxim Lidia.

Prin încheierea Judecătoriei *****sediul central din 13 martie 2024 demersul IP Bălți în interesele Lidiei Maxim privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari –Captari Bogdana – s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Împotriva încheierii din 13 martie 2024, la data de 18 martie 2024, avocatul Polivenco Victor în interesele Lidiei Maximciuc a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanţe cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admis demersul IP Bălți cu emiterea ordonanței de protecție în privința victimei Maxim Lidiei.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs recurenta prin intermediul avocatului Polivenco Victor a indicat următoarele:

Invocă că la data de 13.03.2024 a fost depus demersul Inspectoratului de Poliție Bălți privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele victimei Maxim Lidia împotriva acțiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari-Captari Bogdana cu solicitarea de a fi eliberat ordonanță de protecția pe un termen de 30 zile și includerea restricțiilor legale în privința agresorilor.

Prin demersul formulat inspectoratul de poliție a indicat că la 04.03.2024 victima Maxim Lidia a formulat cerere în adresa sa cu solicitarea de a interveni la combaterea violenței în familie ce este exercitată asupra sa de către agresorii menționați manifestate prin numeroase conflicte ce au avut loc în diferite perioade de timp în cadrul căruia în adresa victimei au fost folosite cuvinte necenzurate și înjositoare. Victima fiind în etate suferă foarte mult de la comportamentul rudelor manifestat în adresa sa prin ce invocă că este supusă violenței psihologice din partea surorii Captari Liudmila, nepoatelor Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana.

Indică recurenta prin intermediul avocatului, că violență psihologică constituie impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare, implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă

să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Fiind audită în ședința de judecată în instanța de fond victima a declarat că agresorul Pînzari-Captari Bogdana vine la domiciliul său amplasat în mun. Bălți str. ***** nr*****, apartament deținut cu drept de proprietate privată și sună la ușa în continuu
fără a ține cont de faptul că Maxim Lidia nu dorește să discute cu ei. Acțiunile agresorilor durează de începînd cu 04.11.2023 cînd a fost agresată de către Pînzari-Capatari Bogdan și Captari Liudmila. La acea dată ultimile au împins victima în apartament invocînd că reparația în apartament este făcut din banii acestora.

Acțiunile de violență în familie au continuat, ultima fiind la data de 13.02.2024 cînd Captari Liudmila și Pînzari-Capatari Bogdan au venit iarăși la domiciliul victimei și au provocat ceartă în procesul cărei au cerut de la victima Maxim Lidia bani în sumă de 5000 euro în contul compensării cheltuielilor de reparație menționate.

Prin urmare se atestă existența violenței psihice manifestate de către agresori asupra victimei Maxim Lidia pe parcursul unei perioade de timp îndelungate, acțiuni care provoacă victimei stare de frică în rezultatul căreia a fost nevoită a se adresa la Inspectoratul de Poliție pentru a interveni în situația creată.

Invocă că ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată urmărește scopul de a preveni un risc real și imediat de realizare a violenței domestice exercitate de rude, fiind pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei și a averii comune a familiei.

Face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența.

În urmare cercetărilor judecătorești în instanța de fond invocă ca fiind probat pe deplin riscul și caracterul iminent de realizarea violenței în familie care pune în pericol viața și sănătatea victimei Maxim Lidia fiind întrunite totalitatea condițiilor pentru emiterea ordonanței de protecție, demersul Inspectoratului de Poliție Bălți fiind întemeiat.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră, că recursul urmează a fi respins, iar încheierea intanței de fond menținută din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că încheierea din 13 martie 2024 a fost recepționată de către avocatul Polivenco Victor la data de 14.03.2024, încheierea a fost expediată în adresa părților la data de 19 martie 2024, la data de 18 martie 2024, avocatul Polivenco Victor în interesele Lidiei Maxim prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recurs, astfel Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei atestă, că Captari Liudmila este sora pretinsei victime Maxim Lidia, iar Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana sunt nepoatele acesteia. La fel s-a constatat că părțile locuiesc separat, Maxim Lidia locuiește pe adresa mun. *****str. ***** *****, iar Isipciuc Daniela, Captari Liudmila și Pînzari-Captari Bogdana locuiesc la adresa *****, str.*****.

La data de 13.02.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți a parvenit spre examinare plîngerea Lidiei Maxim prin care a solicitat organelor de poliție întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare în privința nepoatei Captari Dana care la data de 13.02.2024, în jurul orelor 18:40 a iscat un conflict verbal din cauza apartamentului. A încercat să ia niște bunuri în schimbul unei datorii (f.d.32).

La aceeași dată în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți a parvenit spre examinare plîngere de la Captari Liudmila prin care ultima a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu sora sa Maxim Lidia care nu dorește să-i întoarcă bunurile sale personale din apartamentul ei de pe str. ***** ***** (f.d.39).

Potrivit raportului întocmit de colaboratorul IP Bălți din 13.02.2024, s-a adus la cunoștință despre faptul că la data de 13.02.2024, aproximativ la orele 19:05 a primit solicitare precum că pe str.***** *****, este conflict cu Maxim Lidia. În scurt timp a mai primit o solicitare precum că Maxim Lidia a fost agresată fizic de către nepoata Isipciuc (Captari) Daniela. Ajungînd imediat la fața locului ambele părți au depus cîte o plîngere și anume Maxim Lidia a menționat că Isipciuc (Captari) Daniela împreună cu mama sa Captari Liudmila au venit după niște bunuri care se aflau la Maxim Lidia. Pe de altă parte Captari Liudmila a depus plîngere pe faptul că sora ei nu a dorit să descuie ușa apartamentului pentru a lua niște lucruri. Careva agresiune fizică din partea ambelor părți nu a fost (f.d.37-38).

Prin raportul întocmit de ofițerul de sector al SP nr.4 „Dacia” al IP Bălți din 16.02.2024, s-a adus la cunoștință despre faptul că în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți a parvenit plîngerea lui Maxim Lidia care aflîndu-se la domiciliu a avut un conflict verbal cu nepoata sa Isipciuc (Captari) Daniela, motivul certii fiind faptul partajării unor bunuri materiale și unor datorii materiale. Pe faptul dat la 13.02.2024 au fost audiați martori și persoanele implicate în conflict care au indicat că nu au auzit careva conflicte și certuri la data de 13.02.2024, totodată au menționat că careva agresiuni fizice și careva cuvinte necenzurate nu au fost folosite. Astfel, în procesul examinării plîngerii a mai fost stabilit că litigiile apărute între surorile Captari Liudmila și Maxim Lidia sunt relații cu caracter civil. Ca urmare, în scopul soluționării acestora s-a recomandat inițierea unui litigiu civil în instanța de judecată. În legătură cu cele expuse mai sus, faptele invocate în plîngere nu s-au confirmat (f.d.46).

Ulterior, prin încheierea din 16.02.2024 emisă de IP Bălți, la fel s-a constatat că faptele invocate în plîngerea depusă de Maxim Lidia nu s-au confirmat, materialul în baza încheierii date fiind considerat încheiat (f.d.30-31).

Prin cererea din 04.03.2024, Maxim Lidia a solicitat organelor de poliție de a aplica măsurile de protecție față de sora Captari Liudmila, nepoata Isipciuc Daniela și fiica acesteia Pînzari-Captari Bogdana care permanent vin la dînsa la domiciliu, provoacă conflicte în timpul cărora o injură cu cuvinte necenzurate. Ultimul caz de acest gen a avut loc la data de 13.02.2024, pe la orele 19:00, unde sora și nepoata au venit la dînsa la domiciliu, au provocat un conflict în timpul căruia o numeau cu cuvinte înjositoare. Asemenea cazuri se întîmplă deseori și dorește ca să fie protejată (f.d.5).

Inspectoratul de Poliţie Bălţi la data de 13.03.2024 a înaintat în instanţa de judecată prezentul demers, prin care solicită aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie

Maxim Lidia, admisă de către sora Captari Liudmila și nepoatele Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana, ca urmare a cererii depuse de Maxim Lidia
din 04.03.2024, pe faptele care au avut loc la 13.02.2024, invocînd că există factorul real de risc de aplicare a violenței asupra victimei Maxim Lidia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 martie 2024 demersul IP Bălți în interesele Lidiei Maxim privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari –Captari Bogdana – s-a respins.

Instanța de fond a considerat, că IP Bălți în interesele Lidiei Maxim nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor formulate, neprezentînd probe concludente, pertinente și utile ce ar confirma existența violenței în familie.

Maxim Lidia prin intermediul avocatului Polivenco Victor nefiind deacord cu soluția instanței de fond a declarat prezentul recurs.

Art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 defineşte noțiunea și felurile de violenţă în familie, și anume, acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă sexuală – orice violenţă cu caracter sexual sau orice conduită sexuală ilegală în cadrul familiei sau în alte relaţii interpersonale, cum ar fi violul conjugal, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie, hărţuirea sexuală; orice conduită sexuală nedorită, impusă; obligarea practicării prostituţiei; orice comportament sexual ilegal în raport cu un membru de familie minor, inclusiv prin mîngîieri, sărutări, pozare a copilului şi prin alte atingeri nedorite cu tentă sexuală; alte acţiuni cu efect similar;violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar;

Conform art. 3 alin.(1) și (2) din Legea sus citată, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art. 13 alin. (1), lit. a) și b) din legea menționată supra, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată.

Potrivit articolului 278^7 aliniatul (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

Colegiul consideră corectă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la respingerea demersului IP Bălți de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie din următoarele considerente:

Verificînd materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Colegiul constată că instanţa de fond întemeiat a respins demersului IP Bălți în privința Lidiei Maxim cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei Maxim Lidia prin aplicarea măsurilor de interdicție față de agresorii Captari Liudmila, Isipciuc Daniela și Pînzari-Captari Bogdana, deoarece în cadrul şedinţei de judecată, în care a fost examinat demersul, nu au fost probate argumentele aduse instanței de către Maxim Lidia, și anume faptul că provocarea conflictului de către sora sa Captari Liudmila și nepoata Isipciuc Daniela la domiciliul său prin care au numit-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, nu poate fi apreciat ca o violență în urma cărui fapt ar urma să fie aplicată măsură de protecție.

Colegiul reține, că din declarațiile pretinsei victime date pe parcursul examinării cauzei, aceasta a menționat, că sora Captari Liudmila și nepoata Pînzari-Captari Bogdana nu au numit-o cu cuvinte necenzurate, ci doar nepoata Isipciuc Daniela și-a permis să o numească cu cuvinte necenzurate. De asemenea victima a menționat că pe nepoata Pînzari-Captari Bogdana nu a văzut-o de pe data de 04.11.2023, ea doar a telefonat-o pe vicitmă și a sunat la ușa, iar victima nu a răspuns.

La fel, atît din materialele dosarului cît și din declarațiile reprezentantului IP Bălți date în cadrul ședinței de judecată, rezultă că faptele din 13.02.2024 invocate de victimă nu s-au confirmat, fapt demonstrat prin raportul și încheierea emise de IP Bălți din 16.02.2024, anexate la materialele dosarului.

În această ordine de idei legiuitorul reliefă, că prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică.

Mai mult, ordonanța de protecție este, pe de o parte, o măsură de protecție pentru victimă împotriva agresorului, iar pe de altă parte, o măsură restrictivă pentru agresor.

Astfel, în urma celor constatate pe parcursul examinării cauzei instanța de fond corect a reținut că, Inspectoratul de Poliție Bălți la înaintarea demersului nu a probat circumstanțele invocate, care ar putea servi drept motiv de emitere a ordonanței de protecție, nefiind reținute argumentele invocate drept violență în familie, conform art.2 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, din considerentul lipsei segmentului de agresivitate fizică și psihologică sau de alt gen, or, însăși reprezentantul IP Bălți indică în încheierea din 16.02.2024, că faptele invocate în plîngere nu s-au confirmat, fapt confirmat și prin declarațiile date în ședința de judecată.

Ca urmare urmează a fi apreciate critic declarațiile date de victimă pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și argumentele invocate în cererea de recurs, or, acestea sunt contracdictorii, inițial dînsa a declarat la organul de poliție că a fost insultată cu cuvinte necenzurate de către toți trei pretinși agresori, ulterior în ședința de judecată a declarat că doar de către nepoata Isipciuc Daniela, iar pe nepoata Pînzari-Captari Bogdana nici nu a văzut-o din data de 13.02.2024.

În acest sens Colegiul va reitera ca corect fiind stabilit de prima instanță faptul, că nu au fost dovedite circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor formulate, neprezentînd probe concludente, pertinente și utile în acest sens, care ar confirma existenţa violenţei în familie, în sensul art.2 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, pentru a se elibera ordonanţa de protecţie pentru victima Maxim Lidia.

Or, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, în asigurarea de urgență a protecției victimei, nefiind valabil la simplele declarații invocate de către pretinsa victimă.

Colegiul reține, că nu se pune la îndoială faptul că între părți există relații de familie dificile, acestea fiind soră/soră/ nepoată, însă măsurile de protecție nu pot fi aplicate în temeiul unor argumente declarative, urmînd a fi demonstrate prin probe.

Ingerința în exercitarea drepturilor presupușilor agresori, în condițiile particulare ale acestui caz, ar fi disproporțională în raport cu scopul măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect și întemeiat a considerat că demersul IP Bălți privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie Maxim Lidia, așa cum a fost formulat, nu întrunește exigențele legale, nefiind indicate circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, care fapte au fost comise de Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari-Captari Bogdana împotriva lui Maxim Lidia pentru a solicita eliberarea ordonanței de protecție în privința acesteia

Ca urmare, Colegiul civil, consideră că, recursul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele Lidiei Maxim nu se încadrează în temeiurile prevăzute de Codul de procedură civilă cu referire la admiterea acestuia, or, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Astfel, avînd în vedere că prima instanță corect și întemiat a respins demersul IP Bălți în interesele victimei Maxim Lidia privind aplicarea măsurilor de protecție, iar argumentele cererii de recurs sînt declarative, instanța de recus ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al curţii de Apel Bălţi, -

decide:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Polivenco în interesele Lidiei Maxim.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 13 martie 2024, la demersul IP Bălți în interesele Lidiei Maxim privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Isipciuc Daniela, Captari Liudmila, Pînzari - Captari Bogdana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu