Dosarul:nr. 2r-1309/24 Judecător: Alexandru Bogdan
2-22039925-02-2r-22042024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a respins,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2022 reclamantul Russu Vladimir s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată împotriva Ludmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acțiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 dolari SUA.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare.

La data 26.12.2023, reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, solicitându-se suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 176845,79 dolari SUA.

La data 27.03.2024, reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere de asigurare în limita sumei de 176845,79 dolari SUA (dobânzii de întârziere).

Potrivit cererii se menționează că, este necesară aplicarea măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, dar şi a mijloacelor financiare

aflate pe conturile bancare ce aparţin pârâtei în limita valorii acțiunii de 176845,79 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024, cererea de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a fost respinsă .

La 11 aprilie 2024, *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024 solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei Bătrîncea Ecaterina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una ilegală și neîntemeiată care posibilă a fi casată.

Prin cererea de recurs recurentul a menționat că instanța de fond examinând cererea de asigurare a acțiunii, urma să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului prin neexecutarea obligațiilor contractuale, ignorarea reclamațiilor, refuzul de a comunica cu recurentul, fapt ce denotă fără echivoc intenția intimatului de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată.

Astfel, în scopul preîntâmpinării oricăror acțiuni, efectuate de către intimat în vederea înstrăinării mijloacelor băneşti şi a bunurilor sale, care ar putea constitui obiect al executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi care va duce la imposibilitatea executării acesteia, considerăm că la caz este absolut necesar de a aplica sechestru pe bunurile mobile şi imobile ale intimatului în limita valorii acțiunii concretizate.

În astfel de situație este absolut neîntemeiată concluzia primei instanțe că neaplicarea măsurilor de asigurare acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, 3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul a stabilit că la 23 martie 2022 reclamantul Russu Vladimir s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată împotriva Ludmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acţiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 dolari SUA.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele

Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare.

La data 26.12.2023, reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, solicitându-se suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 176845,79 dolari SUA.

La data 27.03.2024, reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere de asigurare în limita sumei de 176845,79 dolari SUA (dobânzii de întârziere).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024, cererea de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a fost respinsă .

La 11 aprilie 2024, *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024 solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) ***<u>să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane</u>***;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acţiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care are ca

obiect încasarea datoriei din contul pîrîtei în sumă de 28090 dolari SUA în contextul în care la data 26.12.2023, reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, solicitându-se suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 176845,79 dolari SUA, ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atît , prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acțiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. A fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 dolari SUA

Iar legalitatea încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, prin care a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acțiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 (trei sute opt mii nouă sute nouăzeci) dolari SUA a fost verificată de către instanța de judecată ierarhic superioară, or conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare.

Prin urmare, asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de judecător sau instanța de judecată la solicitarea părților interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive, fapt efectuat prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Totodată, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Iar neexecutarea obligațiilor contractuale, ignorarea reclamațiilor, refuzul de a comunica cu recurentul, precum şi constatările irevocabile ale încheierii din 25.03.2022, ***denotă fără echivoc intenția intimatei de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată.***

La fel se ţine de menționat şi complexitatea cauzei deduse judecății, care până la emiterea şi punerea în executare a unei hotărâri definitive poate dura mai mulţi ani, perioadă în care intimatul poate înstrăina bunurile sale sau poate deveni insolvabil.

În astfel de circumstanțe, neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanța ce denotă necesitatea aplicării acestora, măsura de asigurare solicitată fiind în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

Mai mult decât atât, Colegiul conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, .

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul/recurentul, a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Russu Vladimir nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de ***reclamant-recurent cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acesteia, cît și miza cu caracter patrimonial al recurentului.***

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din

19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalităţii părţilor în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esenţă o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind vădit eronată concluzia primei instanței de respingerea cererii reclamantului privind asigurarea acțiunii, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024 soluționând problema în fond, prin admiterea recursului declarat de *****, cu anularea încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024 și admiterea cererii de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul Russu Vladimir.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativa al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 27 martie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată şi se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Cererea depusă de reclamantul ***** privind asigurarea acțiunii, se admite.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, dar şi a mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin intimatei Culaclii Liudmila, în limita valorii acțiunii de 176 845,79 dolari SUA (dobânzii de întârziere) până la examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov