Dosar nr. 1-22112804-05-1r-13112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
În componenţa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Inga GORLENCO
Judecătorii Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO

a judecat în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul G.Ț. „Percembli C.N.”, Roman Pînzari împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025, pronunțată în cauza, la demersul procurorului și cererea părților vătămate Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., privind recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă G.Ț. „Percembli C.N.” în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal,

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, materialele administrate la dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 03 august 2022 în Judecătoria Cahul, sediul central a parvenit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă G.Ț. „Percembli C.N.”, IDNO *****.

În motivarea demersului, procurorul a indicat că rezultă că urmare a acțiunilor ilegale ale lui Percembli Constantin Nicolae, Percembli Artur Constantin, Percembli Vladimir Constantin şi Topal Dmitrii Pantelei, la 18.02.2022, reprezentanții Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L., prin ordinul de plată nr. 683, au transferat către G.Ț. „Percembli”, pe contul IBAN: *****, suma de 2 000 000 (două milioane) lei MDA, pentru executarea contractului juridic anulabil nr. 195/77 din 17.02.2022. La data de 18.02.2022, reprezentanții S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., prin ordinul de plată nr. 1277, au transferat către G.Ț. „Percembli C.N.”, pe același cont IBAN, suma de 200 000 (două sute mii) lei MDA, pentru executarea contractului juridic anulabil nr. 22/194 din 17.02.2022.

Unicul fondator al Gospodăriei Ţărăneşti „Percembli C.N.”, este Percembli Constantin, tatăl lui Artur Percembli, șeful serviciului control intern, ceea ce indică interesul direct al lui Artur Percembli de a beneficia de un profit din aceste operațiuni ilegale, care constă în posibilitatea, în orice moment, de a cere eliberarea producției agricole de la păstrare de la elevator, presupusă transmisă la păstrare, sau pentru a o vinde, aflată la păstrare la Elevatorul „Molgranum” S.R.L. - exportatorilor sau persoanelor terțe și primirea mijloacelor bănești în mod ilegal.

Astfel, nemijlocit suma de bani incriminată că a fost dobândită prin escrocherie de către numiții Percembli Constantin Nicolae, fondator unic al întreprinderii individuale G.Ț. „Percembli C.N.” 16241971, și fiii săi Percembli Artur Constantin, Percembli Vladimir Constantin, a fost transferată pe contul bancar al anume G.Ţ. „Percembli” şi ulterior folosită de către cei trei inculpați în scopuri personale.

Se susține că sunt întrunite toate condiţiile de recunoaștere a persoanei ca parte civilmente responsabilă, așa cum a fost înaintată acțiune civilă Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L., IDNO *****și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., IDNO *****, în prezenta cauză pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, inclusiv nemijlocit de la G.Ț. „Percembli C.N.”.

În opinia procurorului, cele expuse supra constituie temei legal pentru recunoașterea G.Ţ. „Percembli C.N.” în calitate de parte civilmente responsabilă în prezenta cauză.

La data de 06.10.2025, Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. şi S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. au înaintat o cerere prin care au solicitat recunoașterea în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă a G.Ț. „Percembli C.N.”

Potrivit cererii, părțile vătămate apreciază în acest sens, că încheierea contractelor civile nr. 195/77 din 17.02.2022 şi nr. 22/104 din 17.02.2022 de către reprezentanții Gospodăriei Ţărăneşti „Percembli C.N.”, cu utilizarea acestei entităţi juridice, au avut de fapt un scop dolosiv, de ducere în eroare a reprezentanților I.M. „Trans Oil Refînery” S.R.L. şi S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., şi totodată un scop cupidant, aşa cum prin intermediul acestor acte civile şi acțiunilor şi actelor executorii care au urmat, şi care au fost descrise supra, urmărindu-se de fapt intrarea cu titlu gratuit şi ilegal în proprietatea companiilor reclamanților, ceia ce şi s-a reuşit parţial, transferând-se ilegal în proprietatea, posesia şi dispoziţia a 2 milioane lei şi corespunzător 200 mii lei.

Pentru săvârșirea acțiunilor prejudiciabile (ilegale) menționate mai sus, în temeiul cererii penale formulate de către S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. şi I.M. „Trans Oil Refînery” S.R.L. la data de 21 martie 2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

La data de 08 iulie 2022 lui Artur Percembli i-a fost înaintată învinuirea fiindu-i incriminată infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Cod penal.

La data de 11 iulie 2022 lui Vladimir Percembli i-a fost înaintată învinuirea fiindu-i incriminată infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Cod penal.

La data de 22 iulie 2022 lui Constantin Percembli i-a fost înaintată învinuirea fiindu-i incriminată infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Cod penal. Concomitent, organul de urmărire penală a acordat S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. şi I.M. „Trans Oil Refinery S.R.L., la 24.03.2022 şi 28.03.2022, statut de parte civilă în cadrul acestei cauze penale, iar ulterior companiile au formulat acţiuni civile în instanţa dc judecată.

La data de 27.07.2022, cauza penală în privința Artur Percembli, Vladimir Percembli, Constantin Percembli pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile enunțate mai sus şi atragerea în aceste ilegalități a entității juridice Gospodăria Ţărănească „Percembli C.N.”, a fost trimisă cu rechizitoriu în instanţa de judecată pentru examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Se susține că la data de 29.12.2023, ale Gospodăria Ţărănească „Percembli C.N.” a formulat Judecătoriei Chişinău o cerere de chemare în judecată prin care se solicită încasarea de la pîrîţi a sumei restante de bani în sumă de 1 947 961,60 lei ce ţine dc executarea contractului nr.195/77 din 17.02.2022 încheiat cu I.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. şi a sumei de 248 800 lei ce ţine de executarea contractului nr.22/194 din 17.02.2022 încheiat cu S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L.

Se susține că Gospodăria Ţărănească „Percembli C.N.” urmează să poarte răspundere materială alături de fondatorii acesteia care acționau ilicit utilizând-o ca instrument pentru atingerea scopurilor sale infracționale, iar în acest caz entitatea juridică respectivă se încadrează perfect conform prevederilor art.73 alin.(l) Cod de procedură penală, care prevede *Parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acţiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului.*

I.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., solicită adoptarea unei hotărîri, în cadrul dosarului penal nr. *****, privind recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă a Gospodăriei Ţărăneşti „Percembli C.N.”, IDNO *****, cu adresa juridică MD-5317, raionul Cahul, satul Găvănoasa.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 s-a admis cererea părților vătămate Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L., reprezentat de Edita Bondareț privind recunoașterea G.Ț. „Percembli C.N.” în calitate de parte civilmente responsabilă, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

S-a admis demersul procurorului privind recunoașterea G.Ț. „Percembli C.N.” în calitate de parte civilmente responsabilă, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

A fost recunoscută G.Ț. „Percembli C.N.” IDNO *****, în calitate de parte civilmente responsabilă, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Recursul și argumentele recurentului.

La data de 10 noiembrie 2025, administratorul G.Ț. „Percembli” Roman Pînzari a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 cu respingerea demersului procurorului și cererea părților vătămate Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. privind recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă a G.Ț. „Percembli C.N.” în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 14 noiembrie 2024 Gospodăria Ţărănească „Percembli C.N.” a fost declarată în procedură de insolvabilitate, potrivit actelor relevante din dosarul de insolvabilitate. În temeiul hotărârii instanței de insolvabilitate din 14 noiembrie 2024,

administratorul autorizat desemnat al gospodăriei este domnul Roman Pînzari, acesta fiind, în conformitate cu legislația specială, unica persoană abilitată să reprezinte interesele gospodăriei în orice procedură judiciară civilă, comercială sau penală. Din acel moment, Percembli Constantin nu mai exercită atribuțiile de administrator și nu mai poate reprezenta juridic gospodăria în niciun litigiu.

Astfel, orice acțiune procedurală ce privește Gospodăria Țărănească „Percembli C.N." trebuia, în mod obligatoriu, să fie efectuată cu participarea și în prezența administratorului autorizat Roman Pînzari, în conformitate cu legislația insolvenței și cu principiul reprezentării legale exclusive în asemenea proceduri. Astfel, Roman Pînzari, în calitate de reprezentant legal al Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.", aflată în procedură de insolvabilitate, formulez prezentul recurs împotriva încheierii pronunțate la 03 noiembrie 2025 de Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care instanța a dispus recunoașterea Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N." în calitate de parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale nr. *****.

Cauza penală în care a fost emisă încheierea contestată vizează inculpații Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin, fiind cercetată infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Părțile civile S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. și-au declarat pretențiile civile încă la etapa urmăririi penale, cuantumul acestora fiind de 200 000 lei respectiv 2 000 000 lei. Cu toate acestea, modul în care instanța de fond a examinat cererea acestor entități, sfârșind cu recunoașterea Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N." ca parte civilmente responsabilă, contravine flagrant prevederilor Codului de procedură penală și standardelor internaționale privind un proces echitabil.

Susține recurentul ilegalitatea și netemeinicia încheierii, din motivul că fost adoptată cu ignorarea unor circumstanțe juridice esențiale și cu încălcarea flagrantă a garanțiilor procesuale fundamentale.

Astfel, recurentul invocă viciu fundamental așa cum instanța de fond a examinat cererea fără reprezentantul legal al gospodăriei.

Mai mult, instanța nu a ținut cont de faptul că Gospodăria Țărănească „Percembli C.N." se află în procedură de insolvabilitate, situație în care, conform Legii insolvabilității nr. 149/2012, singura persoană în drept să reprezinte gospodăria în orice fel de procedură, inclusiv în cele penale pe latura civilă, este administratorul desemnat, și anume subsemnatul Roman Pînzari. Această împrejurare era cunoscută părților civile S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L., însă nu a fost invocată sau prezentată complet de către acestea, fapt care denotă o conduită contrară principiului loialității procesuale.

Recurentul invocă și prevederile Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Kreuz c. Poloniei, potrivit căreia este consacră obligația participanților la proces de a acționa cu bună-credință și de a nu manipula procedura în detrimentul unei alte părți. Prin omisiunea intenționată de a aduce la cunoștința instanței situația de insolvabilitate și existența administratorului autorizat, părțile civile S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. au indus în eroare instanța de judecată, contribuind la adoptarea unei încheieri fundamentate pe date incomplete și juridic eronate. Actul jurisdicțional devine astfel viciat *ab initio*, întrucât recunoașterea Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N." în calitate de parte civilmente responsabilă s-a făcut fără citarea și fără participarea reprezentantului legal obligatoriu, contrar prevederilor stipulate la art. 223 din Codul de procedură penală.

Punctează recurentul că în speța dată instanța a procedat la examinarea cererii în lipsa administratorului autorizat și fără ca acesta să fie citat, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a

dreptului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.” la apărare, sancționată cu nulitate absolută. Această concluzie rezultă atât din dispozițiile Codului de procedură penală, cât și din jurisprudența Curții Constituționale, în special Hotărârea nr. 23 din 2020, în care s-a subliniat că lipsa informării unei părți cu privire la un act procesual care o privește în mod direct afectează direct dreptul la apărare și viciază întregul proces.

Aceeași idee se regăsește și în jurisprudența CEDO, cauza Miragall Escolano c. Spaniei, unde s-a statuat că împedicarea dreptului și accesului la justiție, continuat cu necomunicarea unui act procedural privează partea interesată de posibilitatea reală de a participa și de a formula un punct de vedere pertinent. Această garanție constituie un element esențial al dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În plus, drepturile procesuale ale persoanei care poate primi calitatea părții civilmente responsabile prevăzute de art. 74, al. (1), pct. 2-4, 9, 12 Cod de procedură penală nu au putut fi exercitate în niciun fel. Administratorul autorizat nu a putut formula cereri de recuzare, nu a putut participa la ședința de examinare, nu a putut prezenta probe și nu a putut să se expună asupra poziției participanților. Totodată, prin excluderea reprezentantului legal, gospodăria a fost lipsită de dreptul său de a ataca hotărârea referitoare la acțiunea civilă, deoarece administratorul nu a avut acces efectiv la acțiunea civilă, la cererea examinată și probele prezentate de părți, ceea ce reprezintă o încălcare directă a dreptului la acces efectiv la justiție, în sensul consacrat de jurisprudența CEDO Golder c. Regatului Unit. Iar, nerespectarea cadrului legal prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149/2012 constituie o altă încălcare majoră. Această lege stabilește expres că numai administratorul procedurii este în drept să reprezinte debitorul în cadrul oricărei proceduri judiciare. Ca atare, orice act procesual efectuat fără participarea sa este lovit de nulitate absolută. Or, instanța de fond a recunoscut calitatea de parte civilmente responsabilă unei entități aflate în insolvabilitate, în lipsa reprezentantului obligatoriu, operând în mod greșit cu o persoană care nu mai avea calitate legală de administrator. Această abordare contravine direct rolului și atribuțiilor administratorului insolvabilității, dar și principiului legalității procedurale.

Subliniază recurentul că, în cadrul ședinței de judecată reprezentanții Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. au declarat în mod explicit că depunerea cererii de recunoaștere a gospodăriei în calitate de parte civilmente responsabilă urmărește scopul de a suspenda un litigiu civil pendinte derivat din contractele nr. 195/77/2022 și nr. 22/194/2022. Această afirmație denotă clar că cererea a fost utilizată ca instrument procesual pentru a obține un avantaj procedural într-un litigiu civil paralel. O astfel de practică reprezintă o deturnare a finalității procesului penal și contravine principiului bunei-credințe procesuale.

Conclude că instanța de fond a ignorat existența litigiului civil pendinte, deși era esențial pentru stabilirea cadrului corect al raporturilor juridice dintre părți. La 29.12.2023, Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” a depus o cerere de chemare în judecată pentru recuperarea sumei de 1 947 961,60 lei și, respectiv, 248 800 lei, aferente celor două contracte. Cererea a fost admisă spre examinare, iar procesul civil a fost reluat prin decizia Curții de Apel Centru nr. 2rc-344/24 din 20.02.2025. Ignorarea existenței acestui litigiu contravine principiului securității raporturilor juridice și afectează corecta delimitare a competenței instanțelor.

Procedura în fața instanței de recurs

Potrivit art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Prin prisma normei de drept invocată cauza penală s-a examinat în ordine de recurs în procedura scrisă, fiind notificate părțile despre data, ora și locul examinării recursului pentru 06 februarie 2026, cu propunerea de a fi depusă referință până la data de 20 ianuarie 2026.

Referința din numele avocatului Ciudin Vitalie.

La data de 20 ianuarie 2026 avocatul Ciudin Vitalie în interesele părților vătămate și părților civile Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L. a depus referință la cererea de recurs formulată de administratorul Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.", invocând inadmisibilitatea acesteia, or încheierea în cauză nu poate fi contestată separat cu recurs, potrivit prevederilor stipulate la art. 437 din Codul de procedură penală. Iar norma legală la care se face trimitere în cererea de recurs nu se referă la încheierile primei instanței, ci la hotărârile adoptate de organul de urmărire penale, aceasta derivă din formularea expresă de la art. 223 Cod de procedură penală, unde nu se indică expres posibilitatea contestării cu recurs la Curtea de Apel.

Punctează avocatul Ciudin Vitalie, că Roman Pînzari nu are vreo calitate procesuală în cadrul examinării în fond în primă instanță a cauzei penale, de acuzare a numiților Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir, respectiv nu este în drept de a contesta o asemenea încheiere, cît și nu deține împuterniciri sau acte confirmative ce l-ar împuternici de a acționa în numele GȚ „Percembli C.N." și din aceste considerente recursul fiind inadmisibil.

Consideră că încheierea este legală și întemeiată, iar în cererea de recurs nu sunt indicate careva motive plauzibile pentru a fi admisă. Or, în cadrul examinării cauzei penale a fost formula cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Percembli C.N.", de către Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. și S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L.

Gospodăria Țărănească „Percembli C.N." urmează să poarte răspundere materială alături de fondatorii acesteia care acționai ilicit utilizând-o ca instrument pentru atingerea scopurilor sale infracționale, iar în acest caz entitatea juridică respectivă se încadrează perfect conform prevederilor art.73 alin.(1) Cod de procedură penală care prevede că *Parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acțiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului.*

Conform actului de acuzare, rechizitoriu, este indicat expres, că pentru conspirarea caracterului ilicit al acțiunilor sale, la aceiași dată, Percembli Constantin, sub pretextul executării contractelor de vânzare-cumpărare nr., 195/77 și 22/194, a eliberat facturile fiscale seria, nr. IB0613969 și IB0613970, în care a prezentat ca adevărate fapte mincinoase potrivit cărora in calitate de administrator al G.T. „Percembli" a livrat către Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. 318 354 kg de floarea soarelui și către S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L. 102 000 kg de porumb, despre care indicat că s-a indicat că se păstrează la elevatorul din raionul Cahul, comuna Burlăceni, satul Greceni, fapt care nu corespundea adevărului. Urmare a acțiunilor ilegale ale lui Percembli Artur, Percembli Constantin, Percembli Artur și Topal Dmitrii, la 18.02.2022, reprezentanții Î.M. „Trans Oil Refinery" S.R.L. prin ordinul de plată nr.683 au transferat către G.Ț. „Percembli C.N." pe contul IBAN: ***** – 2 000 000 (două milioane) lei MDA, pentru executarea contractului juridic anulabil din 17.02.2022.

La aceiași dată, reprezentanții S.C. „Agrofloris-Nord" S.R.L., prin ordinul de plată nr, 1277 au transferat către G.T. „Pecrcembli C.N." pe contul IBAN: *****1740456 - 200 000 (două sute mii) lei MDA, pentru executarea contractului juridic anulabil nr.22/194 din 17.02.2022,

Din mijloacele financiare dobândite ilicit, la 02.03.2022, G.Ț. „Percembli C.N.", sub pretextul formal de acordare a unui împrumut, i-a transferat lui Percembli Artur Constantin suma

de 1 000 000 (un milion) lei MDA și la 11.03.2022 i-a transfer lui Percembli Constantin Nicolae suma de 469 552 lei MDA cu titlu de dividende, iar restul mijloacelor financiare au fost utilizați in scopul susținerii activității economice a G.Ț. „Percembli C.N.”

Respectiv, este cert și din actul de acuzare și probele administrate, inclusiv rulajele la conturile bancare a G.Ț. „Percembli C.N.”, că anume această entitate juridică, a fost utilizată pentru dobândirea prin înșelăciune, a mijloacelor financiare, pentru produse ce agricole ce nu au fost livrate, în cuantum total de 22 00000 lei, prin ce acestor părților vătămate, persoanelor juridice recunoscute în această calitate le-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari.

Susține ca neîntemeiată indicarea în cererea de recurs, că cererea de recunoaștere ca parte civilmente responsabilă a G.Ț. „Percembli C.N.”, ar fi utilizată ca instrument procesual pentru a obține un avantaj procedural într-un litigiu civil paralel, și ar fi o practică, o deturnare a finalității procesului penal și ar contravine bunei credințe. Or, din data de 24.03.2022 și respectiv 28.03.22, S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L., are calitate procesuală de parte civilă în prezenta cauză.

Acțiunile civile prin care s-a solicitat repararea și încasarea solidară a sumei prejudiciului cauzat, inclusiv și de la G.Ț. „Percemblî C.N.”, au fost depuse de S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L., către prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, în cadrul examinării cauzei penale date, încă la data de 04.05.2023. Respectiv, această alegație este totalmente nefondată, or, cererea de reparare a prejudiciului împotrivă și a G.Ț. „Percembli C.N.”, a fost depusă cu mult anterior adică încă la data de 04.05.2023.

Conchide avocatul Ciudin Vitalie că, Pînzari Roman, tocmai se poate concluziona că cererea de chemare în judecată a G.Ț. „Percembli C.N.” și urmărește un scop dolosiv și ascuns, de a perturba mersul judecării cauzei penale, aceasta fiind depusă la 29.12.2023 la Judecătoria Chișinău. Adică, cu mult după trimiterea în judecată a inculpaților - data rechizitoriului este din 26.07.2022, iar data prezentării acțiunilor civile împotriva G.Ț. „Percembli C.N.” de către S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L., fiind încă din 04.05.2023. Astfel, anume această afirmație a lui Pînzari Roman, raportat la perioadele cronologice astfel, cum s-a indicat supra, probează viceversa, și anume că prin cererea de chemare în judecată din data de 29.12.2023 a G.T. „Percemblî C.N.” se urmărește un scop dolosiv și ascuns, obiectul acuzației aduse numiților Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir, este anume că livrările de produse agricole, pretins a fi efectuate de G.Ț. „Percembli C.N.”, în realitate nu au avut loc, către S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. Chiar din actele prezentate la cererea de recunoaștere a G.T. „Percembli C.N.”, ca parte civilmente responsabilă, a rezultat că în cadrul procesului civil menționat supra, aceasta este reprezentată nu de Pînzari Roman, ci de administratorul, Percembli Constantin, prin avocat Niță Ștefan.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea instanței de fond în coraport cu argumentele recursului și a referinței, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului înaintat de către administratorul G.Ț. „Percembli C.N.”, Roman Pînzari, ca fiind inadmisibil.

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil*.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 03 august 2022 în Judecătoria Cahul, sediul central a parvenit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

La data de 06 octombrie 2025, S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. au înaintat o cerere prin care au solicitat recunoașterea în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă a G.Ț. „Percembli C.N.”

Ulterior, în ședința de judecată din 13 octombrie 2025 Procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă a Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N” IDNO *****.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 s-a admis demersul procurorului și cererea părților vătămate S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. privind recunoașterea a G.Ț. „Percembli C.N.” în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă, G.Ț. „Percembli C.N” IDNO *****, fiind recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Instanța de fond a indicat mențiunea că Încheierea se contestă cu recurs odată cu fondul cauzei.

În dezacord cu încheierea instanței de fond, la data de 10 noiembrie 2025 administratorul G.Ț. „Percembli” Roman Pînzari a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 și respingerea demersului procurorului și cererea părților vătămate S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. privind recunoașterea a G.Ț. „Percembli C.N.” în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă.

Verificând legalitatea încheierii în raport cu argumentele recursului și materialele cauzei, Completul de judecată consideră inadmisibil recursul înaintat de administratorul G.Ț. „Percembli C.N.”, Roman Pînzari.

Inadmisibilitatea reprezintă o sancţiune procedurală care intervine atunci când părţile implicate în proces efectuează un act pe care legea nu îl prevede sau îl exclude, precum şi în situaţia când se încearcă exercitarea unui drept epuizat pe o altă cale procesuală ori chiar printr-un act neprocesual.

În conformitate cu prevederile art. 73 Cod de procedură penală, *parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acţiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului. (2) Recunoaşterea ca parte civilmente responsabilă se face prin hotărîre a organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) În cazul în care se constată că, după recunoaşterea părţii civilmente responsabile, persoana respectivă nu poartă răspundere materială pentru prejudiciul material cauzat de către învinuit, inculpat sau că din alte motive lipsesc temeiuri pentru ca persoana să fie în calitate de parte civilmente responsabilă, organul de urmărire penală sau instanţa, prin hotărîre motivată, încetează participarea persoanei la proces în calitate de parte civilmente responsabilă.*

Recursul are ca obiect o încheiere judecătorească, prin care instanța de fond a admis cererea părților vătămate S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L.

reprezentat de Edita Bondareț și demersul procurorului privind recunoașterea G.Ț. „Percembli C.N” în calitate de parte civilmente responsabilă, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Percembli Artur, Percembli Vladimir, Percembli Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

În acest sens, încheierea recurată ce formează obiectul prezentului recurs, potrivit prevederilor art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, *poate fi atacată doar o dată cu sentința și nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, încheierea atacată nescriindu-se în excepția legală reglementată de art. 437 pct. 3[1]), 4) Cod de procedură penală.*

Conform art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

Potrivit art. 25 alin. (5) Cod de procedură penală, *stabilește că sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.*

În context, încheierea judecătorească fiind posibilă căii de atac numai o dată cu sentința nu este susceptibilă căilor de atac, în speță fiind operant principiul legalității căii de atac. Legalitatea căii de atac presupune faptul că o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă decât căilor de atac prevăzute de lege. Prin urmare, în afară de căile de atac prevăzute de lege nu se poate folosi alte mijloace procedurale în scopul de a se obține reformarea sau retractarea unei hotărâri judecătorești. Recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea competenței atribuite prin lege constituie o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

Această regulă are valoare de principiu constituțional, dispozițiile art. 119 din Constituția Republicii Moldova, arătând că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, mijloacele procesuale prin care este atacată o hotărâre judecătorească sunt prevăzute de lege, dar și exercitarea acestora trebuie făcută în condițiile legii.

Astfel, Completul de judecată reține că încheierea 03 noiembrie 2025 este pasibilă recursului numai o dată cu sentința, reieșind din normele legale citate supra.

Luând în considerație că recursul este înaintat împotriva unei încheieri care separat nu se supune recursului, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor care afectează fondul cauzei.

Pe cale de consecință, Completul de judecată respinge ca inadmisibil recursul declarat de administratorul G.Ț. „Percembli” Roman Pînzari, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de administratorul G.Ț. „Percembli” Roman Pînzari, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025, în cauza, la demersul procurorului și cererea părților vătămate S.C. „Agrofloris-Nord” S.R.L. și Î.M. „Trans Oil Refinery” S.R.L. privind recunoașterea în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă a G.Ț. „Percembli C.N.”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO