Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Vladislav Holban)
Dosarul nr. 2a-4726/24
(2-23079967-02-2a-30122024)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Organizația de Creditare Nebancară ”CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară ”CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ecaterinei Prisacari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 5 iunie 2023, reclamanta Organizația de Creditare Nebancară ”CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN”CREDITS 2 ALL”SRL*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Prisacari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 2 ianuarie 2022 a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 660622 prin care OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, a acordat Ecaterinei Prisacari, un credit în sumă de 40000,00 lei cu termen final de rambursare la data de 2 ianuarie 2023, confirmat prin dispoziția de plată.
Informează că, potrivit contractului de împrumut menţionat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.
Susține că, până în prezent debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei constituie 32353,28 lei, formată din: credit principal – 24355,94 lei, dobânda aferentă – 7997,34 lei, penalitatea contractuală – 0 lei.
Afirmă că, la 9 ianuarie 2023, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN”CREDITS 2

ALL”SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.
Urmare a celor relatate solicită reclamantul admiterea integrală a acţiunii cu încasarea din contul Ecaterinei Prisacari, în beneficiul OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, datoria în mărime de 32353,28 lei, taxa de stat în mărime de 970,6 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei, suma totală a datoriei constituind 33334,83 lei.

Poziția instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Ecaterinei Prisacari, în beneficiul OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, suma datoriei pentru contractul nr. 660622 din 1 februarie 2022 formate din creditul restant în mărime de 3713,00 lei, şi cheltuielile de judecată în mărime de 380,00 lei în sumă totală de 4093,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 5 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, reprezentată de Dumitru Rotaru, în baza procurii din 7 aprilie 2023, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 30 decembrie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL. S-a acordat apelantei OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 730,32 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. Iar la 7 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, a depus cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025, a fost recepționată la 4 februarie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond în partea respingerii, fiind pasibilă de a fi casată în această parte.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, menționează că, instanţa de fond a apreciat şi aplicat eronat art. 15 alin. (7) şi (8) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, (7) se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului. Astfel, ca urmare a încălcării de către creditor a prevederilor alin. (7) şi (8) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, reclamantul are dreptul să solicite de la pârât doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

Menţionează că, instanţa de fond nu a ținut cont aplicabilitatea Legii 202/2013 cu noile modificări în timp pentru contractele în curs de realizare ale căror scadență nu a survenit.

Relevă că, potrivit art. V alin. (1) al Legii nr. 93 din 7 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative: „Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 şi ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii (50% anual) şi a celorlalte plăţi aferente (0,04% pe zi) se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177% (50% pentru rata dobânzii de credit anuale, iar pentru celelalte plăţi - 0,04% pe o zi de credit), aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi”. Așadar, cu privire la aplicarea acestei ecuații prevăzute la art. V alin. (1) al Legii nr. 93 din 7 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative, pentru contractele de credit care au fost încheiate până la data

de 29 mai 2022 (contractul nr. 660622 a fost încheiat până la data de 29 mai 2022) şi sunt în curs de realizare, iar scadența acestora nu a survenit, organizația de creditare nebancară va calcula creanțele (dobânda şi alte comisioane, plăţi) începând cu 29 iulie 2022 (Legea a fost publicată la 29 aprilie 2022, a intrat în vigoare peste o lună şi deja se adaugă cele 2 luni menționate mai sus) potrivit regulii stabilite de acest articol, indiferent de costurile care au fost stabilite în contract. Așadar, „limitările" introduse în Legea 202/2013 pot fi aplicabile începând cu 29 iulie 2022 (Legea a fost publicată la 29 aprilie 2022, a intrat în vigoare peste o lună şi deja se adaugă cele 2 luni menționate mai sus).
Subliniază că, drept consecință, nu este de acord cu opinia instanţei de fond cu referire la faptul că reclamantul are dreptul să solicite de la pârât doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusive dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi, or, conform calculului detaliat al datoriei, OCN"CREDITS 2 ALL"SRL a respectat întocmai aceste limitări introduse în Legea 202/2013, prin Legea nr. 93 din 7 aprilie 2022, și începând cu 29 iulie 2022 a calculat 50% anual pentru rata dobânzii la și 0,04% per zi pentru penalitate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii încasării dobânzii aferente contractului şi a penalității, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată formulată de OCN"CREDITS 2 ALL"SRL împotriva Ecaterinei Prisacari privind încasarea datoriei în valoare 32353,28 lei, a taxei de stat în mărime 970,6 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei, precum și încasarea taxei de stat impusă spre plată la depunerea apelului în sumă de 730,32 lei.

9. Intimata Ecaterina Prisacari, deşi a fost informată cu scrisoare recomandată despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

13. Conform art. 276[4] din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c.*

Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
21. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 1 februarie 2022, între OCN”CREDITS 2 ALL”SRL şi Ecaterina Prisacari, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 660622, potrivit căruia Ecaterina Prisacari a luat cu împrumut suma de 40000,00 lei pe o perioada de 12 luni, cu termenul de rambursare 1 februarie 2023.
25. Potrivit dispoziției de plată nr. 660622 din 1 februarie 2022, OCN”CREDITS 2 ALL”SRL a eliberat Ecaterinei Prisacari, împrumutul în mărime de 40000,00 lei (f.d.14).
26. Invocând că debitorul înregistrează datorii, la 9 ianuarie 2023, OCN”CREDITS 2 ALL”SRL a adresat Ecaterinei Prisacari, cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, însă fără un rezultat.

27. Prin urmare, la 5 iunie 2023, OCN”CREDITS 2 ALL”SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Prisacari privind încasarea datoriei în sumă de 32353,28 lei, taxa de stat în mărime de 970,6 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei, suma totală a datoriei constituind 33334,83 lei.
28. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Ecaterinei Prisacari, în beneficiul OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, suma datoriei pentru contractul nr. 660622 din 1 februarie 2022 formate din creditul restant în mărime de 3713,00 lei, şi cheltuielile de judecată în mărime de 380,00 lei în sumă totală de 4093,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii încasării dobânzii aferente contractului şi a penalității, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată formulată de OCN”CREDITS 2 ALL”SRL împotriva Ecaterinei Prisacari privind încasarea datoriei în valoare 32353,28 lei, a taxei de stat în mărime 970,6 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei, precum și încasarea taxei de stat impusă spre plată la depunerea apelului în sumă de 730,32 lei.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
32. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

34. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
37. Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
38. Conform prevederilor art.1248 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Iar potrivit alin.(2) din același articol, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).
39. Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin.(2) prevede că contractul de credit se încheie în scris. Potrivit alin.(3), faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii.
40. Concomitent, în conformitate cu art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către

profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

41. În conformitate cu art. 1076 din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.
42. Potrivit normei art. 1077 din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
43. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial acțiunea.
44. Colegiul atestă că potrivit contractului de credit nebancar nr. 660622 din 1 februarie 2022, încheiat între OCN”CREDITS 2 ALL”SRL și Ecaterina Prisacari, ultima a luat cu împrumut suma de 40000,00 lei pe un termen de 12 luni, termenul limită de rambursare fiind de până la 1 februarie 2023.
45. Potrivit dispoziției de plată nr. 660622 din 1 februarie 2022, OCN”CREDITS 2 ALL”SRL a eliberat Ecaterinei Prisacari, împrumutul în mărime de 40000,00 lei (f.d.14).
46. Respectiv, între părţi a luat naștere un raport obligațional în temeiul contractului de credit nebancar nr. 660622 din 1 februarie 2022, însă Ecaterina Prisacari nu şi-a executat integral obligaţia de restituire a creditului acordat.
47. Potrivit calculului datoriei, anexat la materialele cauzei, Ecaterina Prisacari, a achitat în contul OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, suma de 36287,00 lei din suma întregului împrumut de 40000,00 lei (f.d.15).
48. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a conchis că urmează a fi încasat costul împrumutului rămas nerestituit.
49. Referitor la dobânda contractuală, Colegiul reține că conform art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Iar potrivit alin. (2), nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

50. Conform prevederilor art. 329 alin. (1) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Iar potrivit alin. (2), nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
51. Conform prevederilor art. 874 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
52. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
53. Conform prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Alin. (2) prevede că rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Potrivit alin. (3), debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. Potrivit alin. (4), în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Alin. (5) prevede că pe perioada în care suma de bani nu

este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Iar potrivit alin.(6), orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

54. Conform prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
55. Conform prevederilor art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.
56. Conform prevederilor art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
57. Conform prevederilor art. 1075 alin. (1) din Codul civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.
58. Conform prevederilor art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.
59. Conform prevederilor art. 1107 alin. (1) din Codul civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. Potrivit alin. (2), în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, clauzele care au fost negociate individual au prioritate faţă de celelalte clauze.
60. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a constatat că clauzele contractuale cu privire la dobânda aferentă sumei creditului acordat este abuzivă, or, din conținutul contractului de credit nebancar nr. 660622 din 1 februarie 2022, încheiat între OCN”CREDITS 2 ALL”SRL în calitate de creditor și Ecaterina Prisacari în

calitate de debitor, părțile au convenit asupra achitării ratei dobânzii la credit în mărime de 8,5% lunar, fixă, sau 168,09 % anual efectivă pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar, pentru 12 luni potrivit graficului rambursării creditului.

61. Respectiv, potrivit contractului de credit nebancar se menționează că, dobânda la credit se calculează de creditor zilnic, începând cu data de acordare a creditului, până la rambursarea lui completă la soldul datoriei la credit a debitorului (pct. 4.4 din contractul de credit nebancar - informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanei fizice).
62. Potrivit calculului datoriei aferent contractului de credit nebancar din 1 februarie 2022, OCN"CREDITS 2 ALL"SRL a solicitat încasarea dobânzii neachitate pentru utilizarea creditului în sumă totală de 7997,34 lei, calculată până la 6 aprilie 2023 (f.d.15, 16-19).
63. Conform prevederilor art. 1244 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data adresării în judecată), în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Potrivit alin. (2), interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Alin. (3) prevede că rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.
64. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că rata dobânzii contractuale, stabilită în contractul nu este una rezonabilă, or rata dobânzii anuale depășește dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii, care la data 3 iunie 2021 constituia 8,01 % anual, prin urmare dublul ratei de referință CHIBOR constituia 16,02 %.
65. Din certificatul privind datoria Ecaterinei Prisacari în baza contractului de credit nebancar nr. 660622 din 1 februarie 2022, cât și din raționamentele enunțate, rezultă că Ecaterinei Prisacari nu şi-a executat integral obligaţia de

plată a creditului acordat formând o datorie la credit în mărime de 3713,00 lei (Ecaterina Prisacari a efectuat achitări în sumă de 36287,00 lei, respectiv 40000,00 lei - 36287,00 lei = 3713,00 lei).

66. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind încasarea de la Ecaterina Prisacari, în beneficiul OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, a creditului restant în sumă de 3713,00 lei.
67. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul punctează că instanța de judecată are obligația de a verifica dacă contractul încheiat între părți corespunde principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, instanța va verifica dacă clauzele contractuale în baza cărora s-a dispus încasarea dobânzii, comisioanelor și penalității, corespund legislației naționale, or, evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sânt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanţa de judecată. Protecția conferită consumatorului, permite instanței de judecată naționale să aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze.
68. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că rațiunea derivă din poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce privește puterea de negociere, cât şi în ceea ce privește nivelul de informare. Această situație îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influența conținutul lor. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.
69. Colegiul remarcă, că în contractele de împrumut încheiate cu consumatorii, creditorul, în calitate de profesionist, are obligația de a asigura cu diligență corespunderea clauzelor incluse în contract exigențelor legale, astfel încât să omită orice disproporționalitate a acestora, nerespectarea acestei obligații impunând instanței obligația de a interveni întru apărarea drepturilor consumatorului.
70. În situația descrisă, deși apelanta pretinde că instanța de fond a modificat natura contractului din unul oneros în unul gratuit, acest fapt nu corespunde realității și nu poate fi acceptat de instanța de apel, situația fiind analizată și descrisă anterior.
71. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantei-apelante expuse în cererea de apel, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile. Colegiul reține că

OCN”CREDITS 2 ALL”SRL nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării sumelor solicitate.

72. Concomitent, potrivit prevederilor art.94, alin.(1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
73. În așa împrejurări, reținând dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că acțiunea a fost admisă parțial, Colegiul reține că instanța de fond just a dispus spre încasare suma cheltuielilor de judecată, proporțional pretențiilor admise.
74. La fel, reținând dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, urmează a fi respins, instanța va respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în instanța de apel.
75. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
76. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acţiunea.
77. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
78. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Organizația de Creditare Nebancară ”CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 17 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan