Dosarul nr.4r-2795/24
nr.4-23153503-02-4r-25062024

D E C I Z I E

21 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 24 iunie 2023, ora 11:44, agentul constatator a întocmit în privința lui Vîrlan Igor proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 24 iunie 2023, ora 11:41, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe str. *****, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 67 km/h.

2. La 18.10.2023, Vîrlan Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând repunerea în termen și anularea actului întocmit de agentul constatator, din motivul că la data presupusei contravenții nu se afla la volanul automobilului indicat. Astfel, reieșind din dimensiunea motivului invocat în contestație, instanța constată temeinicia acestuia și va repune făptuitorului în termenul

de contestare, apreciind că contestația este depusă în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

3. La 10.01.2024, Vîrlan Igor a depus prin intermediul avocatului Jelamschi Eugenia contestație motivată, prin care a argumentat că, la data de 24.06.2023, Vîrlan Igor nu se afla la volanul mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, deoarece acest automobil nu-i aparține, iar la identificarea conducătorului auto, agentului constatator i s-a prezentat permisul de conducere nr. *****din 11.01.2020 eliberat pe numele cet. Vîrlan Igor, care nu putea să se afle la el, deoarece acest act, împreună cu buletinul său de identitate au fost sustrase din automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** la data de 28.05.2023, fiind depusă plângere la poliție în acest sens și perfectate alte acte. Astfel, nu a condus automobilul respectiv la data de 24.06.2023 și nici nu a cunoscut despre întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, lipsind faptul contravenției în acțiunile sale, solicitând admiterea contestației, ca întemeiată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația făptuitorului Vîrlan Igor asupra Procesului verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023 în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca întemeiată. 2) Se încetează procesul contravențional, pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023 în privința lui Vîrlan Igor în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă

menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Virlan Igor.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul*

la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

9. Agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților și în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei se reține că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mirela Darii, la data de 24 iunie 2023, ora 11:44 a întocmit în privința lui Vîrlan Igor proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 24 iunie 2023, ora 11:41, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe str. *****, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 67 km/h.

13. Urmare a dezacordului cu procesul verbal, de către Vîrlan Igor, la data de 18.10.2023, a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând repunerea în termen și anularea actului întocmit de agentul constatator, din motivul că la data presupusei contravenții nu se afla la volanul automobilului indicat.

14. În aceiași ordine, se remarcă că la data de 10.01.2024, Vîrlan Igor a depus prin intermediul avocatului Jelamschi Eugenia contestație motivată, prin care a argumentat că, la data de 24.06.2023, Vîrlan Igor nu se afla la volanul mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, deoarece acest automobil nu-i aparține, iar la identificarea conducătorului auto, agentului constatator i s-a prezentat permisul de conducere nr. *****din 11.01.2020 eliberat pe numele cet. Vîrlan Igor, care nu putea să se afle la el,

deoarece acest act, împreună cu buletinul său de identitate au fost sustrase din automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** la data de 28.05.2023, fiind depusă plângere la poliție în acest sens și perfectate alte acte. Astfel, nu a condus automobilul respectiv la data de 24.06.2023 și nici nu a cunoscut despre întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, lipsind faptul contravenției în acțiunile sale, solicitând admiterea contestației, ca întemeiată.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024, a fost admisă contestația făptuitorului Vîrlan Igor asupra Procesului verbal cu privire la contravenție din 24.06.2023 în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca întemeiată și încetat procesul contravențional, în privința lui Vîrlan Igor în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

16. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

17. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

18. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței

de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

19. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

20. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

21. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

22. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024.

23. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5-6550/2023 din 08 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Bețelea Eugeniu
judecător	Chiroșca Igor