Dosar nr. 5r-6968/2025
4-25161379-12-5r-18112025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu
*Cu participarea:*
Apărătorul petiționarului Leonid Popescu
Agentului constatator Igor Biciuev
*În lipsa:*
Petiționarului Adrian Gîscă

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Gîscă Adrian**, *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, prin care **Gîscă Adrian,** a fost sancționat cu amendă în mărime de 84 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 4 200 lei, instanța de judecată, -

**c o n s t a t ă:**

**1.** La data de 22.10.2025, ora 12:31., agentul constatator Biciuev Igor din cadrul Biroului Vamal Centru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583, iar la aceiași dată a fost emisă decizia, prin care **Gîscă Adrian** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 84 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei.

**2.** La data de 29.10.2025, petiționarul **Gîscă Adrian** a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025 prin care a indicat că nu a fost informat de nimeni nici verbal și nici în scris de termenul de 30 zile privind la intrarea în R. Moldova la frontiera Sculeni. Astfel că nu a putut să evite încălcarea, a fost informat de încălcare în momentul părăsirii R. Moldova că a depășit termenul cu două zile. Dacă știam de acest termen la sigur părăsea mai repede camionul cu nr. de înmatriculare ***** R. Moldova.

**3.** Ulterior prin contestația suplimentară depusă de avocatul Leonid Popescu în interesele petiționarului **Gîscă Adrian**, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22 octombrie 2025, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației suplimentare, reprezentantul petiționarului a invocat că procesul contravențional a fost instrumentat cu încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, garantat de Constituția Republicii Moldova, Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta a

susținut că vinovăția unei persoane poate fi reținută numai în condițiile respectării stricte a normelor procedurale și în baza unor probe administrate legal. Potrivit argumentelor expuse, procesul contravențional a fost inițiat la 07 august 2025 prin sesizarea din oficiu nr. 3332, întocmită de inspectorul vamal. Apărătorul a arătat că, în conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, agentul constatator avea obligația de a verifica sesizarea și de a emite o decizie asupra cauzei în termen de cel mult 15 zile de la data sesizării. În acest sens, s-a invocat că pe sesizarea respectivă a fost aplicată o rezoluție administrativă prin care examinarea acesteia a fost dispusă în termen de 30 de zile, termen apreciat de contestator ca fiind contrar prevederilor imperative ale art. 440 alin. (3) din Codul contravențional. Reprezentantul petiționarului a susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abia la 22 octombrie 2025, cu depășirea termenului legal, împrejurare care, în opinia sa, atrage nulitatea actului procedural. Totodată, avocatul a invocat aplicabilitatea art. 230 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, prin prisma art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, susținând că nerespectarea termenelor procedurale determină pierderea dreptului procesual și nulitatea actelor efectuate peste termen. Referitor la fondul acuzației, reprezentantul petiționarului a arătat că nu există probe care să demonstreze că lui **Gîscă Adrian** i-a fost adus la cunoștință termenul de 30 de zile aferent regimului de admitere temporară a mijlocului de transport. Acesta a subliniat că petiționarul a indicat atât în explicațiile date, cât și în procesul-verbal, că nu a fost informat despre existența termenului respectiv și nici despre consecințele depășirii acestuia. În susținerea poziției sale, contestatorul a invocat procesul-verbal de audiere din 07 august 2025, în care **Gîscă Adrian** a declarat că șoferul care anterior utilizase vehiculul nu i-a comunicat condițiile regimului vamal aplicat și că autovehiculul a staționat o perioadă la un service auto pentru efectuarea unor reparații tehnice. Apărătorul a mai susținut că agentul constatator s-a bazat exclusiv pe datele extrase din Sistemul Informatic de Frontieră, fără a demonstra în mod concret momentul de la care a început să curgă termenul de admitere temporară și fără a prezenta dovezi privind informarea efectivă a petiționarului despre obligațiile care îi reveneau. De asemenea, s-a invocat încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, argumentându-se că petiționarul nu a fost informat în mod clar despre natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, nu a beneficiat de o examinare efectivă a obiecțiilor formulate și nu i s-a oferit posibilitatea reală de a-și organiza apărarea. În concluzie, reprezentantul petiționarului a solicitat constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014583 din 22 octombrie 2025, anularea deciziei de sancționare prin care **Gîscă Adrian** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 84 unități convenționale, precum și încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

**4.** În referința depusă la data de 14.04.2026 pe marginea contestației, Serviciul Vamal a solicitat respingerea contestației formulate de Gîscă Adrian ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22 octombrie 2025, precum și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia. În motivarea poziției sale, autoritatea vamală a arătat că la data de 07 august 2025, ora 00:22, la pista de control „Ieșire autocamioane” a postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat autoutilitara de model Fiat cu numărul de înmatriculare ***** și semiremorca de model Carbo cu numărul de înmatriculare *****, condusă de **Gîscă Adrian**, reprezentant al societății „UAB Mold Trans” SRL. Potrivit Serviciului Vamal, în urma verificării datelor din Sistemul Informațional „Frontiera”, s-a constatat că mijlocul de transport menționat a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 05 iulie 2025, fiindu-i acordat regimul de

admitere temporară până la data de 04 august 2025. Autoritatea a susținut că vehiculul a părăsit teritoriul Republicii Moldova abia la data de 07 august 2025, depășind termenul acordat cu două zile. Serviciul Vamal a invocat că această situație constituie o încălcare a prevederilor art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcina contestatorului. Referitor la susținerile privind lipsa informării despre termenul de admitere temporară, autoritatea vamală a arătat că, potrivit pct. 36 lit. a) din Ordinul Serviciului Vamal nr. 51-O din 07 februarie 2025, funcționarul vamal informează verbal persoana fizică ce declară prin acțiune mijlocul de transport asupra obligației de a scoate vehiculul de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat și asupra celorlalte prevederi legale aplicabile. Totodată, Serviciul Vamal a menționat că, în conformitate cu pct. 41 al aceluiași Ordin, pentru mijloacele de transport utilizate în scop comercial se acordă un termen de admitere temporară reprezentând intervalul necesar efectuării operațiunilor de transport, care nu poate fi mai mic de 30 de zile. În speță, s-a susținut că a fost acordat un termen rezonabil de 30 de zile, termen care nu a fost respectat de către contestator. Autoritatea vamală a mai arătat că declararea prin acțiune reprezintă o formă expresă de declarare a mijlocului de transport, care nu presupune eliberarea unor acte vamale distincte, informațiile relevante fiind înregistrate în sistemele informaționale ale Serviciului Vamal. În ceea ce privește argumentul contestatorului referitor la necunoașterea termenului acordat, Serviciul Vamal a invocat principiul potrivit căruia necunoașterea legii nu exonerează de răspundere, apreciind că persoana care introduce un mijloc de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova are obligația de a respecta condițiile regimului vamal aplicabil. De asemenea, Serviciul Vamal a susținut că Sistemul Informațional „Frontiera”, instituit în baza Hotărârii Guvernului nr. 561 din 18 mai 2007, asigură evidența strictă a traversării frontierei de către unitățile de transport și permite stabilirea exactă a perioadei de aflare a acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Autoritatea a mai invocat prevederile art. 5 pct. 66 lit. b) din Codul vamal, potrivit cărora titular al regimului vamal este persoana căreia îi revin drepturile și obligațiile aferente regimului respectiv. În opinia Serviciului Vamal, responsabilitatea respectării regimului de admitere temporară aparține persoanei care a introdus ultimul mijlocul de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, respectiv lui **Gîscă Adrian**. Potrivit poziției expuse de autoritatea intimată, extrasul din Sistemul Informațional „Frontiera” demonstrează în mod cert că mijlocul de transport a fost introdus în Republica Moldova la 05 iulie 2025 și a părăsit teritoriul țării la 07 august 2025, fapt ce confirmă depășirea termenului de admitere temporară acordat. În concluzie, Serviciul Vamal a susținut că probele administrate în cauză au fost obținute cu respectarea normelor procedurale și demonstrează fără echivoc vinovăția contestatorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional. Autoritatea a apreciat că argumentele invocate în contestație sunt lipsite de suport juridic și probatoriu și nu pot constitui temei pentru anularea procesului-verbal sau a deciziei de sancționare. În aceste condiții, Serviciul Vamal a solicitat respingerea contestației formulate de **Gîscă Adrian** și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

**5.** În ședință de judecată *apărătorul petiționarului, avocat Popescu Leonid* a solicitat admiterea contestației.

**6.** *Agentul constatator* în ședință de judecată a susținut referința depusă la materialele cauzei contravenționale

**7.** Instanța reține că petiționarul **Gîscă Adrian** în ședință de judecată nu s-a prezentat în contestația depusă a comunicat să-i fie comunicată soluția motivată, pe cale de consecință prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația,

fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Instanța de judecată remarcă că, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

***Analizând contestația, materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.***

**8.** *În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, petiționarul **Gîscă Adrian**, a fost sancționat contravențional, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile persoanei a fost reținut faptul că, a omis scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unității de transport cu numere de  înmatriculate în alt stat, și anume mijlocului de transport de model „Fiat", cu n/î ***** (RO), încălcând termenul de admitere temporară cu 2 zile, la momentul traversării.

**9.** Astfel, acțiunile sale au fost încadrate în contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, adică omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: a) pentru o perioadă de până la 30 de zile inclusiv.

**10.** Contestația împotriva deciziei de sancționare, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, a fost depusă de către petiționar la data de 20 iunie 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

**11.** *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**12.** Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

**13.** În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**14.** Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art.

38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

**15.** Instanța mai constată că potrivit art. 403 alin. (3) din Codul contravențional, sunt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art.**287 alin**.(1), (3), (6), **(8)**, (10), ($10^1$), (16)–(18), inclusiv cu aplicarea procedurilor prevăzute la art.447 sau $451^1$, funcționarii vamali conform Nomenclatorului funcțiilor şi al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale şi de aplicare a sancțiunilor, aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal.

**16.** În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025.

***Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

**17.** Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

**18.** Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezența* făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din același cod, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, concluzie ce rezultă din conținutul procesului-verbal dedus judecății, pct. 19.

**19.** În ceea ce privește lipsa unor date privind ocupația petiționarului, instanța apreciază că aceasta reprezintă, eventual, o omisiune formală, care nu afectează valabilitatea procesului-verbal și nici fondul cauzei, nefiind incident niciun caz de nulitate absolută.

**20.** În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**21.** ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, instanța a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă și lipsa faptei contravenționale în contextul în care nu au fost administrate probe.

**22.** În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

**23.** Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta

a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, în lipsa constatării nulității sale în condițiile legii, se bucură în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie. În aceste circumstanțe, valoarea probantă a acestuia nu poate fi înlăturată, actul făcând dovada deplină a situației de fapt și a încadrării juridice reținute, până la administrarea unor probe contrare concludente și pertinente, care în speță nu au fost prezentate; sesizare din 07.08.2025, din care se atestă că, a pista de control „ieșire autocamioane" a postului vamal Sculeni, la orele 00:22, pentru control s-a prezentat autoutilitara N1, model Fiat cu număr de înmatriculare ***** cu semiremorca model Carbo, n/î ***** , conducător auto fiind cet. Republicii Moldova Gîscă Adrian , identificat prin pașaport internațional PE 060389782, eliberat de Autoritatea emitentă lași la 27.08.2021, domiciliat în mun. Iași, str. Ciric 40 A, nr de contact. +*****, reprezentant al companiei de transport UAB MOLDTRANS SRL cu sediul strada Unirii nr.19, com Ruginoasa, jud. lași, CUI 43439051, , administrată de cet. României Giscă Adrian , domiciliul *****, nr de contact. +*****. În urma verificării unității de transport menționate în SI Frontiera al Serviciului Vamal al Republicii Moldova s-a constatat depășirea termenului de admitere temporară acordat cu 2 zile, încălcându-se prevederile art.383 alin (2) Cod Vamal al Republica Moldova; aviz de recepție și citații; Extras din Frontiera SV; extras din Oficiul National al Registrului Comerțului a Ministerului Justiției al României; Proces-verbal de audiere a cet. Gîscă Adrian din 07.08.2025, prin care a relatat că, șoferul care intrat în țară nu a comunicat de termenul acordat.

**24.** Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**25.** Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

**26.** În această ordine de idei, instanța reține că petiționarul **Gîscă Adrian** a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional. Potrivit normei legale în vigoare la data săvârșirii faptei imputate, constituie contravenție omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite, precum și nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor aplicabile la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, **în cazul depășirii termenului de până la 30 de zile inclusiv**.

**27.** Din materialele cauzei contravenționale rezultă, cu certitudine, că mijlocul de transport de marca **„Fiat”**, cu numărul de înmatriculare ***** **(RO)**, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la data de **05.07.2025**, fapt confirmat prin extrasul emis de Serviciul Vamal (f.d. 8). Totodată, același mijloc de transport s-a prezentat pentru ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova la data de **07.08.2025**, ceea ce denotă că termenul de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost depășit cu **2 zile**, situație care se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional.

**28.** Astfel, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile petiționarului, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia.

**29.** La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către petiționar, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, care la caz, nu a fost probată prin alte probe contrare celor administrate în acuzarea sa, or aceasta nu poate să nu cunoască despre faptul introducerii de către ea a vehiculului pe teritoriul vamal al Republicii Moldova şi avea obligația în momentul introducerii ca acest bun să fie scos în termenul impus sau să se asigure diligent despre faptul dat, fiindu-i certe consecințele nerespectării acestor dispoziţii imperative.

**30.** Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

**31.** Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului **Gîscă Adrian,** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către acesta şi prin urmare, fapta sa fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional.

**32.** Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost stabilită în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limita minimă stabilită de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitoarei la fel nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție.

**33.** Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

**34.** Așadar, acțiunile lui **Gîscă Adrian,** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația acestuia, depusă împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

**35.** În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Gîscă Adrian împotriva deciziei de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 014583 din 22.10.2025, emis de agentul constatator, inspectorul superior al Biroului Vamal Centru, Biciuev Igor, prin care contestatorul a fost sancționat, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 84 (optzeci și patru) de unități convenționale, echivalentul sumei de 4.200,00 (patru mii două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion Chirtoaca**