Dosarul nr.2c-3146/20
(2-20132779-12-2c-26102020-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău(sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Vîșcu
Grefier: Valeria Marcoci
Cu participarea: reprezentantul reclamantului S.C."ANV-Cons"S.R.L.-avocatul Gîscă Marcel, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****; reprezentantului pîrîtului F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L.-avocatul Gaina Sergiu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****.

A examinat în ședință de judecată publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C "ANV-Cons"S.R.L. către F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., intervenient accesoriu S.C."AVIA-INVEST"S.R.L. privind executarea obligațiilor contractuale, încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

Poziția reclamantului.

La data de 23 octombrie 2020, reclamanta S.C "ANV-Cons"S.R.L., prin intermediul reprezentantului său avocatul Vasile Ciuperca a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., solicitînd încasarea din contul F.P.C. “ExFactor-Grup” S.R.L. în beneficiul S.C. „ANV-Cons” S.R.L. a sumei de 1 533 786,72 (un milion cinci sute treizeci și trei mii șapte sute optzeci și șase,72) lei, cu titlu de datorie, formată conform Contractului de antrepriză nr. *****din *****; încasarea din contul F.P.C. “ExFactor-Grup” S.R.L. în beneficiul S.C. „ANV-Cons” S.R.L. a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în fapt, la 04 mai 2015, între S.C. „ANV-Cons” S.R.L. în calitate de “Antreprenor” și F.P.C. “ExFaxtor-Grup” S.R.L. în calitate de “Beneficiar”, a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. *****. Conform contractului enunțat, Antreprenorul și-a asumat obligația să execute lucrări de electromontare a rețelelor interioare la Aeroportul Internațional Chișinău, iar la rândul său Beneficiarul și-a asumat obligațiile să recepționeze lucrările executate, precum și să achite retribuția convenită între părți, valoarea lucrărilor constituind suma de 13 193 660 (treisprezece milioane o sută nouăzeci și trei mii șase sute șaizeci) lei.

Pe parcursul executării lucrărilor care fac obiectul contractului de antrepriză și conform clauzelor din contract, Antreprenorul întocmea actele de îndeplinirea a lucrărilor, care conțineau denumirea și valoarea lucrărilor executate și le prezenta

Beneficiarului pentru recepție și achitarea retribuției. Respectiv, lucrările erau verificate și recepționate de Beneficiar, după care era achitată retribuția Antreprenorului, conform actelor de recepție a lucrărilor executate.

Menționează că, în conformitate cu contractul de antrepriză enunțat, Antreprenorul a executat efectiv și a transmis spre recepție Beneficiarului, lucrări în valoare totală de 9 343 257,86 (nouă milioane trei sute patruzeci și trei mii două sute cincizeci și șapte,86) lei, lucrări care au fost recepționate și achitate de F.P.C. "ExFaxtor-Grup" S.R.L.

Totodată, s-a constatat că Beneficiarul nu a recepționat și nu a achitat o parte din lucrările executate efectiv de Antreprenor și anume, lucrări executate în sumă totală de 1 533 786,72 (un milion cinci sute treizeci și trei mii șapte sute optzeci și șase,72) lei (Copiile actelor ce confirmă executarea lucrărilor se anexează).

Conform art. 8 alin. (3) din Contractul de antrepriză încheiat, este prevăzut că "la finalizarea lucrărilor, antreprenorul va notifica clientului că sunt îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor". Iar în art. 9 din același Contract, este prevăzut imperativ că „După executarea lucrărilor, beneficiarul este obligat să le recepționeze, întocmind un act de predare-primire, în care vor și stipulate, dacă va fi cazul, viciile sau abaterile constatate la momentul recepționării".

Notează că, la 10 iunie 2020, întreprinderea reclamantă a expediat în adresa întreprinderii pârâte o notificare/somație prin care a informat Beneficiarul despre faptul că sunt îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor executate de Antreprenor în sumă de 1 533 786,72 lei, solicitând recepționarea lucrărilor executate, cu achitarea retribuției pentru respectivele lucrări. La notificarea/somația enunțată, au fost anexate actele ce confirmă cantitatea și valoarea lucrărilor executate de Antreprenor, care urmau a fi recepționate de Beneficiar.

Prin urmare, deși notificarea/somația expediată de Antreprenor, a fost recepționată de Beneficiar la data de ***** întreprinderea pârâtă nu a avut nici o reacție la solicitările întreprinderii reclamante privind recepționarea lucrărilor executate și achitarea retribuției pentru respectivele lucrări.

În concluzie, întreprinderea reclamantă a epuizat toate căile posibile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, fiind nevoită să înainteze acțiune în judecată privind apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, deoarece întreprinderea pârâtă refuză în mod neîntemeiat să își execute obligațiile contractuale privind achitarea retribuției Antreprenorului pentru lucrările executate efectiv.

În corespundere cu prevederile art. 957 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), rezultă că „(1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract; (2) Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve; (3) Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor".

Astfel, ținând cont de argumentele enunțate, rezultă fără echivoc că, întreprinderea reclamantă și-a executat integral obligațiile contractuale asumate, privind executarea lucrărilor de electro-montare a rețelelor interioare la Aeroportul Internațional Chișinău, conform prevederilor conținute în contractul de antrepriză încheiat, iar la rândul său,

întreprinderea pârâtă nu și-a executat integral obligația privind achitarea retribuției pentru lucrările executate, în sumă totală de 1 533 786.72 (un milion cinci sute treizeci și trei mii șapte sute optzeci și șase,72) lei.

În drept, reclamantul își întemeiază solicitările pe dispozițiile art. 513 alin. (1), art. 572, art. 957 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la data de 01.03.2019). (f.d.4-8 Vol.I)

La data de 28.02.2023, reprezentantul reclamantului SC"ANV-Cons" SRL avocatul Marcel Gîscă a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul FPC "ExFactor-Grup" SRL în beneficiul SC "ANV-Cons" SRL a penalității contractuale în mărime de 2 938 722,48 lei.

În motivarea cererii a invocat, că conform înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată s-a constatat existența datoriei de 1 533 786,72 lei, iar contractul nr.*****din ***** stabilește în art.10 că: "beneficiarul poartă răspundere pentru neachitarea în termenul scadent a plății pentru lucrările executate, beneficiarul va plăti penalități antreprenorului în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere."

Astfel pe parcursul anului și a lunii noiembrie 2017 au fost prestate un șir de lucrări reflectate în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2017, care a fost întocmit de "ANV-Cons"SRL și transmis beneficiarului pentru verificare și semnare.

Prin urmare, fiind notificat prin acest mod despre efectuarea lucrărilor, beneficiarul urma să recepționeze și să achite aceste lucrări , conform art.7 din contract, mai exact: "în termen de trei zile de la notificare", însă beneficiarul pînă în prezent nu a făcut acest lucru.

Astfel, la data de 01 decembrie 2017 beneficiarul F.P.C. "Ex-Factor-Grup" acumula o datorie de 1 533 786,72 lei.

Reiterînd prevederile din art.10 a contractului, beneficiarului urmează să fie calculată o penalitate contractuală în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu data de 01 decembrie 2017.

În aceste circumstanțe prezintă următorul calcul a penalității contractuale ce urmează să fie încasată de la pîrît:

1) Urmează de stabilit pentru ce perioadă, cîte zile de întîrziere a admis pîrîtul, astfel luna decembrie a anului 2017 a avut 31 de zile;
2) Anul 2018 a avut 365 de zile, anul 2019 a avut 365 de zile, anul 2020 a avut 366 de zile, anul 2021 a avut 365 de zile , anul 2022 a avut 365 de zile, iar pentru anul 2023 – 58 de zile întîrziere;
3) Prin urmare adunînd aceste zile se obțin 1916 zile de întîrziere;
4) Pentru a calcula și stabili suma penalității pentru fiecare zi de întîrziere: 1 533 786,72 lei x 0,1% = 1 533,78 lei penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere;
5) În final, pentru a calcula suma penalității de întîrziere pentru întreaga perioadă: 1916 zile x 1 533,78 lei(penalitatea pe zi) = 2 938 722,48 lei.

Prin urmare sumei restante de 1 533 786,72 lei i se aplică o penalitatea contractuală de 2 938 722,48 lei.(f.d.63-64 Vol.II)

Poziția pîrîtului.

La data de 05 mai 2021 în ședință de judecată, reprezentantul pîrîtului FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L. – avocatul Găină Sergiu, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat de a respinge acțiunea depusă de reclamantul S.C. “ANV-Cons” S.R.L. privind încasarea de la pîrît FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L. a sumei în mărime de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie contractuală ca fiind tardivă. (f.d.65-66 Vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2022 cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a fost admisă. (f.d.184-190, Vol.I).

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, încheierea sus-numită a fost casată.(f.d.42-48 Vol.II)

La data de 05 octombrie 2023, reprezentantul pîrîtului FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L. – avocatul Găină Sergiu, a depus referință, prin care a solicitat de a respinge acțiunea depusă de reclamantul ”ANV-Cons” S.R.L. privind încasarea de la pîrît FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L. a sumei de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie contractuală și încasarea penalității, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat că relațiile dintre reclamant și pîrît sunt guvernate de contractul de antrepriză nr.*****din *****. Reconstrucția terminalului aeroport internațional Chișinău cu extindere în dimensiuni în limitele terenului gestionat, conform prioectului nr.15712-1; 1A, 1B,1C elaborat de INCCP Urbanproiect.

Conform actelor anexate de către reclamant, acesta pretinde încasarea unor plăți în baza actelor de recepție a lucrărilor în sumă de 1 533 786,72 lei.

La caz, comunică că în luna februarie 2018, au fost finalizate toate lucrările în baza contractului de antrepriză nr.*****din *****, fapt confirmat prin actele de predare a documentelor beneficiarului la finisarea obiectului.

De asemenea, în cadrul examinării chestiunii privind excepția de tardivitate, la materialele cauzei au fost anexate acte de verificare, semnate de către ”ANV-Cons” S.R.L., conform cărora la sfârșitul fiecărei perioade, ”ANV-Cons” S.R.L. datora sume companiei FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L.

Dacă pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată ar fi avut un suport probatoriu real, ”ANV-Cons” S.R.L. ar fi inclus în aceste acte de verificare și procese verbale pe care pretind că au fost executate lucrările.

Solicită să fie examinate sub aspectul veridicității celor declarate în cererea de chemare în judecată că ”ANV-Cons” S.R.L. invocă că a executat lucrări de construcție în 2015, 2017, însă la materialele dosarului este anexată doar pretenția din 10.06.2020. Dacă cele comunicate de către ”ANV-Cons” S.R.L. ar fi conform realității, s-ar fi înaintat vreo cerere în acest sens.

De asemenea, atrage atenția că ”ANV-Cons” S.R.L. în notificarea sa din 10 iunie 2020 indică că ”în conformitate cu contractul de antrepriză enunțat, antreprenorul a executat efectiv și a transmis spre recepție beneficiarului, lucrări în valoare totală de 9 343 257,86 lei, lucrări care au fost recepționate și achitate de FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L.(f.d.65-66 Vol.II)

Incidente de procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 06.07.2023, în temeiul art.67 CPC a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu ”Avia-Invest” SRL.(f.d.58-59 Vol.II)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului S.C. ”ANV-Cons” S.R.L.-avocatul Gîscă Marcel a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în acțiune.

În ședința de judecată din data de 15 februarie 2024, reprezentantul reclamantului S.C. ”ANV-Cons” S.R.L.-avocatul Gîscă Marcel a concretizat cererea de chemare în judecată în sensul micșorării cuantumului penalităților, solicitînd încasarea penalității pentru 6 luni, 180 de zile, în sumă de 276 080,40 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului FPC ”ExFactor-Grup”S.R.L.-avocatul Găină Sergiu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu reținerea argumentelor expuse în referință.

În ședință de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. ”Avia Invest”– nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.80 Vol.II), instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și obiecțiile reprezentantului pârâtului expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.C."ANV-Cons"S.R.L. către F.P.C."ExFactor-Grup"S.R.L., intervenient accesoriu S.C."AVIA-INVEST"S.R.L. privind executarea obligațiilor contractuale, încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu alin. (1) art. 122 Codului de procedură civilă al RM circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din lucrările dosarului se atestă, că la data de *****, între SC”ANV-Cons” în calitate de ”antreprenor” și FPC ”ExFactor-Grup” SRL în calitate de ”beneficiar”, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.*****.(f.d.9-10 Vol.I)

În conformitate cu art.3 al contractului de antrepriză, valoarea lucrărilor se stabilește individual prin devizul de cheltuieli și procesul verbal de recepție a lucrărilor, care constituie suma de 13 193 660 lei.

Potrivit contractului de antrepriză nr. *****din *****, beneficiarul s-a obligat să achite valoarea lucrărilor la scadența stipulată; va achita în avans 50% din suma contractantă în termen de 5 zile bancare; se obligă ca în termen de trei zile de la notificarea antreprenorului să recepționeze și să ia în primire lucrările executate. Antreprenorul la rîndul său s-a obligat: să înceapă realizarea lucrărilor la data de 14 martie și să le finalizeze la data finisării construcții; va întreține toate lucrările de confecționare și renovare, va sigura forța de muncă, utilajele și obiectele cu caracter provizoriu, necesar pentru executare lucrări; la finalizarea lucrărilor, antreprenorul va notifica clientului că sunt îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor. (f.d.11-12 Vol.I)

Conform actelor de îndeplinire a lucrărilor pe luna decembrie 2015, beneficiar FPC ”ExFactor-Grup” SRL și antreprenorul ”ANV-Cons”SRL, în sumă de 13 241 lei; 5 530 lei; 202 708 lei; 204 782 lei, în rubrica predat V.Lisnic este aplicată semnătură, primit V.Tonu lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL. (f.d.13-18 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna ianuarie 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: sala sosiri zona comună oficii Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 172 255,38 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL (f.d.19-20 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna februarie 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: sala sosiri zona comună oficii Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 34 855,59 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL. (f.d.21 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna martie 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: coridor transfer, oficii rent car, sosiri Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 185 993,29 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL.(f.d.22-23 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna mai 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: Oficii rent a car, masa transfer ș.a., în sumă de 282 857,95 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL.(f.d.24-25 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna iunie 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: oficii, secția Bagaje suplimentar Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 86 409,41 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL.(f.d.26 Vol.II)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna august 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: Montarea corpurilor Exit, statia de pompare, *****, ș.a. Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 178 653,38 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL.(f.d.27-28 Vol.I)

Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în luna septembrie 2017, antreprenor- ”ANV-Cons”SRL, investitor- FPC ”ExFactor-Grup” SRL, obiectul: lucrări de electromontaj: Montarea corpurilor Exit, statia de pompare, *****, ș.a. Aeroport Internațional Chișinău, în sumă de 166 500,97 lei, la rubrica predat *****, manager este aplicată semnătură, primit *****. director lipsește semnătura și ștampila FPC ”ExFactor-Grup” SRL.(f.d.29-30 Vol.I)

Potrivit act de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2016 între SC”ANV-Cons” și FPC ”ExFactor-Grup” SRL pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016, SC ”ANV-Cons” înregistrează o datorie față de FPC ”ExFactor-Grup” SRL în sumă de 2 730 210,00 lei.(f.d.164-166 Vol.I)

Potrivit act de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2017 între SC”ANV-Cons” și FPC ”ExFactor-Grup” SRL pentru perioada ***** SC ”ANV-Cons” înregistrează o datorie față de FPC ”ExFactor-Grup” SRL în sumă de 3 327 061,00 lei.(f.d.166-167 Vol.I)

Potrivit act de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2018 între SC”ANV-Cons” și FPC ”ExFactor-Grup” SRL pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 FPC ”ExFactor-Grup” SRL înregistrează o datorie față de SC ”ANV-Cons” în sumă de 461 381,57 lei.(f.d.168-169 Vol.I)

Totodată, din materialele cauzei se atestă, că în anul 2018 ”ANV-Cons”SRL a predat beneficiarului FPC ”ExFactor-Grup” SRL, urmare a finisării obiectului, reconstrucția terminalului Aeroportului Internațional Chișinău - documentele(proiectele, procesele verbale, certificate de conformitate...).(Vol.II, f.d. 66-69)

La data de 10 iunie 2020, administratorul SC”ANV-Cons” – Lesnic Andrei a expediat către FPC ”ExFactor-Grup” SRL o notificare/somație prin care a solicitat recepționarea lucrărilor executate efectiv de SC”ANV-Cons” conform actelor confirmative anexate în sumă de 1 533 786,72 lei, conform prevederilor contractului de antrepriză nr.*****din *****; achitarea sumei de 1 533 786,72 lei în beneficiul SC”ANV-Cons” în termen de 14 zile calendaristice de la data recepționării notificării/somației, cu titlu de datorie, formată conform contractului de antrepriză nr.*****din *****.(f.d.31-32 Vol.I)

Deci, instanța de judecată conchide că, reclamantul SC”ANV-Cons” SRL a promovat în justiție o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, ulterior concretizată, în esență solicitând: încasarea din contul F.P.C. “ExFaxtor-Grup” S.R.L. în beneficiul S.C. „ANV-Cons” S.R.L. a sumei de 1 533 786.72 (un milion cinci sute treizeci și trei mii șapte sute optzeci și șase,72) lei, cu titlu de datorie, formată conform Contractului de antrepriză nr. *****din *****; încasarea penalității contractuale în mărime de 276 080, 40 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de judecată ca urmare a verificării tuturor circumstanțelor expuse reține următoarele.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate, instanța va reține, că sunt aplicabile speței prevederile Codului civil până la intrarea în vigoare a modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018.

Conform dispozițiilor art.9, alin.(2), lit.a) din Codul Civil *(în redacţia de pînă la 01.03.2019)*, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.512 Cod Civil(în redacția Legii din 11.06.2002), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.514 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.572 Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Instanța de judecată reiterează, că în speță relațiile dintre reclamant și pîrît sunt guvernate de contractul de antrepriză nr.*****din *****, reconstrucția terminalului aeroportului internațional Chișinău cu extinderea în dimensiuni, în limitele terenului gestionat, conform proiectului *****, elaborat de INCCP Urban proiect.

Potrivit art.946 alin.(1) din Codul Civil *(în redacţia de pînă la 01.03.2019)* prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Din definiţia contractului de antrepriză rezultă elementele tradiţionale şi obligaţiile principale ale participanţilor acestui contract, care sunt: a) lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului; b) se efectuiază nu oarecare, dar o anumită lucrare, care după cum rezultă din esenţa legii, este comandată de client; c) clientul este obligat să recepţionaze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Riscul contractului, în virtutea legii, este suportat de antreprenor, deoarece el benevol şi-a asumat această răspundere semnând contractul. Acest risc se manifestă prin consecinţele negative de ordin material pe care le suportă antreprenorul în toate cazurile pînă la momentul transmiterii lucrării clientului.

În conformitate cu dispozițiile art.957, alin.(1) din Codul Civil *(în redacţia de pînă la 01.03.2019)* după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract; (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.(3) Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Prin urmare, potrivit normei enunțate, o obligaţie principală a clientului o constituie recepţionarea lucrării, care trebuie să fie efectuată după executarea contractului. Din esenţa legii rezultă, că antreprenorul este ţinut să-l informeze pe client despre acest fapt.

Recepţionarea lucrării poate avea loc doar cu respectarea prevederilor stipulate de legislaţie şi de contract. Aceste prevederi se referă la modul, locul şi termenul recepţionării.

Deoarece legislaţia nu stipulează asemenea prevederi părţile sunt obligate să convină asupra acestor clauze la încheierea contractului.

În litigiul deferit judecăţii în prezenta speţă, se constată că, conform clauzelor contractului de antrepriză nr.*****din *****, părțile au stabilit următorul mod de recepționare a lucrărilor: p. 8 antreprenorul se obligă la finalizarea lucrărilor, să notifice clientului că sunt îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor.

Iar conform p. 7, 9 beneficiarul se obligă: ca în termen de trei zile de la notificarea antreprenorului să recepționeze și să ia în primire lucrările executate; după executarea lucrărilor să le recepționeze, întocmind un act de predare-primire, în care vor fi stipulate, dacă va fi cazul, viciile sau abaterile constatate la momentul recepționării.

Deci, din înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă incontestabil, că la finalizarea lucrărilor pretinse a fi executate de către reclamant, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor pe luna decembrie 2015 și procesele verbal de recepție a lucrărilor executate în lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iunie, august, septembrie 2017, contrar clauzelor contractuale S.C."ANV-Cons"S.R.L. n-a notificat beneficiarul F.P.C. "ExFactor-Grup"S.R.L., că sunt îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor, iar aceste lucrări nu au fost recepționate, lipsind dovada recepționării de către beneficiar al acestora.

Totodată, probatoriul administrat la materialele cauzei confirmă, că lucrările în baza contractului de antrepriză nr.*****din *****, au început în martie 2015 și s-au finalizat în decembrie 2018, iar din actele de verificare reciprocă a decontărilor între S.C "ANV-Cons"S.R.L. și F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., pentru perioada *****; *****, nu se atestă existența datoriei F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., față de S.C "ANV-Cons"S.R.L. în mărime de 1 533 786, 72 lei.

În acest contex este de reținut, că în lege este stipulată o regulă specială care confirmă însuşi faptul recepţionării lucrării de către client. Astfel, recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Această declaraţie poate fi efectuată atăt în formă verbală, cît şi în formă scrisă, sau prin acţiunile concrete ale clientului, care demonstrează consimţământul de a accepta lucrarea.

La caz, reclamanta n-a dovedit prin careva înscrisuri veridice, faptul acceptării de către F.P.C. "ExFactor-Grup"S.R.L., a lucrării în sumă de 1 533 786, 72 lei, și nici n-a fost demonstrat consimțământul de a accepta lucrările prin acțiunile concrete ale pîrîtei.

În acest sens, instanța reține, că Legea stabileşte o regulă generală prin care recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabillit în acest scop de antreprenor. Din această regulă rezultă, că antreprenorul poate stabili termenul de recepţionare a lucrării şi dacă clientul nu efectuiază recepţionarea în acest termen, apoi această situaţie este considerată, în virtutea legii, ca recepţionare.

Astfel, circumstanțele cauzei atestă incontestabil, că în fapt reclamanta n-a făcut uz de aceste prevederi, or la materialele cauzei lipsesc careva probe privitor la stabilirea pîrîtului unui termen de recepționare a lucrării, pentru a putea considera recepționate lucrările date.

Totodată, nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului reclamantului, precum că somația din 10 iunie 2020 expediată în adresa pârâtului, reprezintă o notificare de recepționare a lucrărilor, or contrar prevederilor art. 957 alin.(3) CC, în această notificare

nu este indicat termenul de recepționare a lucrărilor, fiind specificat doar termenul de 14 zile pentru achitarea sumei de 1 533 786, 72 lei.

Ba mai mult, necătînd la faptul că reclamanta pretinde încasarea din contul pîrîtei a sumei de 1 533 786, 72 lei, cu titlu de datorie, formată conform contractului de antrepriză nr. *****din *****, invocând neexecutarea obligației privind achitarea retribuției pentru lucrările executate, însă la materialele cauzei n-au fost anexate actele care ar confirma existența datoriei, și anume actele primare-facturile fiscale.

Conform art.93 alin.(16) din Codul fiscal (în vigoare la data apariției raporturilor juridice dintre părți), factura fiscală – este formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii. Aşadar, reieşind din noțiunea facturii fiscale se constată că facturile fiscale se eliberează în cazul existenţei relațiilor de vânzare-cumpărare, prestări servicii.

În același timp și prevederile art. 117 alin. (1) Cod fiscal statuează că, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea(serviciul) în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit. a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.

Conform art. 11 din Legea contabilității, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.(2) Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sînt interzise. (3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.(4) Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanţelor și alte autorități publice sau poate elabora și utiliza formulare de documente primare, aprobate de conducerea acesteia, cu respectarea prevederilor alin. (7) și (8). (5) Documentele primare întocmite atît pe suport de hîrtie, cît și în formă electronică au aceeaşi putere juridică. (6) În cazul întocmirii documentului primar în formă electronică, la solicitarea utilizatorului, entitatea este obligată să îi ofere copia documentului respectiv pe suport de hîrtie. (7) Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea şi numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – IDNP (codul personal); e) conţinutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice. (7^1) În cazurile stabilite de către Ministerul Finanțelor, etaloanele valorice în care sînt exprimate faptele economice în documentele primare nu constituie element obligatoriu.

Instanța de judecată subliniază că, în acord cu normele legale citate mai sus, se deduce cert că, în situația în care se invocă existența unei datorii urmare a neexecutării

obligației privind achitarea retribuției pentru lucrările executate și recepționate de beneficiar, antreprenorul era obligat să întocmească și elibereze facturi fiscale la suma lucrărilor efectuate, cu reflectarea acestora în rapoartele fiscale anuale.

Însă potrivit alegațiilor reprezentantului reclamantului S.C."ANV-Cons"S.R.L.- avocatul Gîscă Marcel și înscrisurile la materialele cauzei, se constată că la sumele solicitate spre încasare cu titlu de datorie, n-au fost întocmite și eliberate facturi fiscale, iar în rapoartele fiscale anuale nu au fost reflectate cu titlu de datorii suma de 1 533 786, 72 lei.

În consecință, față de situația de fapt astfel reținută, instanța apreciază, că reclamantul n-a făcut dovada recepționării lucrărilor pretinse a fi executate de către acesta, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor pe luna decembrie 2015 și procesele verbal de recepție a lucrărilor executate în lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iunie, august, septembrie 2017, și neexecutării obligației privind achitarea retribuției pentru lucrările executate, în sumă totală de 1 533 786.72 lei, astfel impunându-se soluția de respingere a acestui capăt a acțiunii.

Cît privește pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale în mărime de 276 080, 40 lei, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii din 11.06.2002), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit pct. 10 al contractului de antrepriză nr.*****din *****, beneficiarul poartă răspundere:- pentru neachitarea în termenul scadent a plății pentru lucrările executate, beneficiarul va plăti penalități antreprenorului în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reieșind din faptul că pretenția reclamantului S.C "ANV-Cons"S.R.L. privind încasarea sumei de 1 533 786, 72 lei, cu titlu de datorie, formată conform contractului de antrepriză nr. *****din *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, corespunzător și pretenția subsecventă privind încasarea din contul F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., a penalităților urmează a fi respinsă.

Cît privește, încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține în fapt, că la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii concretizate, reclamanta S.C "ANV-Cons"S.R.L. în proces de insolvabilitate n-a achitat integral taxa de stat, solicitând amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Respectiv, la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de chemare în judecată și primirea cererii concretizate, cu privire la amânarea plății taxei de stat, judecătorul și instanța de judecată a amânat plata taxei de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Conform dispozițiilor art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Din sensul normei procedurale citate mai sus derivă că, persoanele juridice în stare de faliment, plătesc taxa de stat pentru acțiunile de urmărire a creanțelor debitoare după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Mai mult, decît atît potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Respectiv, prin prisma normelor enunțate supra, ținînd cont de faptul că reclamantului S.C "ANV-Cons"S.R.L., i-a fost amînată plata taxei de stat după examinarea cauzei, corespunzător, din contul acestuia urmează a fi încasată în beneficiul statului diferența taxei de stat, plata căreia a fost amînată reclamantului după examinarea cauzei în sumă de 16 893(șaisprezece mii opt sute nouăzeci și trei) lei 20 bani.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului S.C "ANV-Cons"S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 86 alin.(2), 94, 238-241 CPC RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.C "ANV-Cons"S.R.L.

către F.P.C "ExFactor-Grup"S.R.L., intervenient accesoriu S.C."AVIA-INVEST"SRL, privind încasarea sumei de 1 533 786, 72 lei, cu titlu de datorie, formată conform contractului de antrepriză nr. *****din *****; încasarea penalității contractuale în mărime de 276 080, 40 lei, ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.C "ANV-Cons"S.R.L.(c/f *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 893(șaisprezece mii opt sute nouăzeci și trei) lei 20 bani.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președinte de ședință,
Judecătorul **S. Vîșcu**