Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-196/25 (2-24130203-02-2r-30012025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, prin care s-a respins ca fiind tardivă contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Beiu Mihail nr. 061S152/24 din 29 august 2024 privind intentarea procedurii de executare,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 13 noiembrie 2024, Nacu Pavel a depus în instanța de judecată contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Beiu Mihail nr. 061S152/24 din 29 august 2024 privind intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestației a indicat că, la 29 august 2024, executorul judecătoresc Beiu Mihail, a fost emisă încheiere de intentare a procedurii de executare nr. 061S-152/24 în baza documentului executoriu nr. DOI 293996 din 24 octombrie 2022.

Nacu Pavel a afirmat că, la 12 noiembrie 2024 prin intermediul aplicației bancare internet banking, a avut intenția de a efectua câteva achitări, în acest sens și a depistat, că achitările nu pot fi efectuate, respectiv, a contactat banca la care se deservește și a fost informat că un executor judecătoresc, i-a aplicat sechestru pe conturile bancare, respectiv Nacu Pavel, s-a adresat la 13 noiembrie 2024 la

avocatul Eremia Igor, pentru a beneficia de servicii de asistență juridică, tot la 13 noiembrie 2024 avocatul Eremia Igor, s-a prezentat la executorul judecătoresc Beiu Mihail, pentru a face cunoștință de materialele procedurii de executare.

În susținerea poziției sale a menționat că, despre procedura de executare a aflat la 12 noiembrie 2024, context în care a solicitat serviciile avocatului Eremia Igor, pentru a contesta actele executorului judecătoresc.

La fel, a relatat că, la 24 octombrie 2022, de către agentul INSP a fost întocmită decizia nr. DOI 293996, în privința lui Nacu Pavel, fiind acuzat ultimul de comiterea unei contravenții la 1 decembrie 2021, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Contestatarul a indicat că, la 26 octombrie 2022 prin intermediul avocatului Eremia Igor, a contestat decizia agentului INSP, iar prin hotărârea instanței de judecată din 9 august 2023, a fost respinsă contestația, fiind menținută în vigoare decizia agentului constatator.

A notat că, la 26 septembrie 2023, avocatul Eremia Igor a atacat hotărârea instanței de fond cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023, recursul avocatului Eremia Igor, în interesele clientului său Nacu Pavel, a fost respins, fiind menținută hotărârea instanței de fond.

Nacu Pavel consideră că din materialele procedurii de executare, contestatarul atestă că INSP a remis documentul executoriu, decizia cu nr. DOI 293996 pentru executare forțată la 29 august 2024.

Contestatarul consideră că executorul judecătoresc, a primit spre executare documentul executoriu, cu încălcarea procedurii prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. b) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Mai mult, contestatarul a relatat că, conform Codului contravențional, în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale, și anume la 1 decembrie 2021 art. 30 alin. (1) Cod contravențional, reglementa că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Contestatarul a mai notat că, conform art. 30 alin. (5) Cod contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției si până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, din normele citate supra, contestatarul a arătat că, termenul de prescripție nu se suspendă, el curge din momentul săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii, respectiv, din speța noastră, rezultă că Nacu Pavel a săvârșit contravenția la 1 decembrie 2021, respectiv, termenul general de prescripție, expiră la 1 decembrie 2022, neputând fi suspendat.

A mai afirmat că, creditorul, nu putea expedia la executare forțată documentul executoriu, pentru că termenul general de prescripție era deja scurs, Nacu Pavel, nu mai poate fi obligat la executarea forțată a deciziei agentului constatator.

Contestatarul a menționat că, normele legale, la care face trimitere supra, au fost modificate esențial la 7 iunie 2024, respectiv, potrivit noilor prevederi, termenul de prescripție curge din momentul săvârșirii contravenției și până la expedierea dosarului în instanța de judecată, fiind în instanța de judecată, termenul de prescripție, se suspendă.

Respectiv, norma modificată a intrat în vigoare la 7 iunie 2024, și nu se aplică retroactiv, circumstanță, omisă intenționat de către creditor.

Mai consideră că, creditorul cu rea credință a remis spre executare forțată documentul executoriu, fără a avea acest drept, interpretând retroactiv, norme legale care la momentul săvârșirii contravenției, nici nu existau.

Executorul judecătoresc, Beiu Mihail, prin referința depusă la 3 decembrie 2024, prin intermediul oficiului postal, a solicitat respingerea contestației, prezentând probe în susținerea acesteia. (f.d. 15-29)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Nacu Pavel împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Beiu Mihail nr. 061S152/24 din 29 august 2024, privind intentarea procedurii de executare, *s-a respins ca tardivă. (f.d. 30-35)*

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 ianuarie 2025, Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Nacu Pavel a reiterat argumentele invocate în contestația depusă împotriva încheierii executorului judecătoresc Beiu Mihail nr. 061S152/24 din 29 august 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Suplimentar a invocat că, a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare la 13 noiembrie 2024, și la aceiași dată a și depus contestație, prin intermediul avocatului său, fapt confirmat prin screen-shotul de pe aplicația telefonului, precum și confirmarea executorului judecătoresc.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunţată la 13 decembrie 2024, însă la materialele cauzei lipsesc probe, care ar atesta dovada recepționării acesteia.

Astfel, recursul declarat de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În accepțiunea art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. **Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.**

Iar în accepțiunea art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de *10 zile de la data comunicării,* în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura executorului judecătoresc Beiu Mihail se află spre executare titlul executoriu nr. DOI 293996 din 24 octombrie 2022, emis de Judecătoria INSP, cu privire la încasarea amenzii în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 750 de lei.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că, INSP a expediat la 14 iunie 2024 în adresa executorului judecătoresc Beiu Mihail, procesul-verbal nr. DO1 293 996, întocmit contravenientului Nacu Pavel, cu decizia primită de sancționare cu amendă contravențională în sumă de 750 de lei, pentru punerea în executare. (f.d. 16-17)

Este cert că, prin **hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 august 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău 27 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Nacu Pavel** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DO1 293 996 din 24 octombrie 2022, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 15 u.c. și 3 p.p., pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.19-23)

Iar, la 29 august 2024, executorul judecătoresc Beiu Mihail a emis încheierea nr.061S-152/24, prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. DO1 293 996 din 24 octombrie 2022 emis de INSP, prin încasarea sumei de 750 de lei de la Nacu Pavel în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor. S-a obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru 5 septembrie 2024, ora 10:00, a le comunica drepturile și obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere. S-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile. (f.d. 24)

Încheierea enunțată supra a fost expediată pentru cunoștință lui Nacu Pavel, la adresa sa, prin intermediul oficiului poștal, la 29 august 2024, și restituită executorului judecătoresc la 16 septembrie 2024, cu mențiunea ,,nereclamat", fapt confirmat prin copia plicului și extrasului din trimiterea poștală. (f.d. 26-28)

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 061S-152/24 din **12 noiembrie 2024**, s-a dispus în temeiul art. 22, 63, 65, 66, 88 și 110 ale Codului de executare, aplicarea măsurilor de asigurare, cu aplicarea interdicțiilor și sechestrelor pe conturile bancare ale lui Nacu Pavel. (f.d. 25)

La materialul probator, se atestă screen-shoturi din aplicație, fără dată doar ora (*ora 12:24-12:57, purtate cu Mihail*) și (*INSP Saracuța Sergiu Secția Expediere la executare forțată ora 14:56-14:53*) nr. de telefon. (f.d. 5-6)

Prin urmare, actele cauzei indică cu certitudine că, depunerea contestației la 13 noiembrie 2024, asupra încheierii executorului judecătoresc Beiu Mihail nr.061S-152/24 din 29 august 2024, confirmă depășirea vădită a termenului prevăzut de art. 66 alin. (2) Codul de executare, *iar debitorul nu a solicitat repunerea în termen*.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, *iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință*

justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 CEDO, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

Aderent, în hotărârea *Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03* din 3 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge contestația depusă de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor, ca fiind depusă tardiv.

Referitor la obiecțiile invocate în recurs precum că, la 13 noiembrie 2024 a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare, prezentând screen-shoturi de pe aplicație, cu data de 13 noiembrie 2024 și confirmarea de la executorul judecătoresc, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate. Or, dânsul inițial a prezentat screen-shoturi cu discuțiile purtate cu „*****, **ceea ce denotă că, probele anexate se contrazic**.

În plus, încheierea de intentare a procedurii de executare, a fost expediată la domiciliul lui Nacu Pavel, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, or, reținând aceste aspect este necesar de taxat că, în corespundere cu art. 22 alin. 4 lit. b) Cod civil, **notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar** în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoana juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

În constelația art. 67 alin. (1) și (2) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în

act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

În acest sens, este de notat și că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (nepredată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, faptul că destinatarul Nacu Pavel nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea executorului judecătoresc, este imputabil părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expediată de executorul judecătoresc, astfel că nu poate fi reținut că actul executorului judecătoresc nu a fost înmânat corespunzător.

Cu atât mai mult, Colegiul judiciar punctează că, recurentului i-a fost expediată încheierea executorului judecătoresc la adresa sa de domiciliu, indicată atât în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și conform portalului „MConnect” iar acest fapt dovedește că, recurentul locuiește la adresa dată și nu justifică nicidecum omiterea termenului de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Referitor la argumentele recurentului privitor la obiectul contestației, Colegiul judiciar consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de prescripție, nu este necesară şi abordarea fondului acesteia. Or, atunci cînd instanţa de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicaţii procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluţionarea fondului nemijlocit.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Nacu Pavel, reprezentat de avocatul Eremia Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu