Dosarul nr. 4-234/26
4-26113074-46-4-07092026

HOTĂRÎRE

pe cauză contravențională

08 octombrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea :
Agentului constatator Postovic Maria-Cătălina
Apărătorul Victor Felișcan

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa lui **Ursu Alexandr,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str.***** cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1]Cod contravențional și art. 318[1]Cod contravenţional

a constatat:

Ursu Alexandr este învinuit de agentul constatator din cadrul IP Soroca, Postovic Maria Cătălina în aceea că, la data de 02.08.2026, orele 09:27 aflându-se la domiciliu situat în mun. Soroca, str. ***** în rezultatul unui conflict, a agresat-o fizic pe soția sa, Ursu Inga, pricinuindu-i vătămare corporală neînsemnată. Totodată la data de 02.08.2026, conform comunicării telefonice a fost încălcat ordinul de restricție de urgență nr.170 din 01.08.2026.

Pe faptul dat, la 25.08.2026, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Postovic Maria-Cătălina, în privinţa lui Ursu Alexandr a fost emise procese-verbale contravenţionale în baza art. 78[1] Cod contravențional și art. 318[1] Cod contravenţional.

La data de 07.09.2026, materialele cauzei au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului contravenţional.

Agentul constatator Postovic Maria-Cătălina în şedinţa de judecată a susținut învinuirea înaintată și a solicitat sancționarea lui Ursu Alexandr în baza art.78[1] Cod contravenţional și art. 318[1] Cod contravenţional.

Victima Ursu Inga în ședința de judecată a declarat că, la data de 01.08.2026, a fost agresată fizic de către soțul său Ursu Alexandr, fiindu-i aplicată o plagă cu cuțitul, după care la fața locului a sosit poliția și ambulanța, unde ultimului i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, după care la data de 02.08.2026, în jurul orei 09.30, acesta a sosit la domiciliu și a încălcat ordinul de restricție de urgență, și totodată i-a

aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, luând copilul comun minor Ursu Darius și a plecat într-o direcție necunoscută, în consecință a apelat la seviciul 112 după ajutor.

În cadrul şedinţei de judecată, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Ursu Alexandr, și-a recunoscut vinovăția și regretă mult de faptele comise.

Apărătorul Victor Felișcan în cadrul şedinţei de judecată s-a prezentat şi a solicitat în privinţa cet. Ursu Alexandr, o sancțiune minimă conform legislației în vigoare.

Instanţa de judecată, cercetînd materialele cauzei, constată vinovăţia lui Ursu Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* și art 318^1 Cod contravențional cu indicii de încadrare *"Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională Ursu Alexandr în comiterea contravenției prevăzute la art.78^1, 318^1 Cod Contravențional se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

-procesul vebal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 649645 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. art. 78^1 din Codul contravenţional (f.d.3);

-procesul vebal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 649615 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. art. 318^1 din Codul contravenţional (f.d.4);

- conținutul raportului ofițerului superior de Sector al SP-1 al IP Soroca agent Postovic Maria-Cătălina (f.d.5-7);

- conținutul comunicării telefonice R-2 nr. 5437 din 02.08.2026 (f.d.8);

- conținutul cererii înaintate de Ursu Inga din 02.08.2026 (f.d.9);

-conținutul procesului verbal de audiere a victimei Ursu Inga (f.d. 10);

- conținutul recipisei semnate de Ursu Inga din 02.08.2026 (f.d.14);

- conținutul ordinului de restricție de urgență nr. 170 din 01.08.2026 (f.d. 17);

- conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor lui Ursu Alexandr din 01.08.2026 (f.d.18);

- conținutul explicației oferite de Ursu Feodora din 11.08.2026 (f.d.19);

- conținutul explicației oferite de Ursu Alexandr din 11.08.2026 (f.d.20);

- conținutul explicației oferite de Ursu Inga din 11.08.2026 (f.d.23);

- conținutul explicației oferite de Tcaci Pavel din 11.08.2026 (f.d.24);

- conținutul Raportului de constatare nr. ***** din 07.08.2026 (f.d.29-30);

- conținutul Raportului de constatare nr. ***** din 24.08.2026 (f.d.31-32).

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate

probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violenţă în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că agresorul Ursu Alexandr și victima Ursu Inga sunt în relație de soț-soție, și cad sub incidența art. 3 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Ursu Alexandr, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în

realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). 5.2.

Din analiza proceseleor - verbale cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art.7 Cod contravenţional, „dovedirea faptei de care este învinuit Ursu Alexandr este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional „Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”

Conform art. 453 alin. (3) Cod contravenţional, „instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate

de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP,, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerare că, contravenientul Ursu Alexandr fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu ***muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.***

Conform art. 318^1 Cod Contravenţional, pentru care legea prevede pedeapsa cu ***muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.***

Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional ,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În această ordine de idei, considerând că în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată în mod incontestabil vinovăţia cet. Ursu Alexandr instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili acestuia, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional, sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru comiterea contravenție prevăzute la art.

318[1] alin. (1) Cod Contravenţional, sancţiunea în formă 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod Contraveţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consider necesar de aplicat în privinţa contravenientului Ursu Alexandr sancţiunea în formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă eremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional „ cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a victimei în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Ursu Alexandr în folosul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 768,00 lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional, judecata

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaşte vinovat Ursu Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute art. 78[1] Cod contravențional, şi în baza acestei legi se aplică sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovată Ursu Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute art.318[1] Cod contravențional, şi în baza acestei legi se aplică sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i stabili cet. Ursu Alexandr, sancțiunea definitivă în formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Ursu Alexandr, născută la *****, IDNP *****) în folosul statului, Cod IBAN: *****, c/f: *****, cheltuieli judiciare în sumă de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Supravegherea executării sancțiunii stabilită lui Ursu Alexandr se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu