dosarul nr. 2-848/2024 /2-24053513-38-2-17052024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocatul Bulbuc Boris, împuternicit în baza mandatului nr. 2144831 din 10.05.2024;

În lipsa: reclamantului Negru Nicolae, a. n. *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****;

Reprezentantul pârâtului SRL ”Ultracom Service”, sediul mun. Chișinău str. Ion Creangă 6V,

Copîrît SRL ”Ultraservice”, sediul mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 10 et. 3;

intervenient accesoriu SRL ”Profitrim”,

intervenient accesoriu Agenția Pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Nicolae împotriva pârâtului SRL ”Ultracom Service” copîrît SRL ”Ultraservice”, intervenient accesoriu SRL ”Profitrim” și Agenția Pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a :

La data de 17 mai 2024, reclamantul Negru Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Ultracom Electronic” SRL, SRL ”Ultraservice” SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Conform fișei de repartizare a cererii din 17 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată Judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central – Vitalie Pîslariuc.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 23 decembrie 2018, a cumpărat un televizor de model 65” LED TV Samsung UE ***** în sumă totală de 19 399 lei de la magazinul ENTER amplasat în mun. Orhei, str. Unirii 57M.

Indică că în luna martie 2024, televizorul s-a defectat și la 07 martie 2024 l-a dus la magazinul ENTER, amplasat în mun. Orhei, str. Unirii 57M unde prin actul de predare primire a fost preluat pentru efectuarea reparației cu plată. Negru Nicolae a achitat SRL ”Ultracom Electronic” 200 lei în contul reparației.

Peste o perioadă, dar tot în luna martie a fost telefonat de la serviciu tehnic la SRL ”Ultraservice” fiindu-i comunicat că s-a defectat ecranul televizorului și dacă el este de acord să fie schimbat, ultimul și-a dat acordul.

După efectuarea reparației, Negru Nicolae a fost chemat la magazinul ENTER amplasat în mun. Orhei str. Unirii 57M pentru a prelua televizorul reparat și să achite suma de 7080 lei.

Explică că când a venit să primească televizorul, reprezentanții magazinului ENTER l-au conectat pentru verificarea funcționalității sale și s-a constatat că televizorul deși funcționează, nu mai dispune de toate programele ce erau instalate la ziua procurării (NETFLIX, YOUTUBE, INTERNET etc).

La data de 09 aprilie 2024, în adresa magazinului ENTER, a fost depusă o reclamație prin care s-a solicitat efectuarea asupra serviciului prestat a unei expertize tehnice.

Prin notificarea drept răspuns la reclamație, au respins solicitarea, invocând expirarea termenului de garanție.

A menționat că, pârâtul a refuzat să îi restituie piesa de schimb al televizorului LCD matrița (ecranul schimbat), ce constituie proprietatea reclamantului deși acest lucru este menționat în reclamație.

Indică că reclamantului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat în frustrare că, în mod nejustificat, disconfort, că nu a putut utiliza bunul achiziționat chiar în perioada sărbătorilor, deși a achitat integral prețul, indignare că i s-a refuzat înlocuirea produsului sau a banilor achitați, deși legea prevede astfel, îngrijorare că ar putea rămâne fără bun și fără bani, fiind nevoit să se adreseze unui avocat pentru asistență juridică.

Reclamantul a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 3 alin. (1) și (2) Cod civil art. 1, 6 lit. a) și c), art. 18/5 alin. (3) și alin. (4) art. 19 alin. (5), art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților SRL ”Ultracom Electronic” și SRL ”Ultraservice” în beneficiul reclamantului Negru Nicolae a sumei de 19 399 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat. Încasarea din contul pârâtului SRL ”Ultraservice” în beneficiul reclamantului Negru Nicolae a sumei de 19 399 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea din contul pârâtului SRL ”Ultracom Electronic” și SRL ”Ultraservice” în beneficiul reclamantului Negru Nicolae a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică în sumă d 10 000 lei precum și alte cheltuieli, după caz.

În cadrul ședinței de judecată, din data de 25 iunie 2024, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL ”Profitprim”. (f. d. 24)

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei din 19 septembrie 2024, cauza civilă a fost redistribuită aleatoriu, iar conform fișei de repartizare repetată cauza civilă a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central – Alexandra Romanaș.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, din 12 decembrie 2024, a fost atras în proces ca intervenient accesoriu și Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor. (f. d. 61)În cadrul ședinței de judeată, reprezentantul reclamantului Negru

Nicolae – avocatul Bulbuc Boris, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii în baza motivelor de fapt și de drept invocate în acțiune.

Pârâtul SRL ”Ultracom Electronic” în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, dar prin intermediul referinței a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul SRL ”Ultraservice” de asemenea în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent dar prin cerere, care a fost expediată în adresa instanței de judecată prin intermediul poștei electronice, a solicitat scoaterea cererii de pe rol în temeiul prevederilor art. 267 lit. a) CPC. Dat fiind faptul că la cerere nu au fost anexate împuternicirile semnatarului acestei cereri, instanța de judecată a lăsat-o fără examinare. (f.d.31-34)

Reprezentantul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în cadrul ședințelor de judecată nu a fost prezent, dar prin intermediul referinței depuse a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă și a menționat că, cerința reclamantului de restituire a contravalorii produsului (televizor) li restituirea piesei de schimb o consideră întemeiată. Cerința cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a menționat că aceste solicitări vor rămânea la discreția instanței de judecată. (f. d. 61)

SRL ”Ultracom Electronic” a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a comunicat că, SRL ”Ultracom Electronic” este o întreprindere fondată la data de 05 octombrie 2020 și care comercializează produse nealimentare atât prin intermediul magazinelor de comerț cu amănuntul, cât și prin intermediul unui magazin on-line. Potrivit bonului de casă anexat la cererea de chemare în judecată, se confirmă procurarea unui televizor în sumă de 19 399 lei de către reclamant de la întreprinderea SRL ”Profitprim” la data de 23 decembrie 2018. Potrivit portalului instanțelor de judecată, întreprinderea respectivă a fost lichidată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05 octombrie 2021.

Datorită faptului că, situația financiară a întreprinderii SRL ”Profitprim” a devenit una dificilă în anul 2021, din inițiativa proprietarului mărcii

comerciale ”Enter” a fost reziliat contractul de cesiune a mărcii comerciale și ulterior a fost încheiat un alt contract cu întreprinderea SRL ”Ultracom Electronic” prin care a fost transmis dreptul de utilizare a mărcii către întreprinderea SRL ”Ultracom Electronic”.

A atras atenția că, nu a avut loc o careva preluare a drepturilor și obligațiilor de la întreprinderea SRL ”Profitprim” de către SRL ”Ultracom Electronic”. Astfel, obligațiile asumate în calitate de vânzător de către SRL ”Profitprim” nu pot fi imputabile la SRL ”Ultracom Electronic”.

A mai explicat că, la data de 07 martie 2024, reclamantul s-a apropiat la magazinul ”ENTER” din mun. Orhei și a comunicat faptul că, nu funcționează ecranul televizorului cumpărat în anul 2018 de la întreprinderea SRL ”Profitprim” care activa atunci sub marca comercială ”Enter”.

În conformitate cu art. 11 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, agenții economici care importă și/sau comercializează produse de folosință îndelungată și piese de schimb aferente sunt obligați să încheie cu întreprinderile specializate în deservirea tehnică și reparația produselor respective contracte pentru deservirea tehnică a produselor comercializate pe teritorial țării în perioada de garanție și post garanție.
Conformându-se acestei norme SRL ”Ultracom Electronic” deține un contract de prestări servicii semnat cu SRL ”Ultraservice” care este o întreprindere specializată în reparația produselor electronice.

A relatat că chiar dacă SRL ”Ultracom Electronic” nu are calitate de vânzător în raport cu consumatorul Negru Nicolae, angajații din magazin a propus acestuia să transmită televizorul prin intermediul magazinului către centrul de reparații SRL ”Ultraservice” în vederea efectuări unei diagnostice contra cost, iar după ce va fi efectuată diagnostica, reclamantul va fi telefonat de către specialiștii din centrul de reparații și i se va comunica cauza defecțiunii și prețul reparației. În conformitatea celor expuse, atrage atenția instanței de judecată că, reclamantul a anexat la materialele cauzei un act de predare-primire a dispozitivului în centrul de deservire tehnică, fiind însoțit de bonul fiscal din 07 martie 2024 în sumă de 200 lei având mențiunea ”servicii de reparație”. Reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată actul de prestare a serviciilor din 20 martie

2024 eliberat de către centrul de reparații SRL ”Ultraservice” prin care se confirmă faptul că, ecranul televizorului (lcd matrice) a fost înlocuit.

A notat că la data de 09 aprilie 2024, reclamantul s-a apropiat la magazinul SRL ”Ultracom Electronic” din mun. Orhei unde a depus o reclamație, invocând faptul că au fost prestate niște lucrări de reparație necalitative și a solicitat întreprinderii SRL ”Ultracom Electronic” în calitate de vânzător, să efectueze o expertiză a televizorului.

La cererea de chemare în judecată, reclamantul a anexat răspunsul întreprinderii prin care i-a fost refuzată satisfacerea reclamației sale din motiv că în primul rând termenul de garanție a expirat, iar în al doilea rând lucrările de reparație contra cost au fost efectuate de către SRL ”Ultraservice” și nu de către SRL ”Ultracom Electronic”, îndemnându-l să depună o reclamație direct către prestator.

Declară că în cererea de chemare în judecată, reclamantul eronat a făcut trimitere la faptul că SRL ”Ultracom Electronic” era obligată să efectueze o expertiză tehnică independentă a televizorului în calitate de vânzător, deoarece acest lucru contravine circumstanțelor cauzei. Așa cum a fost menționat mai sus, televizorul a fost comercializat la data de 23 decembrie 2018 de către SRL ”Profitprim”, iar potrivit extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice din 19 septembrie 2024 anexat la prezenta referință, întreprinderea SRL ”Ultracom Electronic” a fost abia înregistrată la data de 05 octombrie 2020, iar pe cale de consecință nu poate avea calitatea de vânzător. După cum a fost menționat mai sus, nu a avut loc o careva preluare a drepturilor de la SRL ”Profitprim”.

Articolul 25 alin. (3) al Legii nr. 105/2003 prevede calitatea specială de subiect al răspunderii în fața unui consumator, vânzător sau prestator. SRL ”Ultracom Electronic” odată ce nu are calitate de vânzător, nu a avut obligația dispunerii unei expertize, deoarece nu poate răspunde față de produsele care nu le-a vândut.

Angajații SRL ”Ultracom Electronic” i-au propus consumatorului Negru Nicolae la data de 07 martie 2024 o soluție pentru a rezolva problema apărută la produsul său, transmițându-i contra plată la reparație. Prin răspunsul transmis în adresa lui Negru Nicolae în urma examinării reclamației sale din 09.04.2024, acesta a fost îndemnat să depună o

reclamație către prestatorul serviciilor SRL ”Ultraservice”, iar în cazul în care întreprinderea respectivă nu ar fi fost de acord cu reclamația depusă, urma să dispună efectuarea unei expertize tehnice independente în corespundere cu art. 25 alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorului.

Atrage atenția că la materialele cauzei observăm că nu există dovada depunerii unei reclamații în adresa SRL ”Ultraservice”, în baza căreia urma să fie dispusă efectuarea unei expertize. Potrivit art. 10 lit. j) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, prestatorul este obligat să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință prestatorul neconformitatea serviciului prestat. În situația în care consumatorul nu a îndeplinit obligația sa de depunere a unei reclamații în adresa prestatorului SRL ”Ultraservice”, cum putea acesta să dispună efectuarea unei expertize. Reieșind din ele menționate mai sus, solicită respingerea integrală a acțiunii ca fiind neanimată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Negru Nicolae împotriva pârâtului SRL ”Ultracom Service” copîrît SRL ”Ultraservice”, intervenient accesoriu SRL ”Profitrim” și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. *(1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Articolul 27 CPC, prevede că, *(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau*

folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform dispoziţiilor art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.*

Conform art. 166 alin. (1) același cod, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.*

Materialul probatoriu administrat, denotă următoarea situație de fapt.

Reclamantul Negru Nicolae la data de 17 mai 2024 a promovat acțiune în instanța de judecată împotriva SRL ”Ultracom Electronic” și SRL ”Ultraservice” prin care solicită repararea prejudiciului material în sumă de 19 399 lei din contul ambilor pârâți și repararea prejudiciului moral în valoare estimată de 19 399 lei din contul pârâtului SRL ”Ultraservice” precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile.

Instanța de judecată constată că Negru Nicolae la data de 23 decembrie 2018, a procurat de la SRL ”Profitprim” un bun în valoare de 19 399 lei, susținând că acesta ar fi un televizor de model 65”LED TV Samsung UE*****.

Deși, reclamantul a prezentat o copie a acestui înscris în susținerea acestei circumstanțe, instanța de judecată nu a putut identifica cert acest fapt din respectivul înscris, așa cum nu s-a putut stabili nici perioada de garanție a bunului procurat. (f. d. 9)

În continuare, instanța de judecată a stabilit că la data de 07 martie 2024, peste aproximativ 6, de la momentul achiziționării bunului, reclamantul Negru Nicolae s-a prezentat la magazinul Enter, unde conform actului de primire-predare, rezultă că dispozitivul – TV model 65”UE65NU7172 4K UHD Smart Wi-Fi Samsung a fost predat pentru reparație, fiind achitat în acest scop suma de 200,00 lei, pentru ce a și fost eliberat bon fiscal. (f. d. 14)

La data de 20 martie 2024, SRL ”Ultraservice” a emis Act de prestare a serviciilor nr. 151761 din care rezultă că dispozitivul la data din 13 martie 2024 a fost recepționat spre diagnosticare. În urma diagnosticării dispozitivului s-a constatat că acesta nu se conectează și urmează a fi efectuate următoarele lucrări: schimb LCD matrice – 65”OPEN CELL for Samsung UE*****/BN96-45620A care va costa 5880 lei pentru piesă și 1200 lei – costul lucrărilor. (f. d. 16)

Din explicațiile părții reclamante, rezultă că telefonic, Negru Nicolae și-a exprimat acordul pentru a fi efectuată reparația propusă de SRL ”Ultraservice”.

Tot din declarațiile părții reclamante rezultă că atunci când urma să ridice dispozitivul reparat, la conectare a sesizat că acesta funcționează dar, nu avea instalate careva programe care au existau anterior.

Astfel, la data de 09 aprilie 2024, reclamantul a adresat o cerere SRL ”Ultracom Electronic” prin care a solicitat a efectua o expertiză din contul vânzătorului pentru a constata defecțiunile care împiedică funcționalitatea lui conform destinației. (f. d. 11)

SRL ”Ultracom Electronic” a expediat o notificare pentru Negru Nicolae prin care i-a comunicat că, bunul a fost supus unei măsuri reparatorii contra preț, fapt ce denotă că bunul a fost scos din garanție din motive imputabile reclamantului, iar SRL ”Ultracom Electronic” nu-și mai onorează careva obligații în legătură cu bunul procurat.

De asemenea, reclamantului i-a fost comunicat că, în legătură cu efectuarea expertizei a serviciilor prestate este în drept de a depune reclamație în adresa prestatorului și anume centrului de deservire tehnică care a efectuat lucrările de reparație - SRL ”Ultraservice”. (f. d. 13)

Acest răspuns a nemulțumit reclamantul, iar ca consecință a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

La caz, instanța de judecată va reține prevederile art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care prevede că, *agent economic – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);* iar *consumator – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională*

Articolul 6 lit. c) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 prevede că, *orice consumator are dreptul la c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.*

Articolul 9 lit. i) din aceiași Lege, prevede că, *Vânzătorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate*

sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum;

Articolul 12 alin. (4) din Legea sus menționată, indică că, (4) Consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Articolul 19 alin. (5) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 *(5) Vânzătorul, producătorul sunt obligaţi să asigure posibilitatea utilizării produselor de folosinţă îndelungată pe toată durata de funcţionare. În acest scop, ei au obligaţia să asigure reparaţia şi deservirea tehnică a lor, precum şi să asigure piese de schimb şi componente în volumul şi sortimentul necesar, pe toată durata de funcţionare, iar în cazul în care durata de funcţionare nu este prevăzută – în decurs de 10 ani de la data vânzării. Dacă data vânzării nu poate fi determinată, durata de funcţionare se calculează de la data fabricării.*

Iar, alin. (6) prevede că, *Vânzătorul produselor de folosinţă îndelungată, în cazul încetării activităţii sale în domeniul respectiv, este obligat să transmită persoanei fizice sau juridice care devine succesor obligaţiile sale de asigurare a posibilităţii de utilizare a produselor de folosinţă îndelungată pe toată durata de funcţionare.*

Articolul 25 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prevede că, *(1) În perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele /serviciile necorespunzătoare iniţial vânzătorului sau prestatorului. (2) Odată cu depunerea reclamaţiei, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie). (3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform*

prevederilor art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1).

(4) Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său. (5) Expertiza tehnică specificată la alin. (3) se efectuează: a) de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea; sau b) cu acordul consumatorului, de o întreprindere specializată și autorizată de producător în deservirea tehnică și reparația produselor pentru care se solicită expertiza, dacă nu poate fi identificată partea terță prevăzută la lit. a) relevantă domeniului de expertiză sau dacă aceasta nu poate efectua expertiza într-un termen rezonabil. Expertiza tehnică se finalizează cu un raport de expertiză, întocmit pe suport de hârtie sau în format de document electronic cu respectarea cerințelor de formă și conținut prevăzute de cadrul normativ ce reglementează expertiza judiciară. (6) În cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit. (7) În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamaţiei sau în cazul refuzului de a satisface reclamaţia, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexând la petiţie copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamaţiei în adresa vânzătorului.

Astfel, în ceia ce privește pretențiile reclamantului formulate față de SRL ”Ultracom Electronic” instanța constată că, acestea sunt neîntemeiate având în vedere faptul că acestui din urmă, nu-i poate fi atribuită calitatea de agent economic care a comercializat produsul procurat de reclamantul Negru Nicolae, încă în anul 2018, or potrivit Extrasului din Registrul de stat al personalelor juridice, această companie a fost creată și înregistrată abia la data de 05 octombrie 2020, pe când bunul a fost procurat la data de 23 decembrie 2018.

Totodată, potrivit bonului fiscal prezentat de reclamantul Negru Nicolae rezultă că acesta a făcut o achiziție în sumă de 19 399 lei de la SRL ”Profitprim” care în prezenta cauză civilă are calitatea de intervenient accesoriu.

Conform informației generate de portalul instanțelor de judecată, rezultă că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-104/21 din 05 octombrie 2021, s-a hotărât următoarele *”Se admite cererea lichidatorului SRL ”Profitprim”. Se aprobă raportul final al lichidatorului și bilanţul de lichidare al SRL ”Profitprim”. Se încetează procesul insolvabilității și procedura falimentului simplificat în privința S.R.L. ”Profitprim”, c/f 1003600077758, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 10, ap. (of.) 21, MD-2044. Se consideră stinse creanţele creditorilor față de SRL ”Profitprim”. Degrevarea de obligaţii a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului. Se radiază debitorul S.R.L. ”Profitprim”, c/f 1003600077758, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 10, ap. (of.) 21, MD-2044, din registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de Agenția Servicii Publice. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.”* https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/M2IwODlkMTktNTc1YS00ZTNhLTlkMzQtYzFiMDhmNGVlMWVi

Deci, instanța de judecată conchide că obligațiile asumate în calitate de vânzător de către SRL ”Profitprim” nu pot fi imputate SRL ”Ultracom Electronic” or, ultima nu a preluat drepturile și obligațiile de la SRL ”Profitprim” și respectiv nu poate onora obligațiile din numele unei alte companii.

Totodată, este de menționat că, dispozitivul a fost supus reparației de către SRL ”Ultraservice” cu care anterior SRL ”Profitprim” în perioada de activitate a avut un contract de prestări servicii în virtutea prevederilor art. 11 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

În eventualitatea existenței cărorva reclamații față de calitatea lucrărilor de reparație, reclamantul urma să înainteze notificare despre viciul depistat și să solicite înlăturarea acestuia anume prestatorului și în cazul în care prestatorul considera că viciul este imputabil anume consumatorului, acesta este obligat de a iniția o expertiză tehnică în vederea dovedirii vinei în defectul imputat.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, *(6) În cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.*

Prin urmare, rezultă că norma de drept sus enunțată, instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului consumatorului în legătură cu neconformitatea serviciului prestat. Un element important în această realizare este respectarea procedurii de soluționare prealabilă a neînțelegerii apărute între prestator și consumator prin depunerea unei reclamații cu înaintarea solicitărilor de înlăturare a viciului prestat, iar în cazul unui refuz expres sau tacit din partea prestatorului, consumatorul este în drept de a intenta un proces judiciar sau poate să-și apere drepturile sale prin intermediul organelor de supraveghere a protecției consumatorilor.

La caz, se invocă prezența unui viciu la serviciile prestate de către SRL ”Ultraservice”, dar care nu au fost probate de către reclamant ca consumator, precum că au fost reclamate și înaintate în prealabil acestui prestator, deși a fost informat despre această posibilitate prin notificarea adresată de către SRL ”Ultracom Electronic”.

La fel, instanța de judecată a constat că reclamantul în ceia ce privește capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului material îl înaintează atât față de vânzătorul SRL ”Ultracom Electronic” cât și prestatorul SRL

”Ultraservice” iar în ceia ce privește repararea prejudiciului moral solicită a fi încasat numai de către SRL ”Ultraservice”, nefiind argumentată cumva această solicitare.

Ținând cont de faptul că, instanța de judecată a apreciat ca fiind neîntemeiată pretenția de bază înaintată de reclamantul Negru Nicolae cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată conchide asupra respingerii inclusiv și a cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral pretins a fi încasat de la SRL ”Ultraservice” precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, aceste solicitări fiind complementare celei de bază.

În ordinea de idei expusă, supra, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Nicolae împotriva pârâtului SRL ”Ultracom Service” copîrît SRL ”Ultraservice”, intervenient accesoriu SRL ”Profitrim” și Agenția Pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236– 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată depusă de Negru Nicolae împotriva pârâtului SRL ”Ultracom Service” copîrît SRL ”Ultraservice”, intervenient accesoriu SRL ”Profitrim” și Agenția Pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș