Dosarul nr.1-135/2023
1-23138698-18-1-27092023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 decembrie 2023 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Șleahov Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Cernomorcenco Diana
Apărătorului Muntean Ivan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, domiciliat rl. Ștefan Vodă, s. Căplani, IDNP: ***** cetățean al Republicii Modova, necăsătorit, nesupus militar, studii medii, anterior nejudecat, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, lipsesc date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 26.09.2023 – 21.12.2023

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, *****, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Inculpatul ***** şi apărătorul acestuia, avocatul Muntean Ivan, au solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 29.08.2023, în jurul orei 14:20, conducând mijlocul de transport tractor de model „MTZ”, fără numere de înmatriculare, pe una din străzile s. Căplani, r-l Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, temeiul stopării servind deplasarea neuniformă a unității de transport, care a creat suspiciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate alcoolică. În continuare angajații de poliție în timpul conversației, observând la cet.***** semne a consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea

alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest”, în urma căreia s-a constatat că, ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l, fapt confirmat prin alcooltestul nr. 7069 din 29.08.2023, ora 14:25, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, cet.*****, deținând certificatul de tractorist-mecanic cu seria și nr. BTM 049817, eliberat la 28.06.2005, care îi acordă dreptul de a conduce tractoare de categoriile „A, C”, fiind persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului sus indicat și anume: pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...” și pct. 14 lit. a) care prevede că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, inculpatul *****, a declarat personal că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul *****, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 29.08.2023, a făcut tractorul s-a dus să ducă niște gunoi la rîpă, în ziua respectivă a servit bere cam vreo 2 sticle și vreo 2 pahare de vin și s-a dus să vadă dacă merge tractorul. Cînd s-a întors înapoi pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție, i-a fost propus ca să treacă testul Drager, rezultatul era de 0,60 mg/l, cu rezultatul testului a fost de acord. Recunoaște vina, Se căiește de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prin conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

-declarațiile martorului Marin Vuico, care a declarat că activează în calitate de SS a SP An, CS, SV, a INSP, agent superior. La data de 29.08.2023, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul de serviciu, Anatolie Tudorean, în jurul orelor 14:20, în s. Căplani, r-l Ștefan Vodă, a observat un tractor de model „MTZ” fără numere de înmatriculare, ce avea o deplasare neuniformă. Astfel cu girofarul și semnalul sonor

tractorul a fost stopat. Apropiindu-se de conducător, s-a legitimat a fi cet. *****, a.n. *****, loc. s. Căplani, r-l Ștefan Vodă, care nu avea nici un act de identitate asupra sa. În timpul documentării, s-a apropiat concubina lui Ion, care a prezentat un permis de conducere pe numele cet.*****. Acte pe tractor nu dispunea, În tractor nu se afla nimeni. Din discuțiile avute cu conducătorul tractorului, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ca urmare au fost trezite suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate produsă de alcool, cât și avea mers neuniform și încâlceală în discuție. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a confirmat că a consumat. Fiindu-i propus de a fi testat cu testul alcoscopic „Drager", ultimul a fost de acord. În urma efectuării testului, a fost stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/L. La fel, ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor sangvine, care a stat de acord cu rezultatul testului „Drager", semnând tichetul la compartimentul rezultatului final. Secvențe video nu au fost efectuate.(f.d.24);

- *declarațiile martorului Anatolie Tudorean*, care sunt analogice cu depozițiile martorului Marin Vuico.(f.d.25).
- *tichetul aparatului „Drager Alcotest", test nr.7069 din 29.08.2023*, ora 14:25, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de către cet.***** în momentul testării constituia 0,60 mg/L, concentrație care conform prevederilor art.134[12] din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.(f.d.5).
- *ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept mijloc de probă material la cauza penală din 08.09.2023,* prin care a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă tichetul eliberat de aparatul „Drager", test nr.7069 din 29.08.2023. (f.d.7).
- *conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 29.08.2023*, prin care s-a constat conducerea mijlocului de transport de către***** în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice. (f.d.8).
- *copia certificatul de tractorist-mecanic cu seria și nr. BTM 049817*, eliberat la 28.06.2005, care lui***** îi acordă dreptul de a conduce tractoare de categoriile „A, C".(f.d.12).

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(l) Cod penal al RM- „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform prevederilor art.93 alin.(1) Cod procedură penală :probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul *****, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^{1} al.(1) Cod penal, cu semnele calificative: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar* .

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – instanţa nu a stabilit.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin.(l) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii tractorului de model "MTZ" fără numere de înmatriculare, conducătorul fiind, *****, a.n.*****, loc. s. Căplani, r-ul Ștefan Vodă. În urma controlului efectuat, s-a constatat că ***** prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager", a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l, ce conform prevederilor art.134^{12} din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indici care, conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264^{1} alin.(l) Cod Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a

infracţiunii şi anume - tractorului de model ”MTZ” fără numere de înmatriculare, conducătorul fiind cet. *****, a.n.*****, loc. s. Căplani, r-ul Ștefan Vodă, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către inculpat care se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Totodată, instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că, ***** IDNP: ***** este posesor al certificatului de tractorist-mecanic cu seria BTM nr. 049817 pentru categoriile ”A și C”.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul *****, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declaraţiile inculpatului care recunoaşte totalmente comiterea infracţiunii.

În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, ***** se va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal.

În continuarea, se notează că, dispoziţiile art. 75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal a RM.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru, realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului conform art.76 Cod penal instanţa reţine căința sinceră, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 31.05.2009-06.09.2023 a comis 5 contravenții (f.d.28), conform revendicării inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d.26).

Sancţiunea art.264^1al.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancţiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 150 la 180 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, *****, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP "Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru", copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, *****, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

În baza celor expuse și conform art.80/1 Cod penal, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264^1 al.(1) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a

hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, *****, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu