Dosarul nr.5r-151/25
Număr atribuit conform PIGD:4-25149010-32-5r-22102025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 martie 2026 Leova
Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Reprezentantului Ministerului Muncii și Protecției Sociale Ion Glavațchi
În lipsa:
Agentului constatator Tatiana Plămădeală

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională la contestația depusă de Ministrul Muncii și Protecției Sociale împotriva Încheierii cu privire la rezultatul examinării informației înregistrate în R-2 a Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Leova emisă de agentul constatator Tatiana Plămădeală,

a c o n s t a t a t:

La data de 16 octombrie 2025, Secretarul de Stat în persoana dlui Vasile Cușca a depus contestație împotriva Încheierii cu privire la rezultatul examinării informației înregistrate în R-2 a Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Leova emisă de agentul constatator Tatiana Plămădeală.

În motivarea contestației petentul își exprimă dezacordul față de soluția adoptată, întrucât încheierea nu reflectă integral și obiectiv circumstanțele reale ale faptelor, iar aprecierea juridică a probelor prezentate este incompletă și insuficient motivată.

Astfel, indică faptul că din analiza actelor transmise de Minister reiese că unele aspecte esențiale, precum acordarea nejustificată de plăți salariale și sporuri. Efectuarea de lucrări de reparație neexecutate, suportarea de cheltuieli neeligibile din bugetul instituției, lipsa unor mijloace fixe și bunuri materiale, precum și deficiențe majore în evidența contabilă, disciplina financiară și respectarea procedurilor de achiziții, nu au fost examinate cu rigoarea impusă de legislație.

Având în vedere circumstanțele sus indicate, Ministerul consideră necesar verificarea legalității Încheierii din 05.08.2025 și reexaminarea cazului în ansamblu, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de lege. Solicită reprezentantul Ministerului dispunerea anulării încheierii și reexaminarea cauzei contravenționale.

În ședința de judecată reprezentantul prin procura nr. 19/5121 din 04.11.2025, dnul Ion Glavațchi, a susținut contestație în sensul formulat, solicitând admiterea acesteia cu

repunerea în termen.

Agentul constatator Plămădeală Tatiana, legal citată prin intermediul Inspectoratului de Poliție Leova, conform avizului de primire a citației la data 23.12.2025 – în ședința judiciară nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa, iar în ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența agentului constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi repusă în termen și admisă, din următoarele considerente:

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că, la data de 20 iunie 2025, Secretarul se Stat, în persoana dlui Vasile Cușca a depus o scrisoare prin care a informat Inspectoratul de Poliție Leova Inspectoratul Control Financiar de Stat a desfășurat o inspectare financiară tematică pentru perioada 01.01.2022-31.12.2024, în cadrul Instituției publice Azilul pentru persoane cu Dezabilități și în Etate.

Urmarea a verificărilor au fost constate abateri semnificative de la prevederile legale în vigoare, inclusiv acordarea nejustificată de plăți salariale și sporuri, efectuarea de lucrări de reparație neexecutate, cheltuieli neeligibile suportate din bugetul instituției , lipsuri de mijloace fixe și bunuri materiale, precum și deficiențe majore în evidența contabilă și disciplină financiară. De asemenea indică faptul că au fost identificate încălcări în procesul achizițiilor publice și în administrarea resurselor financiare provenite de la beneficiari. Solicită examinarea raportului Inspectoratului de control Financiar de Stat în vederea îndeplinirii măsurilor ce se impun, analiza eventualelor fapte care pot atrage răspunderea persoanelor implicate, precum și evaluarea oportunității recuperării prejudiciului constat,(f.d.40).

Potrivit încheierii din 05.08.2025 cu privire la rezultatul examinării informației înregistrată în R-2 al IP Leova sub nr.1731 din 24.06.2025, s-a dispus: de a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în plângerea nr.1731 din 24.06.2025; De a fi scos de la control Raportul înregistrat în în UG al IP Leova, cu nr.1731 din 24.06.2025 și împreună cu materialele acumulate de remis pentru păstrare dosarul de nomenclator cu atribuirea unui număr de evidență, (f.d.71).

La data de 16 octombrie 2025, reprezentantul Ministerului, Secretarul de Stat Vasile Cușca a depus la IP Leova contestație împotriva încheierii din 05.08.2025 cu privire la rezultatul examinării informației înregistrată în R-2 al Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Leova, (f.d.3).

În ședința de judecată a solicitat reprezentantul Ministerului repunerea în termen a contestație.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *”contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de*

prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)”.

Astfel, instanța de judecată consideră, că contestația urmează a fi repusă în termenul de contestare, or, la materialele procedurii contravenționale lipsește un înscris care ar demonstra dovada primirii de către Ministrul Muncii și Protecției Sociale a încheierii supusă contestării.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravenţional: „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*

Instanța de judecată constată că, în motivarea încheierii supuse contestării agentul constatator a indicat faptul că organului de constatare nu i-au fost prezentate careva probe ce ar confirma acțiunile și inacțiunile ce au dus la împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii referitoare la neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerințe legitime, de asemene astfel de probe nu au fost stabilite nici în urma organului de constatare. Mai mult ca atât în urma demersurilor înaintate au fost stabilit că factorii de decizie a azilului pentru persoane în etate au întreprins toate măsurile pentru lichidarea neajunsurilor, stabilită în urma controlului, respectiv au întreprins măsuri pentru repararea daunelor ce au fost produse urmarea managementului defectuos ce au dus la crearea lor din cauza necunoașterii și a aplicării incorecte a prevederilor legale.

Astfel, organul de constatare ajunge la concluzia că în cazul examinat nu există elemente ce ar putea califica componență de infracțiune sau contravenție și urmează de a înceta examinarea cazului.

În speță, actele și informațiile transmise organului de poliție spre examinare indică asupra unor circumstanțe care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni. Cu toate acestea, verificarea efectuată de organul de constatare a fost superficială și nu a analizat în mod riguros aspectele esențiale expuse în plângere.

În mod particular, nu au fost examinate cu diligența impusă de lege următoarele circumstanțe: acordarea nejustificată de plăți salariale și sporuri; efectuarea și achitarea unor lucrări de reparație care, în realitate, nu au fost executate; suportarea de cheltuieli neeligibile din bugetul instituției; constatarea lipsei unor mijloace fixe și bunuri

materiale; existența unor deficiențe majore în evidența contabilă și în disciplina financiară; nerespectarea procedurilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Aspectele menționate rezultă din documentele și materialele prezentate organului de poliție, însă acestea nu au fost analizate prin solicitarea actelor contabile relevante, efectuarea audierii persoanelor responsabile sau dispunerea unor verificări financiare ori expertize de specialitate.

În lipsa unor asemenea acțiuni elementare de verificare, concluziile formulate în încheierea contestată sunt premature și neîntemeiate, iar examinarea efectuată nu poate fi considerată una completă și obiectivă.

Mai mult, ignorarea aspectelor semnalate în plângere creează riscul ca eventuale fapte prejudiciabile comise în gestionarea mijloacelor bugetare și a patrimoniului instituției să rămână neinvestigate, ceea ce contravine obligației organelor de drept de a reacționa eficient la sesizările privind posibile infracțiuni.

Prin urmare, încheierea contestată nu se bazează pe o verificare efectivă a circumstanțelor cauzei și urmează a fi anulată, cu dispunerea reluării examinării materialelor și efectuarea tuturor verificărilor necesare pentru stabilirea situației de fapt.

În scopul evitării cercetării unilaterale a sesizării nr.1731 din 24.06.2025 depusă de petiționarul Ministrul Muncii și Protecției Sociale, instanța consideră că, agentul constatator urmează să se expună referitor la toate circumstanțele invocate de petiționar în sesizarea sa. Totodată, agentul constatator este necesar să anexeze actele prin care se confirmă acțiunile efectuate.

Prin urmare, urmează a fi obligat agentul constatator să lichideze încălcările și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Leova materialele în vederea lichidării încălcărilor depistate.

În temeiul art.448, art. 395, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se repune în termen contestația depusă de către Ministrul Muncii și Protecției Sociale.

Se admite contestația înaintată de către*****Ministrul Muncii și Protecției Sociale

Se anulează încheierea din 05.08.2025 cu privire la rezultatul examinării informației înregistrată în R-2 al IP Leova sub nr.1731 din 24.06.2025.

Se obligă IP Leova în continuarea examinării informației nr. 1731 din 24.06.2025 și luarea pe marginea acestor informații a unei hotărâri legale și întemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea

judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Nicolae Zaharia