

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Vasilisa Muntean
Bantuș Emilia

examinând în ședință publică contestația cet. Năstase Andrei împotriva deciziei agentului constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 12.09.2025 emisă pe marginea materialului înregistrat în R-II cu nr.15052 din 05.09.2025,

a c o n s t a t a t :

La data de 05.09.2025 în cadrul IP Buiucani a parvenit plângerea cet. Năstase Andrei prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.70 alin.(2) Cod Contravențional a cet. Plîngău Dinu pentru răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase care defăimează o persoană.

Prin decizia agentului constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 12.09.2025 emisă pe marginea materialului înregistrat în R-II cu nr.15052 din 05.09.2025, agentul constator a propus încetarea examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani.

Nefiind de acord cu decizia din 12.09.2025, la data de 02.10.2025 Năstase Andrei a depus o contestație în instanța de judecată, prin care a solicitat anularea deciziei din 12.09.2025 privind încetarea procesului contravențional, cu trimiterea cauzei la reexaminare în cadrul IP Buiucani.

În motivarea contestației a invocat că la data de 23 iulie 2025, pe pagina de Facebook a cet. Plîngău Dinu a fost publicată postarea intitulată "La alegeri ca la zarabotkă", accesibilă la link-ul https://www.facebook.com/share/p/1_Q6h5Fpsdf/. În acest text, Plîngău Dinu a lansat acuzații false și defăimătoare la adresa sa, inclusiv afirmația că ar fi negociat cu Ilan Șor în scopul obținerii funcției de prim-ministru al Republicii Moldova. În mod concret, în textul difuzat Plîngău Dinu scrie: "*Vrei să aducem aminte cum ai negociat cu Șor pentru a ajunge prim-ministru? Știi bine că doar opoziția fermă a deputaților Platformei DA a împiedicat acel scenariu. Ți-am spus clar: "Vom vota doar dacă Președinția te propune. Dar noi cu Dodon și Șor nu semnăm nimic". Din spusele Arinei Spătaru, la revenirea din Israel, s-a protocolat că și tu, Andrei, ai avut o discuție cu Șor. Ai postat și fotografii din Israel, cam în aceeași perioadă. Nu vrei să explici nimic?"*

Menționează că aceste afirmații, prezentate ca fapte reale, sunt în totalitate false și au fost făcute cu intenția de a-l discredita, afectând grav onoarea, demnitatea și reputația sa profesională, astfel a sesizat cu plângere organul de poliție, solicitând atragerea la răspundere contravențională

a vinovatului în baza art.70 alin.(2) Cod Contravențional.

În pofida probelor anexate și a caracterului vădit calomnios al afirmațiilor, inspectorul Vladislav Mocanu, prin decizia din 12.09.2025, copia căreia i-a fost remisă pe data de 30 septembrie 2025, a dispus respingerea plângerii pe motiv că nu există faptul contravenției.

Indică că nu este de acord cu această decizie, pe care o apreciez ca fiind vădit neîntemeiată și emisă cu încălcare procedurii, solicitând anularea ei, din următoarele motive.

Contrar prevederilor art.374 Cod Contravențional, nu a fost audiat de către agentul constator, nu i s-a oferit posibilitatea de a depune probe suplimentare sau de a propune martori, fiind încălcate grav drepturile sale procedurale, garantate inclusiv prin art.387 Cod Contravențional, potrivit căruia este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. O, victima are dreptul la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constator, la informare privitor la decizia adoptată; să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; să atace decizia autorității competente să soluționeze cauza contravențională; să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiectivelor sale în procesul-verbal; să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărârile adoptate în cauza respectivă.

Contrar garanțiilor legale avute și în disonanță totală cu obligațiile avute de agentul constator, acesta s-a limitat doar la audierea (probabil în calitate de martor) a numitului Plîngău Dinu, inclusiv cu preîntâmpinarea despre răspunderea penală ce o poartă pentru declarații intenționate false. Alte acțiuni de procedură nu au mai fost făcute.

Mai indică că agentul constator nu a examinat nemijlocit conținutul postării, nu a analizat textul defăimător și impactul acestuia, ci s-a rezumat la a consemna declarația pretinsului contravenient Plîngău Dinu, acceptând fără verificare justificarea sa. Or, în materie contravențională, organul de constatare este obligat să cerceteze fapta în mod obiectiv și complet, iar declarația autorului nu poate prevala asupra probelor directe (capturi de ecran, link-ul postării).

De asemenea, se indică că decizia atacată nu conține o analiză juridică și factuală corespunzătoare, ci se fundamentează unilateral doar pe enunțurile lui Plîngău Dinu, fără ca acestea să fie contrapuse cu starea de fapt reală, cu argumentele sale formulate în plângere, etc.

Decizia de încetare a examinării s-a fundamentat exclusiv pe "libera exprimare" a lui Plîngău Dinu, fără a ține cont de faptul că aceasta nu acoperă răspândirea de informații false și cu intenție defăimătoare. Aceasta contravine art.32 din Constituție, care garantează libertatea de exprimare, dar nu protejează calomnia sau defăimarea. Afirmațiile lui Plîngău Dinu, prezentate ca fapte reale, se încadrează exact în această definiție: sunt mincinoase, defăimătoare și prejudiciabilă grav reputația sa de persoană publică.

Precizează că nu a avut niciodată vreo întâlnire sau negociere, directă ori indirectă, cu Ilan Șor, cu atât mai puțin în vederea obținerii unei funcții guvernamentale. Este vorba despre o insinuare tendențioasă, lansată fără nici o dovadă, cu scopul clar de a-l discredita în spațiul public. Este un fals grosolan, promovat cu bună știință de către autor, ceea ce se încadrează în elementele constitutive ale contravenției de calomnie - răspândirea cu bună-știință a unor

informații mincinoase și defăimătoare.

Menționează că asocierea numelui său cu Ilan Șor reprezintă nu doar o minciună, ci și un atac grav la adresa integrității sale politice și personale, dat fiind că Ilan Șor este condamnat definitiv în Republica Moldova pentru infracțiuni deosebit de grave, inclusiv implicarea sa în fraudă bancară cunoscută drept "furtul miliardului". El este dat în urmărire internațională, fiind considerat de autoritățile naționale, prin poziții oficiale ale Serviciului de Informații și Securitate, drept exponentul unei organizații criminale internaționale, finanțate de Federația Rusă, având drept scop destabilizarea cursului democratic și pro-european al Republicii Moldova.

Prin urmare, afirmația lui Plîngău Dinu că ar fi negociat cu Ilan Șor îl asociază, în mod injust și manipulator, cu un infractor fugar, reprezentant al intereselor ostile Republicii Moldova și al unui regim criminal. Această afirmație produce efecte extrem de grave asupra reputației sale de fost ministru de interne, de avocat pentru drepturile omului, fondator al Platformei Demnitate și Adevăr, imaginea sa publică fiind construită în mod constant pe lupta împotriva corupției, a oligarhilor și a acestor grupări infracționale. Afirmația că ar fi avut înțelegeri cu Ilan Șor echivalează cu acuzarea sa că ar fi parte a grupării infracționale conduse de acesta, ceea ce este o infracțiune.

Este evident că această afirmație nu are caracterul unei opinii politice sau al unei evaluări critice. Plîngău Dinu nu folosește o figură de stil, nu face o interpretare, ci prezintă o "faptă" ca fiind reală. Este o afirmare a unei fapte, cu bună știință asupra falsității acesteia, ceea ce se încadrează în sensul strict al art.70 alin.(2) Cod Contravențional.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea deciziei din 12.09.2025 a inspectorului IP Buiucani Vladislav Mocanu emisă pe materialul nr.15052 ca fiind ilegală și neîntemeiată cu obligarea agentului constator la pornirea procesului contravențional în privința lui Plîngău Dinu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(2) Cod Contravențional și tragerea la răspundere contravențională a vinovatului și aplicarea sancțiunii legale.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constator și remiterea materialului contravențional pentru o nouă reexaminare în cadrul IP Buiucani.

Petiționarul Năstase Andrei fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.25-26), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

La ședința de pronunțare a hotărîrii, petiționarul Năstase Andrei s-a prezentat.

În ședința de judecată agentului constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la data de 24.10.2025 (f.d.22), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Presupusul făptuitor Plîngău Dinu fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.23-24), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamantilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator, petiționarul și presupusul făptuitor nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia din 12.09.2025 emisă pe marginea plângerii cet. Năstase Andrei, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav a propus încetarea examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani.

Nefiind de acord cu decizia din 12.09.2025, la data de 02.10.2025 Năstase Andrei a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 12.09.2025 privind încetarea procesului contravențional și remiterea materialului contravențional în adresa IP Buiucani pentru o examinare completă a tuturor circumstanțelor cauzei, fiind înregistrată cu numărul de intrare 9126, fapt confirmat prin ștampila IP Buiucani, iar în lipsa dovezii de recepție a deciziei din 12.09.2025 de către petiționar, instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că la data de 18.08.2025 în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit plângerea cet. Năstase Andrei prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.70 alin.(2) Cod Contravențional a cet. Plîngău Dinu pentru răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase care defăimează o persoană (f.d.13-16).

La data de 29.08.2025 ofițerul superior al Serviciului Prevenire a Secției coordonare activități securitate publică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Harghel Daniela a contactat telefonic cet. Plîngău Dinu, aducându-i la cunoștință despre plângerea depusă, drept urmare, acesta a comunicat că postarea din 23.07.2025 pe rețeaua Facebook, ce servește drept motiv al plângerii cet. Năstase Andrei, a fost făcută în timp ce se afla la sediul Platformei Dreptate și Adevăr, care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 135, întocmind în acest sens proces-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a cet. Plîngău Dinu (f.d.12).

Tot la data de de 29.08.2025 ofițerul superior al Serviciului Prevenire a Secției coordonare activități securitate publică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Harghel Daniela a întocmit un raport, indicând cele menționate mai sus, solicitând remiterea plângerii cet. Năstase Andrei în adresa IP Buiucani a DP mun. Chișinău pentru examinare și întreprinderea măsurilor ce se impun, cu informarea persoanelor cointeresate în termenul stabilit (f.d.11).

Prin scrisoarea de însoțire nr.34/20-12656 din 01.09.2025, plângerea cet. Năstase Andrei a fost remisă pentru examinare IP Buiucani a DP mun. Chișinău, fiind înregistrată la data de 05.09.2025 cu nr.15052 (f.d.10).

La dat de 09.09.2025 agentul constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav a audiat cet. Plîngău Dinu pe marginea plângerii cet. Năstase Andrei, care a menționat că Năstase Andrei este persoană publică și candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, iar postarea la care face referire se încadrează în limitele dreptului fiecărui cetățean la libera exprimare (f.d.17).

La data de 12.09.2025 agentul constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav a audiat cet. Plîngău Dinu a întocmit un raport, potrivit căruia în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cazului, a fost citat telefonic cet. Plîngău Dinu, care s-a prezentat la data și ora indicată, unde în cadrul audierii, în urma aducerii la cunoștință a plângerii, a relatat faptul că postarea creată și plasată de către ultimul pe platforma Facebook, se încadrează în limitele dreptului fiecărui cetățean la libera exprimare. Astfel, cu referire la criza politică din anul 2021, pe când ultimul era deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea fracțiunii Platforma DA, a cărui lider era Năstase Andrei și în calitate de președinte de partid și se vehicula crearea unei coaliții majoritare, moment din care a început disputa între cet. Năstase Andrei și membrii platformei, fapt care este cunoscut și este în sursele deschise mass-media. Cu referire la

întrebarea legată de vizita cet. Năstase Andrei în Israel, nu este o afirmație, ci o întrebare, la care ultimul așteaptă răspuns și să confirme sau infirme dacă acea vizită a avut un interes politic. De asemenea, cet. Plîngău Dinu a relatat faptul că cet. Năstase Andrei este un candidat la funcția de deputat și nu poate pretinde la anonim sau să solicite ca activitatea sa să fie protejată de critică (f.d.18).

Urmare, la data de 12.09.2025 agentul constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav a emis decizia pe marginea materialului înregistrat în R-II cu nr.15052 din 05.09.2025, prin care a propus încetarea examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani.

Nefiind de acord cu decizia din 12.09.2025, la data de 02.10.2025 Năstase Andrei a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 12.09.2025 privind încetarea examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și remiterea materialului contravențional în adresa IP Buiucani pentru efectuarea unei examinări complete.

Instanța de judecată reține că capitolul VI din Partea Specială a Codului Contravențional al RM, elucidează procedura de constatare a faptei contravenționale.

Potrivit art.440 alin.(1) - (3) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

La caz, agentul constator conducându-se de prevederile legale, având la bază plângerea petiționarului Năstase Andrei și declarațiile cet. Plîngău Dinu, a emis decizia de încetare a examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

La caz, instanța atestă că petiționarul Năstase Andrei contestă conținutul deciziei din 12.09.2025 emise pe marginea plîngerii sale, indicând asupra unei examinări formale de către agentul constator a materialului și a probelor prezentate.

Se reține că petiționarul Năstase Andrei a solicitat prin sesizarea sa atragerea la răspundere contravențională în baza art.70 alin.(2) Cod Contravențional a cet. Plîngău Dinu și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Se atestă că urmare a examinării sesizării cet. Năstase Andrei, agentul constator prin decizia din 12.09.2025 s-a expus bazându-se nemijlocit doar pe declarațiile cet. Plîngău Dinu,

fără însă audierea petiționarului Năstase Andrei și fără acordarea posibilității acestuia să prezinte probe suplimentare, fiindu-i încălcat astfel dreptul la apărare.

Instanța de judecată ține să menționeze că în conformitate cu prevederile art.394-395 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată este abilitată doar cu dreptul de a judeca cauzele contravenționale, fără a avea rol de agent constator.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, iar soluționarea cazului prin adoptarea unei hotărâri de constatare contravenției și constatare a vinovăției persoanei concomitent, instanța de judecată arbitrar și-ar atribui rol de agent constator, funcție care este improprie instanței de judecată, la caz.

Urmare, instanța de judecată concluzionează despre necesitatea de a admite contestația înaintată de Năstase Andrei și de a remite cauza la reexaminare agentului constator din cadrul IP Buiucani.

În conformitate cu art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Năstase Andrei împotriva deciziei agentului constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 12.09.2025 emisă pe marginea materialului înregistrat în R-II cu nr.15052 din 05.09.2025, se admite.

Se anulează decizia agentului constator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 12.09.2025 emisă pe marginea materialului înregistrat în R-II cu nr.15052 din 05.09.2025, privind încetarea examinării materialului nr.15052 din 05.09.2025 și transmiterea în arhiva IP Buiucani, cu remiterea cauzei la reexaminare agentului constator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean