

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-803/2025  
Ocnița  
1-24014603-03-1a-21102025  
Dolghieri

Judecătoria Edineț, sediul  
Judecător: Dan

### DECIZIE În numele Legii

26 martie 2026  
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele completului, judecătorul:  
Judecătorii:

Ghenadie Liulca  
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Moraru Liliana și avocatului Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leonteac Valentina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02 octombrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Leonteac Valentina \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

#### **Termenul de judecare a cauzei:**

În instanța de fond: 03.01.2025 – 02.10.2025;

În instanța de recurs: 21.10.2025 – 26.03.2026.

**Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.**

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Leonteac Valentina, activând în calitate de \*\*\*\*\* (fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul Ocnîța, fiind desemnată în funcția respectivă în bază Ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța alimentelor nr. 858/1-p din 31.03.2023, prin urmare în corespundere cu prevederile art. 123 alin. 2) Cod penal, deținând calitatea de persoană publică, având conform fișei de post responsabilități de realizare a procedurii la controlul a încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare importate, exportate prin dispunerea măsurilor de carantină fitosanitară în scopul neadmiterii introducerii și răspândirii obiectelor de carantină; realizarea procedurii la controlul fitosanitar al produselor de uz fitosanitar și fertilizanți importați în scopul neadmiterii pe teritoriul Republicii Moldova al produselor care nu corespund cerințelor legislației naționale; controlul asupra implementării legislației în procesul importului produselor supuse controlului fitosanitar, materialului semincer, produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; având în atribuțiile, obligațiunile și sarcinile sale de serviciu, inclusiv: dispunerea acțiunilor, fără întârziere, până la excluderea oricăror suspiciuni sau neconformități în vederea neadmiterii pe teritoriul Republicii Moldova a obiectelor de carantină; exercitarea controlului fitosanitar al producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar importate, exercitarea controlului importului produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; verificarea legalității documentelor fitosanitare în sistemele informaționale, verificarea înregistrării importatorului în sistemul informațional agricol și alte sisteme, declarația privind intenția de import prin Postul de inspecție la frontieră; verificarea înregistrării produselor de uz fitosanitar și fertilizanți în Registrul de Stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților; examinarea documentele însoțitoare ale încărcăturii, identitatea și integritatea încărcăturii, efectuarea controlul fizic cu prelevarea de probe după caz, monitorizarea rezultatelor de laborator, perfectarea documentelor financiare; stabilirea măsurilor fitosanitare în cazul prezentei obiectelor de carantină, monitorizarea controlului asupra exercitării măsurilor fitosanitare, inclusiv și a dezinfectării, după caz; notificarea nerespectării cerințelor fitosanitare de către posesorul încărcăturii și întocmirea procesului verbal de contravenție și comunică șefului de post; deținerea controlului asupra respectării cerințelor fitosanitare al producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar în procesul importului; efectuarea controlului asupra respectării cerințelor fitosanitare privind importul produselor de uz fitosanitar și fertilizanți a materialului semincer; efectuarea controlului fizic al loturilor mărfurilor supuse supravegherii fitosanitare, să coopereze cu colaboratorii postului

vamal; acordarea asistenței metodologice ce ține de importul producției, materialelor și obiectelor supuse controlului fitosanitar; perfectarea și eliberarea pașaportului fitosanitar pentru plante, produse vegetale, semințe, material săditor, altor materiale și bunuri supuse controlului fitosanitar care se importă și circulă pe teritoriul țării; să perfecteze documentele de însoțire la import; perfectarea documentelor de însoțire la import; documentarea cazurilor de constatare a mărfurilor neconforme, obiectelor de carantină depistate și după caz, să participe la aplicarea măsurilor de dezinfecție; întocmirea proceselor-verbale de contravenție persoanelor fizice și juridice ce nu au respectat cerințele fitosanitare conform legislație în vigoare, transmiterea informație șefului de Post; urmând a respecta și îndeplini obligațiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, unde la art. 18 alin. (1) este menționat că pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, în diferite perioade de timp, aflându-se la serviciu, în ture pe parcursul a 24 ore, a săvârșit intenționat și din interes material, infracțiuni de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

- La 08.09.2023, aproximativ orele 13:20, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-MoghilevPodolsk», din raionul Ocnița, a acceptat și a primit, personal, de la \*\*\*\*\*, șofer al autocamionului de marca și model «Renault Magnum», cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce transporta din Ucraina cherestea tivită, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în suma de 50 lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Leonteac Valentina, a verificat și a perfectat actele permissive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

- *Tot ea*, la 14.09.2023, aproximativ orele 13:20, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-MoghilevPodolsk», din raionul Ocnîța, a acceptat și a primit, personal, de la \*\*\*\*\*, șofer al autocamionului de marca și model «DAF Euro 5», cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce transporta din Ucraina chereștea tivită, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 100 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Leonteac Valentina \*\*\*\*\*, a verificat și a perfectat actele permise fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfa în cauză.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Leonteac Valentina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, *coruperea pasivă, cu indicii de calificare - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Astfel, prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 02 octombrie 2025, Leonteac Valentina fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 08.09.2023).

S-a recunoscut vinovată Leonteac Valentina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 14.09.2023).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Leonteac Valentina s-a eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Corpurile delictive: - mijloace financiare în sumă de 550 Hrivne ucrainene și 100 Lei MDA, depistate și ridicate în cadrul percheziției, din 18.09.2023, la locul

de muncă a inspectorului Leonteac Valentina, și anume din toneta de la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul Ocnîța, bani care au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale (ARBI) a CNA;

- mijloace financiare în sumă de 2.150 Hrivne ucrainene, depistate și ridicate în cadrul percheziției aferent mijlocului de transport de marca și model „Renault Kadjar”, cu n.î. \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Leonteac Valentina, bani, care au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA;

- mijloace financiare în sumă de 1.601 Lei MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale aferent lui Leonteac Valentina, bani, care au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA;

- s-au confiscat în beneficiul statului.

Corpurile delictive - mijloace financiare în sumă de 1.600 Lei MDA, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul Leonteac Valentina, bani care, au fost transmiși spre păstrare și administrare ARBI a CAN, urmând a fi restituite Valentinei Leonteac.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție, a Judecătoriei mun. Bălți - Vitalie Moroșan, din 25 septembrie 2023, asupra automobilului de marca și model «Renault Kadjar», cu n.î. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui Leonteac Valentina urmează a fi ridicat după rămânerea sentinței definitive.

#### **Exercitarea căilor de atac:**

*Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Ocnîța, Moraru Liliana*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Leonteac Valentina, să fie recunoscută vinovată: de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 08.09.2023) și a o libera de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 14.09.2023) și a o libera de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. În rest, a menține sentința fără modificări.

În motivarea recursului s-a invocat că învinuita nu și-a recunoscut vinovăția și cauza a fost examinată în procedură generală, dar în rezultatul examinării probelor prezentate judecătorului, vinovăția lui Leonteac Valentina în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (2 episoade) a fost demonstrată integral.

Totodată, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea

prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal *în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunilor*) este calificată ca fiind ușoară.

Conform prevederilor art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

Astfel, Leonteac Valentina trebuie să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (2 episoade), cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Prin sentința judecătorei Edineț sediul Ocnița din 02 octombrie 2025, inculpata Leonteac Valentina, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută: de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 08.09.2023), de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 14.09.2023), în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală Leonteac Valentina a fost eliberată de pedeapsa în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea alocată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

În asemenea condiții, sentința din 02 octombrie 2025 necesită a fi supusă atacului, deoarece motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar.

*Ne fiind de acord cu sentința instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leonteac Valentina*, prin care a solicitat casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi soluții de achitare a inculpatei Leonteac Valentina pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, conform prevederilor art.8 din Codul de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, a învinuitului sau a inculpatului.

Potrivit principiilor generale ale procesului penal, în cadrul procesului penal trebuie verificate de către procuror și de către instanțele de judecată toate probele acumulate, atât cele de acuzare, cât și cele ce dezvinovătesc persoana.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Astfel, recurentul menționează că acest principiu nu a fost respectat de către instanța de judecată, iar cauza a fost investigată numai sub aspectul învinuirii

inculpatului, instanța de judecată punând la baza sentinței de condamnare probe insuficiente și neveridice în conținut, inadmisibile și care în cumul nu erau suficiente pentru a pronunța o sentință de condamnare.

Consideră că instanța de fond în mod nejustificat a conchis necesitatea condamnării inculpatei Leonteac Valentina, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, iar sentința de condamnare este nemotivată, fără a se efectua o analiză amplă a probelor, fiind bazată doar pe presupuneri.

Din conținutul sentinței rezultă că instanța de judecată a transpus conținutul integral a faptelor expuse în rechizitoriu și în final a concluzionat că vinovăția lui Leonteac Valentina a fost probată prin probele cercetate în cursul cercetării judecătorești.

În contextul enunțat, convingerea asupra vinovăției unei persoane trebuie să se bazeze pe probe sigure, certe și decisive. Materialele cauzei penale lasă loc unei nesiguranță în privința vinovăției lui Leonteac Valentina, fapt din care se impune a se da eficiența regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului (in dubio pro reo), art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală potrivit căruia, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție.

Acuzarea s-a limitat doar la niște probe neverificate și nu corespund cu circumstanțele stabilite în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană, cuprinde, între altele, și dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră elocvente pentru cauza lor.

În final, recurentul a invocat faptul că motivarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 02 octombrie 2025 nu corespunde Recomandărilor avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), privind calitatea hotărârilor judecătorești, potrivit căruia „o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate”.

#### **Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului avocatului Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leontea Valentina, ca nefondat și admiterii recursului procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Moraru Liliana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02 octombrie 2025, casarea parțială a sentinței în latura dispunerii eliberării de pedeapsă în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

*Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Leontea Valentina în comiterea concursului de infracțiuni prevăzute la art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpata nu și-a recunoscut vina în cele comise, respectiv apărătorul său Cojocari Oleg a pledat în fața instanței pentru adoptarea unei sentințe de achitare.*

În continuare, Colegiul penal remarcă că potrivit recursului înaintat de avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leontea Valentina, acesta și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Leontea Valentina urmează a fi emisă o decizie de achitare, *dat fiind că nu s-a constatat în acțiunile sale fapta infracțiunii.*

În acest context, în pofida faptului că în instanța de fond inculpata Leontea Valentina nu și-a recunoscut vina în cele comise iar prin intermediului avocatului

Cojocari Oleg a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Leonteac Valentina a săvârșit concursul de infracțiunea imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate de instanța de fond, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

În pofida faptului că, inculpata Leonteac Valentina nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, instanța de fond și-a argumentat soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care a comunicat că, în anul 2023, cu autocamionul de serviciu de model "Renault Magnum" s-a deplasat peste hotarele Republicii Moldova în regiunea Jitomir, Ucraina, unde s-a încărcat cu lemn sub formă de cherestea. După ce mașina a fost încărcată, s-a întors în Republica Moldova, (data precis nu și-o amintește) în postul vamal din orașul Otaci. S-a apropiat de toneta ANSA, situată între pistele de ieșire/intrare din/în Republica Moldova a postului Vamal "Otaci-Moghiliov- Podolski", unde se afla un inspector al Agenției Naționale Siguranță Alimente, de sex feminin, cum se numește nu cunoaște. Luând în considerație că din discuția cu alți șoferi a aflat că la acest post, trecerea controlului fitosanitar este foarte anevoioasă, astfel fiecare șofer este practic nevoit să ofere mijloace bănești pentru ca controlul să fie efectuat în timpul convenit, fără crearea impedimentelor. Astfel, pentru a evita eventualele probleme, în setul de acte pentru cherestea tivită transportată de el, a pus o bancnotă de 50 lei, care a transmis-o către inspectorul indicat, bani pe care ultima a acceptat să le primească. Recunoaște persoana care este în sală de judecată în calitate de inculpat, că este persoana căreia i-a dat bani. Banii i-a oferit benevol, fără ca să-i ceară cineva.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care a comunicat că, la 14.09.2023, cu autocamionul încărcat cu scândură pentru peleți, s-a prezentat la Postul Vamal „Otaci-Moghiliov-Podolsk” auto pe direcția intrare, la toneta reprezentanților ANSA. În legătură cu faptul că se grăbea, a solicitat angajatei ANSA să perfecteze mai rapid actele, și pentru asta i-a oferit benevol suma de 100 lei. Nu poate spune precis dacă doamna ce se află în sala de judecată în calitate de inculpat este sau nu persoana căreia i-a dat bani.

*Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:*

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana de pe fotografia

nr. 5 ca pe angajatul ANSA căruia la 06.09.2023 i-a transmis mijloace financiare în sumă de 50 lei, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 5 se reține a fi Leonteac Valentina; Vol. I, f.d.209.

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.09.2023, potrivit căruia martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2 ca inspectorul ANSA care a cerut suma de 100 lei, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 2 se reține a fi Leonteac Valentina \*\*\*\*\*; Vol. I, f.d.223.

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.10.2023, cu anexele - copiile din Registrele de evidență a mărfurilor la import și informațiile (extrasurile) din baza de date privind traversarea frontierei de stat - potrivit căruia, fiind examinate Registrele de evidență mărfurilor la import, de la Postul de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei «Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul Ocnîța, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 18.09.2023, iar ca rezultat se confirmă datele privind traversarea încărcăturilor de către persoanele denunțătoare; Vol. II, f.d.1-20. 22-195;

- procesul-verbal de ridicare din 08.12.2023 - potrivit căruia, au fost ridicate rezultatele măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume: copia procesului-verbal privind efectuarea (și consemnarea) măsurii speciale de investigații în cauză, cu anexele: stenogramele comunicărilor și copiile de pe suporturile de informații de tipul discurilor optice care pe care au fost transcrise înregistrările respective în format audio-video; Vol. III. f.d.37;

- actele care confirmă statutul de persoană publică, inclusiv și fișa postului aferent funcției lui Leonteac Valentina \*\*\*\*\*; Vol. I. f.d.121-129;

- extrasul privind traversarea frontierei de stat de către martorul \*\*\*\*\*; Vol. I. f.d.210;

- extrasul privind traversarea frontierei de stat de către martorul \*\*\*\*\*; Vol. I. f.d.218;

- informația prezentată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind prestarea serviciilor agenției de inspectorul Leonteac Valentina - care reprezintă copiile actelor de prestare a serviciilor; Vol. II, f.d.197-250, Vol. III, f.d.1-27;

- procesul-verbal din 30.09.2023, privind efectuarea (de consemnare a rezultatelor) măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexele: stenogramele comunicărilor și copiile de pe suporturile de informații de tipul discurilor optice care pe care au fost

transcrise comunicările respective în format audio-video - astfel, acțiunea fiind efectuată în biroul Postului Provizoriu de Inspecție la frontiera «Otaci-Moghiliov-Podolsk» din cadrul ANSA, situat în tonetă, pe teritoriul PTF «Otaci-Moghiliov-Podolk», cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea Centrului Național Anticorupție, autorizată la 01.09.2023, pe un termen de 30 zile| Vol. III. f.d.38-250; Vol. IV, f.d.1-165;

- înregistrările în format audio-video, care au fost obținute în cadrul efectuării și consemnării privind efectuarea (de consemnare a rezultatelor) măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care a fost efectuată în biroul Postului Provizoriu de Inspecție la frontiera «Otaci-Moghiliov-Podolsk» din cadrul ANSA, situat în tonetă, pe teritoriul PTF «Otaci-Moghiliov-Podolk», cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea Centrului Național Anticorupție, astfel că fișierele respective (aferent lui Leontea Valentina) au fost copiate pe suporturi de tipul discurilor optice, în total 9 discuri, aflate la păstrare la Procuratura municipiului Bălți.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirile aduse inculpatei Leontea Valentina sunt întemeiate, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 08.09.2023*) după semnele calificative: *Coruperea pasivă, cu indicii de calificare, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;* art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 14.09.2023*) după semnele calificative: *Corupere pasivă, cu indici de calificare - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu

respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatei Leonteac Valentina în comiterea concursului de infracțiuni prevăzute la art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către recurent, în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de fond nu cade sub incidența art. 444 Cod de procedură penală, iar în acest aspect, Colegiul penal ține a trece în revistă că, reieșind din recursul formulat de apărătorul Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leonteac Valentina acesta nu a invocat în drept nici un temei legal care ar genera intervenția instanței ierarhic superioare de a repara o careva *eroare de drept*, pretinsă a fi comisă de instanța de fond.

Aderent, instanța de recurs totuși găsește necesar de a menționa că, recurentul și-a întemeiat obiecția asupra ilegalității sentinței de condamnare manifestată prin faptul lipsei în acțiunile inculpatei a faptei infracționale, însă este de menționat că acțiunile infracționale a inculpatei Leonteac Valentina se dovedesc cert prin prisma declarațiilor \*\*\*\*\* care a comunicat că, „ *din discuția cu alți șoferi a aflat că la acest post, trecerea controlului fitosanitar este foarte anevoioasă, astfel fiecare șofer este practic nevoit să ofere mijloace bănești pentru ca controlul să fie efectuat în timpul convenit, fără crearea impedimentelor. Astfel, pentru a evita eventualele probleme, în setul de acte pentru chereștea tivită transportată de el, a pus o bancnotă de 50 lei, care a transmis-o către inspectorul indicat, bani pe care ultima a acceptat să le primească*”.

Aferent, Colegiul penal ține a menționa că, martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în prima instanță a declarat că, „*în legătură cu faptul că se grăbea, a solicitat*

*angajatei ANSA să perfecteze mai rapid actele, și pentru asta i-a oferit benevol suma de 100 lei, prin urmare vinovăția lui Leonteac Valentina se dovedește în mod ferm prin probele menționate supra în condițiile în care acestea coroborează între ele, iar careva motive de a nu reține ca fiind viabile aceste date instanța de recurs nu a reținut.*

Astfel, argumentele menționate în cadrul cererii de recurs pe fonul aprecierii subiective a probelor urmează a fi apreciate ca fiind declarative, or, aceste date obiective au confirmat pe deplin faptul că, inculpata a acceptat și primit mijloace financiare de la \*\*\*\*\* 50 lei (la data de 08.09.2023) precum și de la \*\*\*\*\* (la data de 14.09.2023) a primit în cumul 100 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea procedurilor legale la controlul încărcăturilor supuse supravegherii fitosanitare și a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului fitosanitar; pentru verificarea superficială a documentelor de însoțire a producției, materialelor și obiectelor supuse supravegherii fitosanitare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea mărfurilor respective peste frontiera de stat, astfel că, acționând în aceleași scopuri, subiectul activ al infracțiunii a verificat și a perfectat actele permissive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a încărcăturii indicate, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul lotului de marfă în cauză.

Prin urmare, Colegiul penal reține că *acțiunea de acceptare și primire a vreunui bun* a fost realizată în variantă clasică, unde inculpata Leonteac Valentina a acționat cu intenție directă în vederea sporirii activului său patrimonial prin acceptare și primire de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sume pecuniare indicate în actul de sesizare a instanței de judecată.

În continuare, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatei Leonteac Valentina este prezentă și latura subiectivă care se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Respectiv, contrar celor punctate de către recurent referitor la scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, Colegiul penal reține că acesta este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

-*scopul îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de recurs consideră că, scopul de bază a inculpatului Leontea Valentina a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or cel din urmă având în virtutea funcției sale permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor Legii «integrității» nr. 82 din 25.05.2017, unde la art. 18 alin. (1) este menționat că pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, în diferite perioade de timp, aflându-se la serviciu, în ture pe parcursul a 24 ore, a săvârșit intenționat și din interes material, infracțiuni de corupere pasivă, iar lucrul aceste deopotrivă urmează a fi sancționat în strictă conformitate cu dispozițiile speciale a Codului penal.

În situația dictată, teza punctată de apărare pe fonul aprecierii bazei probante nu poate fi interpretat ca obligație succesivă a instanței de recurs să combată deja argumentele *care nu pot avea vreun efect asupra soluției*.

Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2), 2017, § 84; S.C. *IMH Suceava S.R.L. v. România*, 2013, § 40). De asemenea, instanța de recurs poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în recurs, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO *Garcia Ruiz v. Spania*, 1999, § 26; *Stepanyan v. Armenia*, 2009, § 35).

În această optică, instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond. Aceasta este

responsabilitatea instanțelor inferioare, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului, nefiind astfel depistate careva dubii asupra acestora.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Urmare celor expuse, instanța reține că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că prima instanță corect a constatat că în acțiunile inculpatei Leonteac Valentina sunt prezente toate elementele concursului de infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010* statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, Colegiul penal va interveni totuși asupra sentinței adoptate de prima instanță în latura individualizării pedepsei penale stabilită inculpatei Leonteac Valentina, în condițiile în care pe de o parte în mod întemeiat a stabilit vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, însă eronat și contradictoriu a dispus eliberare de pedeapsă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or poziția dată este contrară art. 389 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală se întrevăd trei feluri de sentințe, și anume: sentință de condamnare (art. 389 Cod de procedură penală), sentință de achitare (art. 390 Cod de procedură penală) și sentință de încetare (art. 391 Cod de procedură penală).

Totodată Colegiul penal remarcă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform alin.(1) lit.a) art.60 Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleiași norme indică că, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin. (4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*) reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În virtutea celor expuse supra, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere/pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală). Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va

dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal.

Mai mult ca atât, Colegiul statuează că verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

De asemenea, Colegiul penal relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar pe de altă parte sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Pe cale de consecință, Colegiul constată că prima instanță corect a stabilit vinovăția inculpatei Leonteac Valentina în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, însă în mod eronat și contradictoriu a dispus eliberare de pedeapsă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, fapt ce impune necesitatea casării parțiale a sentinței în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării unei hotărâri noi în această parte, după cum urmează.

În virtutea celor expuse supra Colegiul penal constată că, Leonteac Valentina urmează a fi liberată de pedeapsa penală în baza art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptelor – 08.09.2023 și 14.09.2023, până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal statuează că, în privința inculpatei Leonteac Valentina sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal va menține dispoziția primei instanței în latura confiscării în beneficiul statului, or careva disensiuni la capitolul dat în ordine de recurs nu s-au depistat.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leonteac Valentina, ca fiind unul nefondat și admiterii recursului procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Moraru Liliana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02 octombrie 2025, casarea parțială a sentinței în latura dispunerii eliberării de pedeapsă în temeiul art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Recursul avocatului Cojocari Oleg în interesele inculpatei Leonteac Valentina, se respinge ca fiind nefondat.

Recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Moraru Liliana declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 02 octombrie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui Leonteac Valentina se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Leonteac Valentina recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal (*episodul 08.09.2023*), în conformitate cu art. 60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct. 3 Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Leonteac Valentina recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal (*episodul 14.09.2023*), în conformitate cu art. 60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct. 3 Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:**

**Judecător:**

**Judecător:**

Copia corespunde originalului.