Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Natalia Moldovanu)
Dosarul nr. 2ac-210/25
(2-23073623-02-2ac-26032025)

D E C I Z I E

1 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ULTRA DISTRIBUTION”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”ULTRA DISTRIBUTION” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TEHNOCRAT GRUP” privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”ULTRA DISTRIBUTION” (*în continuare SRL”ULTRA DISTRIBUTION”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TEHNOCRAT GRUP” (*în continuare SRL”TEHNOCRAT GRUP”*) privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, SRL”TEHNOCRAT GRUP” s-a obligat să livreze rampe ajustabile către SRL”ULTRA DISTRIBUTION” în termen de 30 zile din data achitării avansului. Pentru încălcarea termenului de livrare, SRL”TEHNOCRAT GRUP” s-a obligat să achite penalitate.
Afirmă că, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a plătit avansul integral, iar SRL”TEHNOCRAT GRUP” a încălcat termenul contractual de livrare și nu a notificat motivele întârzierii.
Notează că, la primirea livrării SRL”ULTRA DISTRIBUTION” şi-a rezervat dreptul de a încasa de la SRL”TEHNOCRAT GRUP” penalitatea aferentă livrării tardive (203 zile).

Menționează că, SRL”TEHNOCRAT GRUP” refuză să achite penalitatea datorată pentru încălcarea fără justificare a termenului de livrare, prin ce acționează contrar contractului, bunei-credințe şi încalcă dreptul de creanță al SRL”ULTRA DISTRIBUTION” sub forma penalității contractuale.
În fapt, a comunicat că, la 8 septembrie 2022, SRL”TEHNOCRAT GRUP” şi SRL”ULTRA DISTRIBUTION” au încheiat contractul nr. 3393. Conform contractului s-a stipulat:
1.1. *în condițiile prezentului contract, prestatorul vinde, iar clientul cumpără următorul obiect, numit în continuare „obiect”.*
1.2. *obiectul contractului constituie: rampe ajustabile conform specificaţiei Nr.1 a prezentului contract.*
2.1.2. *termenul de livrare a obiectului constituie 30 de zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*
3.1. *suma totală a obiectului contractului constituie 26 550 euro.*
3.2. *după semnarea contractului clientul achită în avans, suma de 25 350 euro timp de cinci zile lucrătoare (Notă: Suma debitoare faţă de SRL”ULTRA DISTRIBUTION”, IDNO: 1012600027403, în mărime de 373349,77 lei, care rezultă din încheierea contractului de cesiune nr.4/2022 din 28 februarie 2022 va fi utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).*
3.3. *după instalarea obiectului clientul achită timp de trei zile suma de 1 200 euro.*
3.5. *achitarea se efectuează în lei MDL conform cursului comercial al B.C. „ProCredit Bank” S.A. în ziua achitării.*
5.1. *în cazul nerespectării termenului de livrare, prestatorul achită clientului o penalitate în mărime de 0,1% din suma achitată pentru fiecare zi de întârziere.*
Notează că, la 14 septembrie 2022, conform pct.3.5. din contract, când cursul valutar stabilit de B.C. „ProCredit Bank” S.A. constituia 19,53 MDL pentru 1 euro, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a plătit integral către SRL”TEHNOCRAT GRUP” avansul în mărime de 25350 euro, ceea ce constituia 495085,50 MDL, din care: 373349,77 MDL conform contractului de cesiune nr.4/2022 din 28 februarie 2022 (pct.3.2. din contractul nr.3393 din 8 septembrie 2022) şi diferenţa de 121735,73 MDL prin ordinul de plată nr.252 din 14 septembrie 2022.
Indică că, la 28 septembrie 2022, conform pct.2.2.3. din contractul nr. 3393 din 8 septembrie 2022, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a notificat SRL”TEHNOCRAT GRUP” despre crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului.
Totodată, la 21 octombrie 2022, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a notificat SRL”TEHNOCRAT GRUP” despre încălcarea termenului de livrare, acumularea penalității în mărime 177,45 euro şi calcularea acesteia până la data livrării obiectului.
Menționează că, la 30 martie 2023, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a notificat SRL”TEHNOCRAT GRUP” despre încălcarea termenului de livrare, acumularea

penalității în mărime de 4208,10 euro şi calcularea acesteia până la data livrării obiectului.
Afirmă că, notificările din 28 septembrie 2022 şi 21 octombrie 2022 au fost recepționate de SRL”TEHNOCRAT GRUP” la 21 octombrie 2022 şi, respectiv, la 27 octombrie 2022, însă încălcările nu au fost remediate. Însă, notificarea din 30 martie 2023 nu a fost reclamată de la oficiul poștal, chiar dacă SRL”TEHNOCRAT GRUP” a fost înștiințată de factorul poștal.
Reprezentantul reclamantului a declarat că, la 12 mai 2023, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a semnat actele prezentate de SRL”TEHNOCRAT GRUP”-factura fiscală seria, nr. EAH 000015072 din 12 mai 2023 (suma 524 041,30 lei) şi actul de predare-primire din 5 mai 2023.
Iar la recepționarea livrării, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” şi-a rezervat expres dreptul de a încasa penalitatea în sumă de 5 146,05 euro, care a rezultat din întârzierea nejustificată a livrării. Rezerva dreptului a fost consemnată în factura fiscală din 12 mai 2023 şi în actul de predare-primire din 05 mai 2023.
Specifică că, după semnarea facturii fiscale seria, nr. EAH 000015072 din 12 mai 2023, actului de predare-primire din 05 mai 2023, în 2 (două) exemplare şi consemnarea rezervei dreptului la penalitate, în ambele acte, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a transmis către SRL”TEHNOCRAT GRUP” câte un exemplar al actelor menționate.
Reiterează că, la 12 mai 2023, SRL”TEHNOCRAT GRUP” a refuzat semnarea actului de predare-primire din 5 mai 2023 pe exemplarul SRL”ULTRA DISTRIBUTION”.
Notează că, la 12 mai 2023, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a notificat SRL”TEHNOCRAT GRUP” cu privire la reducerea şi stingerea obligației sale corelative de 1 200 euro (pct.3.3. din contract) din contul penalității datorate de SRL”TEHNOCRAT GRUP”, în mărime de 5146,05 euro şi totodată a somat SRL”TEHNOCRAT GRUP” să achite diferența de penalitate în mărime de 3946,05 euro în termen de cel mult 5 (cinci) zile.
Susține că, la 13 mai 2023, SRL”TEHNOCRAT GRUP” a semnat actul de predare-primire din 5 mai 2023 şi a consemnat în acesta, precum şi în factura fiscală seria, nr. EAH 000015072 din 12 mai 2023 că nu este de acord cu penalitatea contractuală pe care o datorează faţă de SRL”ULTRA DISTRIBUTION”.
Declară că, la 13 mai 2023, SRL”TEHNOCRAT GRUP” a refuzat să primească de la SRL”ULTRA DISTRIBUTION” notificarea din 12 mai 2023 şi a cerut să-i fie expediată prin poștă.
Afirmă că, la 17 mai 2023, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a recepționat de la SRL”TEHNOCRAT GRUP” o reclamație cu privire la achitarea unei datorii, în mărime de 28955,80 lei pe contractul nr.3393 din 8 septembrie 2022.

Susține că, la data adresării în instanța de judecată, SRL”TEHNOCRAT GRUP” încă nu plătise penalitatea contractuală datorată faţă de SRL”ULTRA DISTRIBUTION” în partea neacoperită de 3946,05 euro, care a rezultat din reducerea obligației corelative în mărime de 1200 euro.
Cu privire la constatarea faptului, reclamantul a făcut referire la art. 901 alin.(1) lit. c) Cod civil, menționând că, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” este în drept să-şi reducă obligația sa corelativă faţă de SRL”TEHNOCRAT GRUP”.
Notează că, conform pct.3.3. din contract, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” s-a obligat să achite suma de 1200 euro după instalarea obiectului.
La data instalării obiectului, SRL”TEHNOCRAT GRUP” deja acumulase o penalitate de 5146,05 euro faţă de SRL”ULTRA DISTRIBUTION” din cauza că a încălcat fără justificare termenul contractual de livrare a obiectului.
Declară că, la 12 mai 2023, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a expediat către SRL”TEHNOCRAT GRUP” o notificare de reducere parțială a obligației SRL”TEHNOCRAT GRUP” de a plăti penalitatea (suma 5146,05 euro) din contul obligației stipulate la pct.3.3. din contract.
Potrivit reclamației din 16 mai 2023, SRL”TEHNOCRAT GRUP” intenționează să urmărească de la SRL”ULTRA DISTRIBUTION” suma de 1200 euro în contextul în care datorează o penalitate de 5 146,05 euro faţă de SRL”ULTRA DISTRIBUTION”.
Astfel, a precizat că, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” are atât dreptul, cât şi un interes legitim la constatarea reducerii obligației sale corelative, conform notificării nr.8 din 12 mai 2023, faţă de SRL”TEHNOCRAT GRUP”.
Cu privire la pretenția de încasare a penalității de întârziere, reclamantul a indicat că, conform pct.2.1.2. din contract, SRL”TEHNOCRAT GRUP” s-a obligat să livreze obiectul către SRL”ULTRA DISTRIBUTION” în termen de 30 zile din data achitării avansului de către SRL”ULTRA DISTRIBUTION”.
Notează că, la 14 septembrie 2022, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a plătit integral echivalentul în lei MDL al avansului, în mărime de 25350 euro, ceea ce constituie 495085,50 MDL.
Prin urmare, a susținut că, SRL”TEHNOCRAT GRUP” trebuia să livreze obiectul în termen de 30 zile, începând cu data de 14 septembrie 2022, i.e. până la 14 octombrie 2022.
În temeiul pct.5.1. din contract, SRL”TEHNOCRAT GRUP” este obligată să achite o penalitate de 0,1% din suma achitată pentru fiecare zi de întârziere.
Afirmă că, la caz, SRL”TEHNOCRAT GRUP” a încasat de la SRL”ULTRA DISTRIBUTION” suma de 25350 euro la 14 septembrie 2023 (conform pct.3.2. din contract), dar a livrat obiectul cu o întârziere de 203 zile, pentru care urmează să achite o penalitate în mărime de 5146,05 euro, unde: 25350 euro x 203 zile = 5146,05 euro.

Menționează că, SRL”TEHNOCRAT GRUP” a ignorat totalmente notificările recepționate de la SRL”ULTRA DISTRIBUTION” prin care, în repetate rânduri, a fost somată să livreze obiectul şi a fost avertizată că penalitatea se calculează până la data livrării. Lipsa de reacție din partea SRL”TEHNOCRAT GRUP” relevă că aceasta nu s-a condus de buna-credință şi este pe deplin responsabilă pentru întârzierea livrării.
În temeiul prevederilor contractuale și legale citate, și având în vedere că obligația corelativă a SRL”ULTRA DISTRIBUTION” s-a redus integral din contul penalității de 5146,05 euro, conform notificării nr. 8 din 12 mai 2023, a concluzionat că, pârâtul urmează să suporte efectele încălcării fără justificare a termenului de livrare şi să fie obligat la plata penalității, în mărime de 3946,05 euro.
Astfel, SRL”ULTRA DISTRIBUTION” a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată şi constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a SRL”ULTRA DISTRIBUTION” față de SRL”TEHNOCRAT GRUP” în mărime de 1200 euro din contul penalității contractuale datorate de SRL”TEHNOCRAT GRUP” față de SRL”ULTRA DISTRIBUTION”, în mărime de 5146,05 euro, încasarea penalității, în mărime de 3946,05 euro, precum și a cheltuielilor de judecată, pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 2371,74 lei.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL”ULTRA DISTRIBUTION”, în beneficiul SRL”TEHNOCRAT GRUP”, cheltuielile de judecare a cauzei, compuse din: cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei, iar în total suma de 15000 lei. Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2c-1255/23 din 5 iunie 2023 s-a anulat dar se menține până când prezenta hotărâre judecătorească va deveni definitivă.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 iunie 2024, apelanta SRL”ULTRA DISTRIBUTION”, în persoana administratorului Alexei Loboda, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi

prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 martie 2025.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"ULTRA DISTRIBUTION". S-a acordat apelantei SRL"ULTRA DISTRIBUTION", un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2431,66 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 30 mai 2025, apelanta SRL"ULTRA DISTRIBUTION", în persoana administratorului Alexei Loboda și a reprezentantului său, avocatul Boris Malachi, au înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și de drept procesual, în contradicție cu starea de fapt și probele din dosar.

Indică că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, care justifică obligarea SRL"TEHNOCRAT GRUP" la plata penalității, cum ar fi obligația de livrare în 30 de zile, cuantumul avansului și calculul penalității.

Menționează că, până a fi acționată în judecată, SRL"TEHNOCRAT GRUP" niciodată nu a invocat careva restanță la plata avansului și nu a ridicat obiecții la începutul curgerii termenului de livrare.

Susține că, prima instanță a constatat eronat că pentru ca rampele să fie livrate trebuia ca inițial reclamantul să creeze condițiile necesare de instalare, deși prin Contract (pct. 2.1.2) obligația de livrare nu este condiționată de executarea obligației de a crea condițiile de instalare.

Relevă că prima instanță a constatat eronat că SRL"TEHNOCRAT GRUP" ar fi livrat marfa la 24 decembrie 2022, în timp ce din actul de predare-primire și

factura fiscală din 12 mai 2023 rezultă clar că livrarea efectivă a avut loc la 5 mai 2023, generând o întârziere de 203 zile.
Indică că, prima instanță a constatat eronat că SRL”ULTRA DISTRIBUTION” nu ar fi creat condițiile de instalare a rampelor, bazându-se pe un act de constatare care contravine probelor și faptului că bunurile deja fuseseră livrate anterior.
Susține că, prima instanță a constatat eronat neîndeplinirea de către reclamant a clauzelor contractuale (pct. 2.2.3, 2.2.6 și 2.2.7), clauze care nu afectează posibilitatea debitorului de a executa la termen obligația de livrare.
Indică că, concluziile primei instanțe privind respingerea pretenției de încasare a penalității sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, pârâtul nefiind îndreptățit la nicio degrevare de plată a penalităților contractuale.
Punctează că concluziile instanței referitoare la respingerea capătului de cerere privind constatarea reducerii și stingerii integrale a obligației corelative, prin compensare cu penalitatea de 1.200 euro, contravin prevederilor art. 901 alin. (1) lit. c) și art. 933 Cod civil.
Invocă că prima instanță a încălcat normele de drept material prin neaplicarea art. 901 și art. 933 Cod civil privind reducerea obligației și a art. 947 Cod civil privind încasarea clauzei penale.
Afirmă că prima instanță a încălcat normele de drept procesual și anume prevederile articolelor 4, 118, 119, 121, 123, 130 din Codul de procedură civilă, prin examinarea superficială a cauzei și prin lăsarea fără examinare a declarației de defăimare a probei ca fiind falsă.
Menționează că, prima instanță a încălcat principiul egalității armelor (art. 6 CEDO) prin respingerea arbitrară a probelor reclamantului și acceptarea unor declarații neprobate ale pârâtului.
Evidențiază că prima instanță a reflectat în motivarea hotărârii circumstanțe irelevante, care nu au constituit obiectul dezbaterilor și al cercetării judecătorești.
Susține că, prin modul de organizare a procesului civil și motivare, prima instanță a încălcat obligația pozitivă de asigurare a unui proces echitabil, art. 6 CEDO și art. 1 Protocolul 1 CEDO, privând reclamantul de mijloacele legale de apărare.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

8. În şedinţa instanței de apel, avocatul Boris Malachi, ce acționează în interesele apelantei SRL”ULTRA DISTRIBUTION”, a solicitat admiterea cererii de apel, cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata SRL”TEHNOCRAT GRUP”, reprezentată de administratorul Stelian Moraru și avocatul Sergiu Beșliu, în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în pledoarii.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
12. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
13. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
17. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
22. Colegiul remarcă că, în urma examinării materialelor cauzei prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, a normelor de drept aplicabile și a probelor administrate, prima instanță a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea litigiului și a ajuns la concluzia privind netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de apelanta SRL”ULTRA DISTRIBUTION”.
23. În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond a stabilit în mod corect circumstanțele esențiale ale cauzei, a determinat natura raporturilor juridice dintre părți și a aplicat corespunzător normele de drept material incidente raportului litigios, concluziile acesteia fiind susținute de materialul probator administrat și cercetat în cadrul examinării cauzei.
24. Apelanta, Societatea cu Răspundere Limitată ”ULTRA DISTRIBUTION” s-a adresat cu acțiunea susnumită împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TEHNOCRAT GRUP” privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL"ULTRA DISTRIBUTION", în beneficiul SRL"TEHNOCRAT GRUP", cheltuielile de judecare a cauzei, compuse din: cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei, iar în total suma de 15000 lei. Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2c-1255/23 din 5 iunie 2023 s-a anulat dar se menține până când prezenta hotărâre judecătorească va deveni definitivă.
26. Apelanta, Societatea cu Răspundere Limitată "ULTRA DISTRIBUTION" a depus apel în dezacord cu hotărîrea pe motivele indicate mai sus.
27. Colegiul civil a constatat că la 08 septembrie 2022 între părțile contractante: „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L., în calitate de *prestator*, pe de o parte și „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., în calitate de *client*, pe de altă parte a fost încheiat contractul nr.3393, iar obiectul acestui contract îl constituia vânzarea-cumpărarea (livrarea /instalarea) rampelor ajustabile „Dockleveler" (în cantitate de 9 bucăți), conform specificației nr.1 a prezentului contract (f.d.21-22, 23, vol.I).
28. Conform pct.pct.2.1.1.-2.1.2. al contractului *prenontat*, prestatorul/pârât („TEHNOCRAT GRUP" S.R.L.) s-a obligat *să livreze* clientului/reclamant („ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L.) producția de tipul și calitatea respectivă […], *în termen de 30 zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*
29. Potrivit pct.pct.2.2.1., 2.2.3. și 2.2.6. al contractului menționat *supra,* clientul/reclamant („ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L.) s-a obligat să efectueze achitarea obiectului și serviciilor prestate în termenul stabilit în prezentul contract și, concomitent, să creeze *condiții necesare pentru instalarea* obiectului (*energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul,* etc.) și *să informeze în scris prestatorul/pârât despre îndeplinirea pct.2.2.3.* a prezentului contract, până la expirarea termenului de livrare a mărfii indicat în pct.2.1.2. a prezentului contract.
30. Potrivit pct.pct.3.1.-3.2. al aceluiași contract, părțile au convenit că, conform calculelor efectuate ***suma totală*** a obiectului contractului, constituie: ***26 550 euro*** inclusiv TVA livrarea și instalarea, iar după semnarea contractului, clientul/reclamant achită în *avans*, suma în mărime de *25 350 euro* timp de 5 (cinci) zile lucrătoare *(Notă: suma debitoare față de „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. […], în mărime de 373 349,77 lei, care rezultă din încheierea contractului de cesiune nr.4/2022 din 28 februarie 2022 va fi*

utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).

31. Conform pct.2.2.7. al contratului nr.3393 din 08 septembrie 2022, în caz de ***neîndeplinire a pct.pct.3.2. şi 2.2.6.*** (de către clientul/reclamant) ***prestatorul/pârât nu poartă răspundere pentru neîndeplinrea pct.2.1.2., 2.1.3.*** a prezentului contract care se modifică conform unui acord adițional a părților contractante.
32. Concomitent, potrivit contractului de cesiune a creanței nr.4/2022 din 28 februarie 2022 încheiat între S.R.L. „MAPASAUTO", în calitate de *cedent*, „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., în calitate de *cesionar* și „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L., în calitate de *debitor cedat*: *cedentul* și-a exprimat acordul pentru achitarea datoriei acumulate de către „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. a sumei bănești de 373 349,77 lei, care constituie datoria debitorului cedat față de cedent (f.d.107-108, 170-180, vol.I).
33. La 28 februarie 2022 a fost semnat și actul de cesiune a dreptului de creanță la contratul nr.4/2022 din 28 februarie 2022 semnat de către toate părțile contractante (f.d.109, 172, vol.I).
34. Conform art.9 alin.(1)-(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
35. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
36. În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
38. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
39. În conformitate cu prevederile art.779 alin.(1) Cod civil,a) obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii:executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii;b) aceasta constă într-o obligaţie de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligaţii;c) *obligaţia este atât de clar legată de*

cealaltă obligaţie sau de obiectul ei, încât executarea unei obligaţii poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligaţii. Alin.(2) al aceluaiași articol statuează expres că, obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

40. Art.992 alin.(1) Cod civil definește noțiunea de „contract”, care reprezintă acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
41. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond întemeiată pe prevedrile legale și analiza probelor prezentateîn partea ce ține de pretenția cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a reclamantului față de pârât, în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro este lipsită de temei și suport probant, fiind una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
42. Instituirea unui raport juridic obligațional între apelantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. și intimatul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., or, potrivit contractului nr.3393 din 08 septembrie 2022 încheiat între părțile litigante a fost stabilită consecutivitatea acțiunilor/obligațiilor fiecărei părți, astfel încât obligația de plată a avansului și creării condițiilor necesare de către reclamant genera obligația pârâtului de a vinde/livra și instala/monta rampele ajustabile „Dockleveler” (în cantitate de 9 bucăți), conform specificației nr.1 a prezentului contract (f.d.21-22, 23, vol.I), iar pentru ca rampele ajustabile să fie livrate și instalate la timp, urma ca, după semnarea contractului, reclamantul/client să achite integral avansul, în mărimea prevăzută în contract, timp de 5 (cinci) zile lucrătoare (expres prevăzut în pct.3.2.) și, totodată, să creeze condițiile necesare pentru instalarea obiectului (energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul, etc.), după care să informeze în scris prestatorul/pârât despre crearea tuturor condițiilor necesare (expres prevăzut în pct.2.2.3. al acestui contract).
43. Potrivit contractului încheiat între părți a fost stabilită consecutivitatea acțiunilor/obligațiilor fiecărei părți, astfel încât obligația de plată a avansului și creării condițiilor necesare de către reclamant genera obligația pârâtului de livrare și instalare a rampelor ajustabile „Dockleveler”, iar pentru ca obiectul contractului, la caz, rampele ajustabile să fie livrate, și apoi instalate, fără întârziere, urma ca, inițial reclamantul să achite avansul, în suma prevăzută de contract, în mărime de 25 350 euro, cât și să creeze condițiile necesare pentru livrarea și instalarea acestora (rampelor).

44. Pentru a putea pretinde la livrarea și instalarea obiectului/rampelor, cu întâietate, anume „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. era cel obligat de a achita avansul/suma integrală și de a crea toate condițiile necesare pentru livrarea și instalarea/montarea rampelor, așa după cum prevăd clauzele contractuale, și anume: pct.2.2.3 și 3.1.-3.3 al contractului prenotat.
45. „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a anexat ca dovadă a înștiințării prestatorului/intimat notificarea-infomare, datată cu 22 septembrie 2022 cu privire la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor (f.d.25, vol.I), din suportul probant al cauzei nu se atestă, prin careva probe justificative și pertinente, respectarea acestei clauze contractuale din partea „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., iar în aceste circumstanțe, intimatul era în imposibilitate de a instala și monta rampele ajustabile, fără întârziere, deoarece culpa în tergiversarea executării la timp a contractului îi revine, în exclusivitate, doar apelantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., iar această omisiune nu-i poate fi imputată intimatului .
46. Colegiul civil consideră că instanța de fond a dat o apreciere corectă alegațiilor „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. precum că, neexecutarea obligaţiei corelative ţine de persoana prestatorului/intimată, care nu s-a conformat cerințelor stabilite de contract şi formulate în notificările adresate, or, aceste concluzii contravin circumstanțelor constatate *supra*, fiind stabilit cu certitudine că, neexecutarea obligației de livrare și instalare/montare în termen a rampelor se datorează, incontestabil, doar inacțiunii/comportamentului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. și neonorarea obligațiilor sale contractuale, prevederi expuse mai sus.
47. La 12 mai 2023 a fost semnată de părțile litigante factura fiscală nr.EAH000015072, în sumă de 524 041,30 lei, prin care ambele părți au fost de acord cu suma indicată în această factură (f.d.112, vol.I), însă, suma totală a prestațiilor oferite de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a fost în mărime de 524 041,30 lei, iar „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a achitat doar suma de 495 085,50 lei, rămânând o diferență, în mărime de 28 955,80 lei, care urma a fi achitată de către „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. în beneficiul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L..
48. La 16 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a înaintat o reclamație către compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. privind neonorarea pe deplin a obligației de a achita valoarea mărfii și serviciilor în termenii stabiliți, cu solicitarea achitării integrale a sumei datoriei, în mărimea restantă de 28 955,80 lei, în termen de 3 zile (f.d.41, vol.I).
49. Conform pct.3.2. al contractului nr.3393 din 08 septembrie 2022, *după semnarea contractului clientul achită în avans suma în mărime de 25 350,00 EUR timp de cinci zile lucrătoare (NOTA: Suma debitoare față de „Ultra*

Distribution" SRL, IDNO 1012600027403 în mărime de 373 349,77 lei, care rezultă în urma încheierii contractului de cesiune nr.4/2022 din 28.02.2022 va fi utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).

50. Conform pct.2.2.7. al contractului prenotat, *în caz de neîndeplinire a pct.3.2, pct.2.2.6. prestatorul nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea pct.2.1.2., pct.2.1.3. a prezentului contract care se modifică conform unui acord adițional al părților contractante.*
51. Conform contractului de cesiune suma a fost de 373 349,77 lei, care urma a fi convertită în euro la cursul comercial al B.C. „Procredit Bank" S.A. din data de 08 septembrie 2022 (conform pct.3.5. al contractului nr.3393 din 08 septembrie 2022), adică data semnării contractului nr.3393.
52. Astfel, cursul comercial al B.C. „Procredit Bank" S.A. din data de 08 septembrie 2022 era de 1 euro = 19,54 lei.
53. La 14 septembrie 2022, „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a achitat suma de 121 735,73 lei în contul avansului rămas.
54. Avansul total achitat de către „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a fost în mărime de 25 340,20 euro, însă conform pct.3.2. din contractual prenotat, avansul reprezenta suma totală de 25 350 euro.
55. Astfel, s-a format o diferență de aproximativ 10 (zece) euro, care nu a fost achitată din suma avansului de către partea „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. în beneficiul părții intimatete.
56. Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond invocările pelantului „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. privind achitarea sumei de 373 349,77 lei din contractul de cesiune, la cursul B.C. „Procredit Bank" S.A. din 14 septembrie 2022, or contractul a fost semnat la 08 septembrie 2022, iar clauza referitor la contractul de cesiune s-a reactivat imediat în ziua în care a fost semnat contractul nr.3393 din 08 septembrie 2022.
57. Astfel, corect a fost reținut de instanța de fond că, achitarea din 14 septembrie 2022 a avansului/sumei de 121 735,73 lei a fost efectuată în condițiile pct.3.5. al contractului nr.3393, care prevede că, *achitarea se efectuează în lei MDL, conform cursului comercial al B.C. „Procredit Bank" S.A. în ziua achitării.*
58. În continuare suma achitată la 14 septembrie 2022, în mărime de 121 735,73 lei urma a fi convertită în euro la cursul valutar „euro" din acea zi, iar, în rest, achitarea sumei/avansului de 373 349,77 lei urma a fi convertită în valuta străină „euro" la cursul din data semnării contractului nr.3393, și anume: din data de 08 septembrie 2022.
59. Potrivit răspunsului nr.55-084 din 14 iulie 2023 eliberat de B.C. „Procredit Bank" S.A., se comunică că, cursul commercial de vânzare pentru persoanele juridice a constituit, după cum urmează la: 28 februarie 2022 - 20,77 MDL lei, 08 septembrie 2022 - 19,54 MDL lei, 14 septembrie 2022 - 19,53 MDL

lei, 05 mai 2023 - 20,00 MDL lei (f.d.166, vol.I).

60. Astfel, în ziua de 08 septembrie 2022 urma a fi considerată ziua achitării sumei totale de 373 349,77 lei, iar prin actul de verificare (a decontărilor) între întreprinderile „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. și „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. datat cu 13 iulie 2023 (prezentat de intimat) se constată existența datoriei „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. față de intimat a sumei de 28 955,80 lei, și nicidecum viceversa (f.d.75, vol.I).
61. În aceste circumstanțe, concluzia instanței de fond că încălcarea pct.3.2. din contractul nr.3393 a avut loc anume de către „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., iar ca consecință, intervine pct.2.2.7. al contractului - pe motivul neachitării sumei integrale a avansului din partea „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., ceea ce, incontestabil îl exonerează pe prestatorul/intimat de neîndeplinirea pct.2.1.2. care prevede că, *termenul de livrare a obiectului constituie 30 zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*
62. În contimuare, conform pct.2.2.3. al contractului nr.3393, clientul se obligă *să creeze condiții necesare pentru instalarea obiectului (energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zonă unde urmează să fie instalat obiectul, etc.).*
63. Astfel, apelantul „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. în cererea de chemare în judecată, iar apoi și în cererea de apel a menționat că, la 28 septembrie 2022, conform pct.2.2.3 din contractul nr.3393 din 08 septembrie 2022, „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. despre crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului (f.d.25, vol.I).
64. Atât instanța de fond cât și cea de apel au constatat cu certitudine că, nici la data notificării din 28 septembrie 2022, precum şi, nici la data recepționării notificării de către intimatul „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. (20 octombrie 2022) nu au fost create condițiile necesare pentru instalarea obiectului/rampelor, ceea ce se confirmă prin pozele-foto efectuate la fața locului peste 3 zile de la primirea notificării de către intimat, și anume: la data de 23 octombrie 2022, de unde se observă clar că careva condiții pentru instalarea rampelor nu erau create/pregătite din partea „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L..
65. Mai mult ca atât, în instanța de fond și în instanța de apel s-a confirmat că, marfa (rampele) a fost livrată inițial la 24 decembrie 2022, fapt confirmat prin facturile fiscale non-livrare (ceea ce nu-i dă dreptul de proprietate a reclamantului asupra rampelor livrate) sub nr.EAE000653865 din 24 decembrie 2022 (în cantitate de 5 bucăți de rampe ajustabile) (f.d.113, vol.I) și nr.EAE000653864 din 24 decembrie 2022 (în cantitate de 4 bucăți de rampe ajustabile) (f.d.114, vol.I), precum şi prin actul de predare-primire a serviciilor de transport cu macara din 24 decembrie 2022 (f.d.116, vol.I), cât

și factura fiscală nr.IY3954295 din 24 decembrie 2022 eliberată de „CARGO TRAFIC” S.R.L., în sumă de 3 700 lei (f.d.117, vol.I), însă din motive necunoscute „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a refuzat semnarea facturilor non-livrare menționate mai *sus*.

66. După primirea notificării de către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. din 20 octombrie 2022, referitor la afirmația declaraivă a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. precum că suprafețele au fost pregătite pentru instalare la data de 23 octombrie 2022, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a venit la fața locului unde a depistat că, suprafețele *de facto* nu erau pregătite, iar găurile unde urmau să fie instalate rampele erau abia în procesul de pregătire și nu erau gata pentru instalare, ceea ce se confirmă indubitabil prin pozele-foto efectuate la 23 octombrie 2022 (f.d.93-99, vol.I).
67. Ulteriror, la 24 decembrie 2022, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a constatat că este posibilă (doar) livrarea acestor rampe, dat fiind faptul că s-au creat condiții doar pentru livrare, însă nu şi pentru instalare, precum şi din motivul neadmiterii întârzierilor la livrare, intimatul a livrat rampele la data de 24 decembrie 2022, unde a comandat special pentru această operațiune o maşină-macara, ceea se confirmă prin factura fiscală nr.IY3954295 din 24 decembrie 2022 eliberată de „CARGO TRAFIC” S.R.L., în sumă de 3 700 lei (f.d.117, vol.I), deoarece livrarea acestor rampe într-o altă modalitate nu este posibilă, asumându-și, la rândul său, alte cheltuieli pentru livrarea mărfii.
68. Atît în instanța de fond cât și în instanța de apel s-a constatat cu certitudine că, rampele respective au fost aduse la adresa de livrare din: ***** (parcul industrial „TRACOM”) la 24 decembrie 2022, iar întârzierea a fost cauzată integral și nemijlocit de comportamentul reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. prin nepregătirea suprafețelor la timp pentru livrare și instalare/montare, ce trebuiau asfaltate cu beton pentru a putea fi instalate rampele cu camionul, apoi asigurarea trasării cu energie electrică, deoarece instalarea începe cu procesul de sudură.
69. Prin pozele-foto prezentate de pârât după 24 decembrie 2022 și anexate la materialele cauzei (f.d.76-92, vol.I) se constată indubitabil că, rampele ajustabile sunt prezente la adresa livrării, însă „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a fost în imposibilitatea obiectivă de a finisa, în termen, instalarea acestora (rampelor) din cauza lipsei conexiunilor electricității şi suprafețelor solide în fața rampelor în afară (în exterior).
70. Prin pozele-foto din 16 ianuarie 2023 (f.d.91-92, vol.I) se probează faptul că, afară, în fața rampelor ajustabile, în general, nu era aplicat aşternutul asfaltic, fiind doar pământ, iar pe unele porțiuni abia se pregătea aplicarea stratului de asfalt, care este strict necesar pentru instalarea/montarea rapelor, or, pentru necesitata respectării securității tehnice, urma a fi efectuat calculul la

rezistență ce trebuia respectat cu strictețe, iar în acest sens, terenul urma a fi adaptat pentru condițiile de instalare a rampelor, ceea ce la caz, nu se atestă, astfel, alegațiile „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. sunt pur declarative, notificarea-afirmația ultimului din 22 septembrie 2022 adresată intimatului cu informarea acestuia despre crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor (f.d.25, vol.I).

71. Conform tehnologiilor pentru reglarea şi darea în exploatare a rampelor este necesar ca afară (în exterior), în fața rampelor, să fie o suprafață solidă (asfalt, beton, etc.) pentru ca la montarea şi darea în exploatare finală, aceasta (rampa) să fie ajustată după înălţimea și parametrii autocamioanelor care se vor încărca în viitor, ceea ce era imposibil de înfăptuit/îndeplinit de către intimat chiar și la 16 ianuarie 2023, fapt confirmat prin pozele-foto anexate și vociferate *supra.*
72. Pentru desfăşurarea lucrărilor de montare însăşi lucrătorii care ajustează şi montează în final rampele respective au nevoie de suprafață solidă şi lipsită de impedimente, însă din pozele-foto prezentate se demonstrază incontestabil că, aceste condiții necesare, cu strictețe, nu au fost create și pregătite la timp de către „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L..
73. Din pozele-foto efectuate și la 30 ianuarie 2023, se atestă indubitabil lipsa suprafației asfaltice, nefiind pregătită corespunzător, dar se confirmă existența mormanelor de pământ, care, în mod evident că, crează impedimente vădite pentru instalarea corespunzătoare a rampelor deja livrate.
74. Din pozele-foto datate cu 30 ianuarie 2023 (f.d.87-90, vol.I) şi 31 ianuarie 2023 (f.d.83-87, vol.I) se probează faptul lipsei blocurilor pentru electricitate în vederea montării pentru a fi date în exploatare rampele respective, însă, abia la 03 februarie 2023, reieșind din aceleași poze-foto (f.d.80-81, vol.I) se observă câțiva lucrători ai „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. care lucrează la conexiunea blocurilor electrice, în situația în care aceste lucrări așa și nu au fost efectuate integral și la timp, fapt confirmat și prin înregistrarea video-adio înserată pe steak-ul atașat/capsat de coperta dosarului, or înțelegerea părților a fost de a pregăti integral condițiile pentru instalare ca „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. să își poată executa obligaţiile sale contractuale de instalare și dare în exploatare a tuturor rampelor ajustabile, în termen și fără careva întârzieri.
75. Conform normelor de exploatare a rampelor ajustabile nu este admisibilă amplasarea pe suprafața acestora a diferitor materiale de construcție sau altor impurități care conțin praf sau alte substanțe care ar afecta mecanismul de funcționare a acestor rampe. Or, din pozele-foto datate cu 04 martie 2023 (f.d.77, 78, vol.I) se observă clar că, deasupra rampelor sunt aplasate materiale de construcție, ceea ce este absolut interzis conform normelor

tehnice de exploatare.

76. Din înregistrarea convorbirii/discuției telefonice datată cu 01 februarie 2023 dintre administratorul pârâtului Moraru Stelian și persoana din partea „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., pe nume, Dumitru (diriginte de șantier), care nemijlocit se ocupa de pregătirea condițiilor de electricitate pentru instalarea obiectului, se constată cu certitudine că, nici la începutul lunii februarie 2023 (01 februarie 2023) nu era încă pregătit traseul pentru instalarea obiectului și nici cablajul de electricitate (f.d.197-198, vol.I, steak-ul capsat pe coperta dosarului).
77. Potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.100A-7/2023 din *14 iunie 2023* întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, care, deplasându-se la fața locului pe adresa din*:* ***** *(parcul industrial „TRACOM") a constatat că, la blocul de comandă al depozitului nr.2, rampa nr.9 - lipseşte cablul principal de energie electrică, iar numărul sigiliului la blocul de comandă a rampei nr.9 este următorul: 726595, iar la celelalte rampe nu a fost posibil de constatat prezența energiei electrice (a cablului de alimentare) și numerele sigiliilor, pe motiv că nu a fost acces* (f.d.121-146, vol.I).
78. În conformitate cu art.25 alin.(1)-(3) Cod de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri. La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice.
79. Astfel, nerespectarea nemijlocit, de către reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a pct. 2.2.3. al contractului referitor la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului contractului, şi anume trasarea/aprovizionarea energiei electrice şi pregătirea suprafețor pentru instalare, iar alegația „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. privind notificarea pârâtului din 28 septembrie 2022 referitor la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor - este doar una pur declarativă, ce nu corespundea realității.
80. Corespunzător, la caz, este aplicabil pct.2.2.7. al contractului care prevede că, *în caz de neîndeplinire a pct.3.2., pct.2.2.6.* prestatorul nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea pct.2.1.2., pct.2.1.3. a prezentului contract *care se modifică conform unui acord adițional al părților contractante.*

81. Atît în instanța de fond cât și în instanța de apel s-a constat cu certitudine faptul că, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. nu a îndeplinit integral nici pct.3.2. din contract înregistrând până la momentul de față o datorie din suma avansului, de aproximativ 10 euro.
82. Conform art.779 alin.(1) lit.c) Cod civil, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: ***obligația*** este atât de clar ***legată de cealaltă obligație sau de obiectul*** ei, încât ***executarea unei obligații*** poate fi privită în mod rezonabil ca ***dependentă de executarea celeilalte obligații***.
83. Prin urmare, raporturile juridice dintre companiile „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. şi „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. au avut caracterul juridic al unui contract sinalagmatic, cu drepturi şi obligații corelative, din motiv că, fără îndeplinirea efectivă și la timp a pct.pct.2.2.3., 2.2.6. şi 2.2.7. al contractului, în exclusivitate de către reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., pârâtul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., era în imposibilitate de a-și onora la timp și fără întârziere obligațiunea de livrare şi instalare a obiectului contractului.
84. Conform art.885 Cod civil, dacă creditorul este în întârziere, debitorul răspunde pentru neexecutarea obligaţiei numai în cazul în care nu a prestat din intenţie sau din culpă gravă.
85. Potrivit art.886 alin.(1) lit.c) Cod civil, indiferent de vinovăţia sa în întârziere, creditorul nu poate beneficia de dobânzi şi dobânzi de întârziere ori penalități pentru datoria față de el, dacă legea nu prevede altfel.
86. Conform art.947 alin.(5) Cod civil, debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.
87. Potrivit art.966 alin.(3) Cod civil, dacă acceptă executarea obligaţiei, *sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului.*
88. Colegiul civil constată că apelantul n-a prezentat probe concludente și pertinente cu privire la neexecutarea obligației contractuale din intenţie sau din culpă gravă a părții intimate, așa cum nici nu a demonstrat prin careva dovezi justificative că a creat condițiile necesare pentru livrarea și instalarea/montarea, fără întârziere a rampelor, și anume: aprovizionarea/trasarea cu energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul/rampele, etc.), or, fiecare parte trebuie să dovedească cele invocate.
89. În partea ce ține de calcularea penalității efectuat de „Prolex”, din care rezultă că, calculul a fost calculat în valută națională - lei MDL, pe când penaliatatea pretins a fi încasată de la pârât, în mărime de 3 946,05 *euro* a fost stabilită, conform condițiilor contractuale, în valută străină - euro (f.d.38, vol.I).

90. Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dedusă judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
91. Astfel, apelantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. n-a prezentat nici un argument justificativ și probant de natură să confirme solicitările sale din cererea de apel, motive pentru care se impune concluzia de respingere a cerinței cu privire la anularea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. față de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro, încasarea penalității în mărime de 3 946,05 euro.
92. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
93. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ULTRA DISTRIBUTION”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan