Dosarul nr. 5r-357/2023
4-23119366-09-4-16082023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța
Interpretul Irina Vasilcov

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Frunza Larysa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204 din 07.08.2023, prin care Frunza Larysa a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 07.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Goncearuc Cristian, a fost întocmită în privința lui Frunza Larysa, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17.07.2023, ora 22.50, aflîndu-se la domiciliu pe adresa *****, a efectuat acțiuni caracteristice gălăgiei, fapt care a deranjat liniștea pe timp de noapte a vecinei sale.

La 14.08.2023 contravenienta Frunza Larysa a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204 din 07.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Goncearuc Cristian, și a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului.

În motivarea contestației a indicat că, nu a comis contravenția imputată și nu a tulburat liniștea.

În ședința de judecată, agentul constatator Goncearuc Cristian a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționînd, că s-a constatat comiterea faptei de tulburare a liniștii de către Frunza Larisa, pe

seama relațiilor ostile cu vecina de la etajul inferior Melentii Maria. A solicitat respingerea contestației.

În ședință de judecată persoana față de care a fost intentat procesul Frunza Larysa a susținut contestația depusă integral pe motivele indicate. A menționat că nu tulbură liniștea altor persoane.

În ședința de judecată partea vătămată Melentii Maria a declarat instanței că nu este de acord cu cele invocate în contestație și solicită respingerea contestației.

În ședință de judecată avocatul Valentina Moruz în interesele părții vătămate Milentii Maria a menționat că Milentii Maria și Frunza Larysa se află în relații ostile astfel zgomotul comis de contravenientă era o răzbunare față de vecina sa, fapt ce a fost corect încarat de către agentul constatator.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la 07.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Goncearuc Cristian, a fost întocmită în privința lui Frunza Larysa, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17.07.2023, ora 22.50, aflîndu-se la domiciliu pe adresa *****, a efectuat acțiuni caracteristice gălăgiei, fapt care a deranjat liniștea pe timp de noapte a vecinei sale.

La data de 14.08.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenţie, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar

instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravențională a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanţa de judecată nu poate reţine argumentele petentei Frunza Larysa, invocate în contestație, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, și nu au fost prezentate careva probe relevante ce ar servi temei de anularea actului emis de către agentul constatator.

Deci, analizînd cumulativ probele cercetate, instanța ajunge la concluzia privind veridicitatea constatărilor agentului expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2023 și temeinicia deciziei de sancționare, sancțiune aplicată strict conform normei dispozitive a art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge contestaţia înaintată de Frunza Larysa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204 din 07.08.2023, prin care Frunza Larysa a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Frunza Larysa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 032204 din 07.08.2023, prin care Frunza Larysa a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**