Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Maxim Irina)
Dosarul nr. 3a-3387/25
2-25025220-02-3a-10122025

D E C I Z I E

05 februarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de S.R.L. „Chișinău-Gaz” și cererea de apel depusă de avocatul Stegărescu Ion, în interesele Î.P. „Luminița” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Întovărășirea Pomicolă „Luminița” împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, privind accesul la informație de interes public,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 25 februarie 2025, Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, prin intermediul avocatului Stegărescu Ion a depus acțiune în contencios administrativ împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, prin care a solicitat:

1) a constata încălcarea prevederilor Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023 de către pârâții/furnizorii de informații cu aplicarea amenzii în modul prevăzut de art. 28 și art. 29 al legii;

2) a obliga pârâții de a elibera informația solicitată reclamantului, și anume:

- actul ce confirmă/infirmă dreptul de proprietate asupra conductei de gaze deținută de S.R.L. „Cristicon Prim”;
- pașaportul proiectului la cererea 26/08 din 21 august 2019 privind aprovizionarea cu gaze naturale a caselor particulare (350 case), amplasat pe adresa s.Bîc, Î.P. „Luminița”, mun. Chișinău, cu toate actele anexate;
- proiectul de execuție a obiectului № 1/82-17-AGE/AGI privind aprovizionarea cu gaze naturale a caselor particulare (350 case), amplasat pe adresa s. Bîc, Î.P. „Luminița”, mun. Chișinău cu toate actele anexe, inclusiv, și a actelor privind transmiterea rețelei de distribuție a gazelor naturale la deservirea tehnică

către S.R.L. „Chișinău-Gaz”, cât și a actului contractului de predare-primire de deservire tehnică a rețelei de gaze, încheiat între S.R.L. „Cristicon Prim” și S.R.L. „Chișinău-Gaz”, după cum și a tuturor cererilor, acordurilor eliberate de Î.P. „Luminița” și a avizelor de racordare la rețeaua de gaz natural, amplasat pe adresa s. Bîc, Î.P. „Luminița”, mun. Chișinău și de a-i pune la dispoziție celelalte acte ce confirmă/infirmă dreptul de proprietate asupra conductei de gaze deținute de S.R.L. „Cristicon Prim” și a încasa toate cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 14 ianuarie 2025, avocatul Stegărescu Ion în interesele Î.P. „Luminița”, a înaintat către S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon-Prim” solicitări de furnizare a informațiilor de interes public, întemeiate pe prevederile art. 13-19 din Legea privind accesul la informațiile de interes public și art. 8 și art. 53 din Legea cu privire la avocatură.

Potrivit părții reclamante, prin demersurile formulate a fost solicitată prezentarea, în copii autentificate, a actelor care confirmă sau infirmă dreptul de proprietate asupra conductei de gaze amplasate în satul Bîc, mun. Chișinău, pe teritoriul Î.P. „Luminița”, aflate în posesia sau administrarea S.R.L. „Cristicon-Prim”, precum și a pașaportului proiectului întocmit în baza cererii nr. 26/08 din 21 august 2019 privind aprovizionarea cu gaze naturale a 350 de case particulare.

Totodată, partea reclamantă a solicitat proiectul de execuție al obiectivului nr. 16P-18-AGE, împreună cu toate actele anexate, inclusiv documentele referitoare la transmiterea rețelei de distribuție a gazelor naturale în deservirea tehnică a S.R.L. „Chișinău-Gaz”, actele de predare-primire încheiate între S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon-Prim”, precum și toate cererile, acordurile și avizele de racordare la rețelele de gaze naturale emise pe numele Î.P. „Luminița” ori al altor solicitanți.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a invocat că pe numele Î.P. „Luminița” ar fi fost eliberate, în mod repetat, avize de racordare la rețeaua de gaze naturale amplasată în satul Bîc, fără acordul și fără solicitarea expresă a acesteia, situație care, în opinia sa, demonstrează necesitatea verificării legalității procedurilor de racordare și a regimului juridic al conductei de gaze. În acest sens, Î.P. „Luminița”, reprezentată de administratorul Trifan Constantin, a solicitat expres S.R.L. „Chișinău-Gaz” încetarea emiterii unor asemenea avize fără consimțământul său, rezervându-și dreptul de a sesiza organele competente și instanțele judecătorești în vederea reparării eventualelor prejudicii materiale și morale.

Partea reclamantă a invocat că solicitările sale au fost recepționate de către pârâți la 15 ianuarie 2025, însă, prin răspunsul nr. 137 din 27 ianuarie 2025, S.R.L. „Chișinău-Gaz”, prin intermediul directorului Saca Ruslan, a refuzat furnizarea informațiilor solicitate, motivând că mandatul seria MA nr. 1915876 din 5 decembrie 2024 conferă avocatului împuterniciri limitate la reprezentarea clientului într-o cauză de contencios administrativ și nu cuprinde competențe exprese pentru solicitarea și obținerea informațiilor ce conțin date referitoare la terțe persoane. În argumentarea refuzului, pârâtul a invocat prevederile art. 60 alin. (2) din Legea nr.

1260/2002 cu privire la avocatură și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 privind aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, susținând că lipsa unor împuterniciri corespunzătoare îl pune în imposibilitatea legală de a divulga informațiile solicitate, sub sancțiunea încălcării drepturilor persoanelor vizate.

Nefiind de acord cu poziția exprimată de S.R.L. „Chișinău-Gaz", reclamantul a formulat, la 4 februarie 2025, cereri prealabile adresate ambilor pârâți, acestea fiind recepționate la 5 februarie 2025 și 6 februarie 2025. Potrivit susținerilor reclamantului, doar S.R.L. „Chișinău-Gaz" a răspuns prin adresa nr. 258 din 13 februarie 2025, reiterând argumentele anterior expuse și menținând refuzul de a pune la dispoziție informațiile solicitate, în timp ce S.R.L. „Cristicon-Prim" nu a prezentat niciun răspuns.

Partea reclamantă a mai susținut că instanța urmează să verifice dacă pârâții și-au exercitat în mod legal marja de apreciere și dacă au luat în considerare toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv natura informațiilor solicitate, interesul legitim urmărit și obligațiile instituite de Legea nr. 148/2023. În opinia sa, refuzul furnizării documentelor solicitate este nejustificat și contravine obligațiilor legale care incumbă furnizorilor de informații de interes public.

În drept, parte reclamantă și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 25 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, susținând că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile furnizorilor de informații, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute de Codul administrativ. Totodată, a invocat prevederile art. 10, art. 20, art. 22, art. 39, art. 189, art. 206 și art. 224-225 din Codul administrativ, apreciind că refuzul pârâților constituie o activitate administrativă ilegală, de natură să îi afecteze dreptul legitim de acces la informațiile solicitate.

Poziția pârâtului expusă în instanța de fond:

La 25 aprilie 2025 S.R.L. „Chișinău-Gaz" a depus o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată (f.d. 27-30).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrei 2025, s-a admis parțial acțiunea depusă de Întovărășirea Pomicolă „Luminița" împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz" și S.R.L. „Cristicon Prim" privind accesul la informație de interes public.

S-a obligat S.R.L. „Chișinău-Gaz" să examineze cererea depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele Întovărășirii Pomicole „Luminița" cu număr de ieșire 707 din 14 ianuarie 2025 înregistrată la S.R.L. „Chișinău-Gaz" cu număr de intrare 149, în rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la S.R.L. „Chișinău-Gaz" în beneficiul Întovărășirii Pomicole „Luminița" suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la

depunerea acțiunii, în rest cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 septembrie 2025, S.R.L. „Chișinău-Gaz” a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei.

Totodată, la 25 septembrie 2025, Întovărășirea Pomicolă „Luminița” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Stegărescu Ion a declarat apel împotriva hotărârei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrei 2025, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Întovărășirea Pomicolă „Luminița” împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim” privind accesul la informațiile de interes public, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, cu obligarea pârâților de a furniza informațiile și documentele solicitate.

La 17 decembrie 2025, reprezentantul S.R.L. „Chişinău-Gaz”, Borta Maria a depus motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, S.R.L. „Chișinău-Gaz” a invocat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025 este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual și contrară probelor administrate în cauză, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii formulate de Î.P. „Luminița”.

Partea apelantă a susținut că instanța de fond a apreciat în mod greșit admisibilitatea acțiunii, întrucât cererea de chemare în judecată nu întrunea cerințele imperative prevăzute de art. 211 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, în condițiile în care reclamantul, Î.P. „Luminița”, nu a indicat sediul persoanei juridice și datele bancare, fiind menționată exclusiv adresa de corespondență a avocatului Stegărescu Ion.

În opinia părții apelante, dispozițiile art. 46 alin. (3) și art. 98 alin. (2) din Codul administrativ, invocate de instanța de fond, reglementează exclusiv reprezentarea și notificarea participanților în cadrul procedurii administrative și nu derogă de la obligația legală de a indica în cuprinsul acțiunii sediul, datele bancare și codul fiscal al persoanei juridice reclamante, motiv pentru care acțiunea urma să fie declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Totodată, S.R.L. „Chișinău-gaz” a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia aceasta ar fi fost obligată să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor aferente mandatului avocațial, în conformitate cu art. 17 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public și art. 76 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, partea apelantă a susținut că prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 148/2023 sunt aplicabile exclusiv situațiilor în care informația solicitată nu este suficient individualizată sau nu poate fi identificată din conținutul cererii, iar nu și cazurilor în care lipsesc împuternicirile necesare ale reprezentantului. A invocat că, potrivit art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului trebuie să rezulte expres din mandatul avocațial sau din procura anexată acestuia.

În susținerea poziției sale, partea apelantă a explicat că mandatul avocațial nr. 1915856 din 1 mai 2024, prezentat de avocatul Stegărescu Ion la depunerea cererii înregistrate la S.R.L. „Chișinău-gaz" cu nr. 149 din 15 ianuarie 2025, îl împuternicea pe acesta să acorde asistență juridică în cauza civilă de contencios administrativ în interesele Î.P. „Luminița", cu exercitarea drepturilor prevăzute de art. 56 și art. 60 din Codul de procedură civilă, însă nu conținea o împuternicire expresă privind solicitarea informațiilor de interes public în temeiul art. 53 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260/2002. Prin urmare, S.R.L. „Chișinău-gaz" a considerat că lipsa unor asemenea împuterniciri a justificat imposibilitatea furnizării informațiilor solicitate și a constituit un temei legal de refuz.

De asemenea, partea apelantă a subliniat că art. 76 alin. (2) din Codul administrativ nu este aplicabil în cauză, întrucât S.R.L. „Chișinău-gaz" nu are calitatea de autoritate publică și nu desfășoară proceduri administrative, ci acționează în calitate de furnizor de informații în sensul Legii nr. 148/2023. Totodată, a susținut că instanța de fond a admis acțiunea prin simpla invocare a unor norme legale, fără a examina în mod corespunzător circumstanțele concrete și probele administrate.

În continuare, partea apelantă a menționat că nici cererea prealabilă depusă la 6 februarie 2025 și înregistrată cu nr. 480 nu era însoțită de un mandat avocațial care să confere avocatului Stegărescu Ion dreptul de a formula cerere prealabilă și de a solicita informații în numele Î.P. „Luminița". S-a precizat că S.R.L. „Chișinău-gaz" nu a refuzat examinarea solicitărilor privind accesul la informație, ci doar a atras atenția asupra neconformității împuternicirilor prezentate, menționând că, anterior, a răspuns tuturor cererilor formulate direct de președintele Î.P. „Luminița", Constantin Trofan.

În acest context, partea apelantă a prezentat istoricul corespondenței purtate cu Î.P. „Luminița", susținând că, la 10 noiembrie 2023, a fost înregistrată cererea nr. 4122, la care a fost oferit răspunsul nr. 2595 din 8 decembrie 2023, prin care s-a comunicat că rețeaua de distribuție a gazelor naturale de presiune medie/joasă a fost construită în anul 2018 de către S.R.L. „Poligazmet", în baza proiectului nr. 1/82-17-AGE/AGI elaborat de S.R.L. „Solteinstal", pentru aprovizionarea cu gaze naturale a circa 350 de case particulare din cadrul Î.P. „Luminița", amplasate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, satul Bîc. Ulterior, prin răspunsul nr. 111/1 din 12 ianuarie 2024,

emis ca urmare a cererii nr. 4672 din 15 decembrie 2023, S.R.L. „Chișinău-gaz” a informat că actualul proprietar al conductelor de gaze este S.R.L. „Cristicon Prim”. De asemenea, prin răspunsul nr. 432 din 14 februarie 2024, emis în urma cererii nr. 512 din 07 februarie 2024, au fost furnizate informațiile solicitate.

Potrivit părții apelante, cererea înregistrată cu nr. 149 la data de 15 ianuarie 2025, formulată de avocatul Stegărescu Ion, a primit răspunsul nr. 137 din 27 ianuarie 2025, prin care s-a comunicat imposibilitatea furnizării informațiilor din cauza lipsei împuternicirilor corespunzătoare, iar cererea prealabilă înregistrată cu nr. 480 din 6 februarie 2025 a fost soluționată prin răspunsul nr. 258 din 13 februarie 2025, reiterându-se aceeași poziție.

În plus, S.R.L. „Chișinău-gaz” a susținut că o parte dintre informațiile solicitate de Î.P. „Luminița”, referitoare la dreptul de proprietate al S.R.L. „Cristicon Prim” și la proiectele de aprovizionare și execuție a rețelelor de gaze naturale, nu țin de competența sa, întrucât serviciile de proiectare și execuție nu au fost prestate de societate.

Invocând prevederile art. 25 din Legea nr. 148/2023, art. 194 alin. (1), art. 231-233 și art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația instanței de apel de a examina efectiv toate aspectele esențiale deduse judecății, S.R.L. „Chișinău-gaz” a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de Î.P. „Luminița” împotriva S.R.L. „Chișinău-gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, precum și încasarea din contul Î.P. „Luminița” a cheltuielilor de judecată aferente taxei de timbru achitate la depunerea apelului, în cuantum de 200 lei.

La 18 decembrie 2025, Întovărășirea Pomicolă „Luminița” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Stegărescu Ion a depus motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în acțiunea de contencios administrativ.

Suplimentar, Î.P. „Luminița” a invocat că nu este de acord, în parte, cu Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025, apreciind că soluția primei instanțe este neîntemeiată în ceea ce privește respingerea pretențiilor referitoare la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și neadmiterea integrală a acțiunii.

Partea apelantă a explicat că, prin hotărârea contestată, instanța a admis doar parțial acțiunea înaintată împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, obligând S.R.L. „Chișinău-Gaz” să examineze cererea avocatului Stegărescu Ion, formulată în interesele Î.P. „Luminița”, cu numărul de ieșire 707 din 14 ianuarie 2025 și înregistrată la societate cu nr. 149, dispunând totodată încasarea taxei de timbru în cuantum de 200 lei, iar în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Partea apelantă a susținut că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze cheltuielile de judecată părții care a avut câștig de cauză, iar în cazul admiterii parțiale a acțiunii, cheltuielile urmează a fi repartizate proporțional pretențiilor admise și, respectiv, respinse. În acest sens, Î.P. „Luminița" a arătat că instanța s-a limitat la a dispune restituirea taxei de timbru în sumă de 200 lei, fără a acorda și cheltuielile suportate pentru asistența juridică, deși acestea au fost dovedite prin înscrisurile anexate la dosar.

Potrivit părții apelante, la materialele cauzei a fost anexată factura fiscală care confirmă achitarea onorariului avocatului în sumă de 10 000 lei, însă instanța de fond a reținut că aceasta este datată la 1 mai 2024, în timp ce cererea privind accesul la informațiile de interes public a fost formulată la 14 ianuarie 2025, considerent pentru care a respins solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. Î.P. „Luminița" a apreciat această concluzie drept neclară și neîntemeiată, invocând faptul că între aceasta și Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion" a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 418/300 din 1 mai 2024, în temeiul căruia a fost achitat anticipat onorariul avocatului în cuantum de 10 000 lei, iar emiterea facturii fiscale a avut loc în executarea obligațiilor asumate prin contract.

În continuare, partea apelantă a invocat prevederile art. 96 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în instanță de un avocat, precum și dispozițiile art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură, conform cărora cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea asistenței juridice urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise sau respinse de partea adversă. În acest context, apelantul a susținut că toate condițiile legale pentru acordarea cheltuielilor de asistență juridică erau întrunite, iar respingerea acestora de către instanța de fond nu a fost suficient motivată.

De asemenea, Î.P. „Luminița" a solicitat instanței de apel să admită administrarea unor probe suplimentare, anexând la cererea de apel contractul de asistență juridică nr. 418/300 din 1 mai 2024 și lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, cu indicarea timpului aferent, a tarifului și a modului de calcul al onorariului convenit. În justificarea prezentării acestor înscrisuri în apel, partea apelantă a explicat că litigiul a fost examinat în procedură scrisă, fapt care a făcut imposibilă prezentarea acestora în fața instanței de fond, solicitând Curții de Apel Centru să le admită printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, invocând competența instanței de apel de a administra probe noi atunci când acestea sunt necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, întemeindu-se pe prevederile art. 231-240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, partea apelantă a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 septembrie 2025 în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată și, implicit, pretențiile privind

compensarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim” să fie admisă integral.

Poziția părții intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

La 6 ianuarie 2026, S.R.L. „Chișinău-Gaz” a depus referință asupra cererii de apel declarată de Î.P. „Luminița”, prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Intimatul S.R.L. „Cristicon Prim”, fiind înștiințat despre examinarea cererii de apel și posibilitatea expunerii pe marginea acesteia, nu a depus referință și nu și-a exprimat poziția în niciun fel.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 decembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*”.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*”.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat public la data de 1 septembrie 2025, iar cererea de apel înaintată de S.R.L. „Chișinău-Gaz” a fost depusă la 19 septembrie 2025 și cererea de apel înaintată de Întovărășirea Pomicolă „Luminița” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Stegărescu Ion a fost depusă la 25 septembrie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că cerirele de apel au fost depuse în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*”.

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată apelanților la 18 noiembrie 2025. Motivarea apelului declarat de S.R.L. „Chișinău-Gaz” a fost depusă la 17 decembrie 2025, iar motivarea apelului declarat de Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, prin

reprezentantul său, avocatul Stegărescu Ion, a fost depusă la 18 decembrie 2025. În consecință, instanța de apel constată că termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a fost respectat.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*”.

Completul judiciar reține că cererea de apel și motivarea acesteia, formulate de S.R.L. „Chișinău-Gaz”, au fost semnate de reprezentantul Bortă Maria, împuternicită în baza procurii nr. 2113 din 28 octombrie 2024, iar cererea de apel și motivarea acesteia, formulate de Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, au fost semnate de avocatul Stegărescu Ion, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1915876 din 5 decembrie 2024 (f.d. 4).

Totodată, se constată că apelanții au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

Conform art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informații de interes public, „*cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, **se examinează și se soluționează în procedură scrisă**, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul*”.

Completul de judecată nu a identificat necesitatea desfășurării unei ședințe de judecată cu audierea participanților, apreciind că apelul poate fi examinat și soluționat în baza opiniilor scrise ale participanților și a lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului prin prisma pertinenței și admisibilității acestora, în raport cu normele procesuale aplicabile și cu situația de fapt reținută în legătură cu cererile de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că cererile de apel sunt admisibile pentru examinare, dar neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea cererilor de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol.* ***Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare***”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 14 ianuarie 2025 Î.P. „Luminița”, prin intermediul avocatului Stegărescu Ion a solicitat de la S.R.L. „Chișinău-Gaz” și de la S.R.L. „Cristicon Prim” prezentarea mai multor acte, anume: pașaportul proiectului la cererea 26/08 din 21 august 2019 privind

aprovizionarea cu gaze naturale a caselor particulare (350 case), amplasat pe adresa satul Bîc, Î.P.„Luminița”, mun. Chișinău, cu toate actele anexate; proiectul de execuție a obiectului № 1/82-17-AGE/AGI privind aprovizionarea cu gaze naturale a caselor particulare (350 case), amplasat pe adresa satul Bîc, Î.P. „Luminița”, mun. Chișinău cu toate actele anexe, inclusiv, și a tuturor actelor privind transmiterea rețelei de distribuție a gazelor naturale la deservirea tehnică către S.R.L. „Chișinău-Gaz”, cât și a contractului de predare-primire de deservire tehnică a rețelei de gaze, încheiat cu S.R.L. „Cristicon Prim”, după cum și a tuturor cererilor, acordurilor eliberate de Î.P. „Luminița” și a avizelor de racordare la rețeaua de gaz natural, amplasat pe adresa satul Bîc, Î.P. „Luminița”, mun. Chișinău, eliberate acestea sau solicitanților, cât și a actelor ce confirmă/infirmă dreptul de proprietate asupra conductei de gaze deținută de S.R.L. „Cristicon Prim” (f.d.12-13).

Prin răspunsul nr.137 din 27 ianuarie 2025 S.R.L. „Chișinău-Gaz” a comunicat reclamantului că cererea sa a fost înregistrată cu nr. de intrare 149 din 5 ianuarie 2025. Dar în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, menționate în pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013, S.R.L. „Chișinău-Gaz” este în imposibilitate de a prezenta informația solicitată, sub sancțiunea încălcării drepturilor tuturor persoanelor vizate în înscrisurile solicitate (f.d.14).

La 4 februarie 2025, nefiind de acord cu răspunsul S.R.L. „Chișinău-Gaz”, Întovărășirea Pomicolă „Luminița” a formulat cereri prealabile împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, expediate și recepționate de către acestea la 5 februarie 2025 și, respectiv, 6 februarie 2025.

Ca urmare, prin răspunsul nr. 258 din 13 februarie 2025, doar S.R.L. „Chișinău-Gaz” și-a expus poziția, menținând argumentele invocate anterior cu privire la imposibilitatea furnizării informațiilor solicitate, în timp ce S.R.L. „Cristicon Prim” nu a prezentat niciun răspuns la cererea prealabilă formulată.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 25 februarie 2025 Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, a depus prezentaacțiune în contencios administrativ împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”.

Prima instanță, fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, obligând S.R.L. „Chișinău-Gaz” să examineze cererea formulată de avocatul Stegărescu Ion în interesele Întovărășirii Pomicole „Luminița”, iar în rest a respins pretențiile reclamantului ca neîntemeiate.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*”.

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.*

Conform art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare)*”.

Completul judiciar menționează că acțiunea în realizare este forma procesuală specifică prin care se pot valorifica drepturile legate de actele reale, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 14 din Codul administrativ. Conform acestui articol, „*(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sunt* ***acte reale****, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea*”.

În speță, informațiile solicitate de la S.R.L. „Chișinău-Gaz”, în calitate de furnizor de informații de interes public, se încadrează în categoria actelor reale. Or, obiectul acțiunii deduse judecății îl constituie obligarea pârâtului la furnizarea unor informații de interes public solicitate de reclamant, motiv pentru care acțiunea exercitată are natura juridică a unei acțiuni în realizare. Aceasta este prevăzută expres de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ și are ca finalitate obligarea S.R.L. „Chișinău-Gaz” la adoptarea unei conduite pozitive, și anume examinarea și furnizarea informațiilor solicitate prin cererea de acces la informația de interes public, în măsura în care sunt întrunite condițiile legale pentru comunicarea acestora.

Prin urmare, din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Întovărășirea Pomicolă „Luminița” reprezintă o acțiune în

realizare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*”.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

Astfel, cu privire la revendicarea unui drept vătămat în sensul art. 17 din Codul administrativ, Completul judiciar reține că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorului de informații prin care se pretinde încălcarea prevederilor acestei legi*”.

În speță, Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, în calitate de solicitant al informațiilor de interes public, susține că dreptul său de acces la informațiile solicitate prin cererea din 14 ianuarie 2025 a fost încălcat prin modul de soluționare a acesteia de către S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, invocând, în esență, nefurnizarea informațiilor și documentelor solicitate. Prin urmare,

reclamantul revendică în mod direct dreptul de acces la informațiile de interes public, recunoscut de art. 6 alin. (1) și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148/2023

În aceste condiții, Completul judiciar constată că este întrunită condiția privind revendicarea de către reclamant a unui drept susceptibil de protecție pe calea contenciosului administrativ, urmând ca existența efectivă a încălcării invocate să fie verificată cu ocazia examinării fondului cauzei.

Cu privire la respectarea procedurii prealabile, Completul judiciar reține că în conformitate cu reglementările art. 208 alin. (1) „*Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege*".

Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice*".

Astfel, Completul judiciar notează că art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public instituie o derogare expresă de la regula generală prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, stabilind că acțiunile în contencios administrativ având ca obiect contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se înaintează și se examinează fără respectarea procedurii prealabile. Prin urmare, în prezenta cauză, parcurgerea unei proceduri prealabile anterior sesizării instanței nu constituie o condiție de admisibilitate a acțiunii.

Totodată, exceptarea de la procedura prealabilă nu înlătură necesitatea existenței unei solicitări inițiale adresate furnizorului de informații.

Această cerință rezultă din art. 208 alin. (4) din Codul administrativ, potrivit căruia „*O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni*".

Totodată, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148/2023, „*Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii,* ***prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public*** *(în continuare – cerere)*".

O asemenea solicitare nu echivalează cu parcurgerea procedurii prealabile, ci presupune sesizarea prealabilă a furnizorului de informații în vederea realizării conduitei pretinse ulterior pe cale judecătorească.

Din materialele dosarului rezultă că, la 14 ianuarie 2025, anterior sesizării instanței de judecată, Întovărășirea Pomicolă „Luminița" a adresat S.R.L. „Chișinău-

Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim” o cerere prin care a solicitat comunicarea unor informații și documente de interes public. Astfel, reclamantul a solicitat anterior pârâtului realizarea conduitei pe care urmărește să o obțină prin prezenta acțiune, respectiv furnizarea informațiilor și documentelor solicitate.

Prin răspunsul nr. 137 din 27 ianuarie 2025, S.R.L. „Chișinău-Gaz” a refuzat furnizarea informațiilor solicitate, invocând lipsa împuternicirilor corespunzătoare prevăzute la pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013. Nefiind de acord cu poziția exprimată de pârât, la 4 februarie 2025, Întovărășirea Pomicolă „Luminița” a formulat cereri prealabile adresate S.R.L. „Chișinău-Gaz” și S.R.L. „Cristicon Prim”, solicitând reexaminarea refuzului și furnizarea informațiilor și documentelor indicate în cererea inițială din 14 ianuarie 2025.

Prin răspunsul nr. 258 din 13 februarie 2025, S.R.L. „Chișinău-Gaz” și-a menținut poziția exprimată anterior, reiterând imposibilitatea furnizării informațiilor solicitate, în timp ce S.R.L. „Cristicon Prim” nu a prezentat niciun răspuns la cererea prealabilă formulată.

Potrivit art. 209 alin. (3) din Codul administrativ, „*(3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ*”.

Cu privire la termenul de înaintare a acțiunii, Completul judiciar reține că art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public instituie termene speciale de sesizare a instanței: „*(3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului*”.

Aceste termene se aplică cu prioritate față de regula generală prevăzută de art. 209 alin. (3) din Codul administrativ

La caz, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la data de 25 februarie 2025. În aceste circumstanțe, Completul judiciar constată că reclamantul a respectat termenul legal prevăzut de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul Întovărășirea Pomicolă „Luminița” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. c) și f) din Codul administrativ, „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)*".

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*".

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*".

În continuare, Completul judiciar reține că, prin prezenta acțiune în contencios administrativ, Întovărășirea Pomicolă „Luminița" urmărește obligarea S.R.L. „Chișinău-Gaz" și S.R.L. „Cristicon Prim" la furnizarea informațiilor și documentelor solicitate prin cererea din 14 ianuarie 2025, și anume: pașaportul proiectului întocmit în baza cererii nr. 26/08 din 21 august 2019 privind aprovizionarea cu gaze naturale a 350 de case particulare amplasate în satul Bîc, mun. Chișinău, proiectul de execuție a obiectivului nr. 1/82-17-AGE/AGI, actele aferente transmiterii rețelei de distribuție a gazelor naturale în deservirea tehnică a S.R.L. „Chișinău-Gaz", contractul de predare-primire a rețelei de gaze încheiat cu S.R.L. „Cristicon Prim", precum și toate cererile, acordurile și avizele de racordare la rețeaua de gaze naturale emise în legătură cu obiectivul menționat, inclusiv actele ce confirmă sau infirmă dreptul de proprietate al S.R.L. „Cristicon Prim" asupra conductei de gaze respective.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, potrivit art. 34 din Constituția Republicii Moldova, „*dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal".*

Potrivit cu art. 3 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023, „*asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe următoarele principii: a) principiul oferirii informațiilor de interes public – toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice*".

Conform art. 4 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023, „*în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format)*".

Potrivit art. 5 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 9 iunie 2023, *„furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice”.*

În corespundere cu art. 25 alin.(2) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023, „*în partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice*”.

Respectiv, S.R.L. „Chișinău-Gaz” în calitate de operator al sistemului de distribuție a gazelor naturale este furnizor de informație în corespundere cu art. 5 din lege.

În același timp, S.R.L. „Cristicon Prim” nu cade sub incidența art. 5 din aceeași lege, deoarece aria de activitate a companiei este fabricarea construcţiilor din metal. În acest context, Completul judiciar reține că instanța de fond, în mod corect și întemeiat, a constatat caracterul neîntemeiat al tuturor pretențiilor formulate de reclamant împotriva S.R.L. „Cristicon Prim”, motiv pentru care acestea au fost respinse, examinării fiind supuse exclusiv solicitările înaintate față de S.R.L. „Chișinău-Gaz.

Conform art. 6 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege*”.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public „*(1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; f) protecția datelor cu caracter personal*”.

Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public „*(1) În cazul prevăzut la art.8 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: a) dezvăluirea informației va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1); b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează în raport cu interesul public în accesarea informației*”.

Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să comunice informaţiile de interes public solicitate, în condiţiile legii*".

În temeiul art.16 din Legea nr.148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(1) cererea conţine următoarele elemente obligatorii: a) numele şi prenumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poştală a solicitantului, precum şi adresa poştei electronice dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea furnizorului de informaţii; d) specificarea informaţiei de interes public solicitate, cu detalii suficiente şi concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informaţii. (4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie*".

În corespundere cu art.17 alin. (1)-(2) din Legea nr.148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*nu se examinează doar cererea care nu conţine unul dintre elementele prevăzute la art.16 alin.(1) lit.a) sau b). 2) Dacă în cerere nu este specificată informaţia solicitată sau dacă, din conţinutul cererii, nu este posibilă identificarea informaţiei solicitate, solicitantului i se indică asupra neajunsului şi i se oferă un termen de cel puţin 5 zile lucrătoare pentru înlăturarea acestuia. Furnizorul de informaţii acordă asistenţa şi sprijinul necesare solicitantului pentru specificarea informaţiei*".

În conformitate cu art.19 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(1) informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii. (3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant. (4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3)*".

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(1) comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie*

informaţii cu accesibilitate limitată conform art. 8. (2) Refuzul se face în scris şi trebuie să conţină: a) denumirea furnizorului de informaţii; b) numele şi prenumele sau denumirea solicitantului; c) data emiterii refuzului; d) temeiul şi motivarea refuzului, conform art. 8; e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea şi adresa instanţei de judecată, precum şi termenul de contestare); f) numele, prenumele şi semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informaţii sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului".

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*petiţia conţine următoarele elemente: semnătura petiţionarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiţiei transmise în formă electronică – semnătura electronică*".

Conform art. 76 alin. (2) din Codul administrativ, „*dacă petiţia nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.72 alin.(3) sau art.75 alin.(1) lit.c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor şi i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiţionarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiţia nu se examinează*".

În același timp, potrivit art. 69 din Codul administrativ stipulează că, „*(1) procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii. (2) În cazul depunerii unei petiţii, autoritatea publică este obligată să iniţieze o procedură administrativă*".

Potrivit art. 78 din Cod administrativ, „*(1) procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operaţiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ. (2) Participantul care a iniţiat procedura poate retrage petiţia iniţială pînă la finalizarea procedurii. Prin renunţare procedura se declară finalizată, cu excepţia cazului în care există obligaţia continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informaţi şi ceilalţi participanţi. (3) În cazul în care participantul care a iniţiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta şi nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunţarea tacită la procedură. Decizia se notifică participantului în cauză conform prevederilor prezentului cod. Odată cu stabilirea termenului, participantul este informat despre posibilitatea încetării procedurii*".

În continuarea analizei motivelor de apel invocate de S.R.L. „Chișinău-Gaz", prin care acesta contestă existența obligației de acordare a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii formulate de avocatul Stegărescu Ion, Completul judiciar reține că respectivele argumente nu își găsesc confirmarea în circumstanțele de fapt ale cauzei și nici în cadrul normativ aplicabil. Or, criticile formulate de

apelant pornesc de la o interpretare eronată a normelor procedurale incidente și nu sunt de natură să infirme legalitatea concluziilor instanței de fond.

Completul judiciar menționează că conținutul răspunsului nr. 137 din 27 ianuarie 2025 rezultă că S.R.L. „Chișinău-Gaz” nu a procedat la examinarea în fond a solicitării din 14 ianuarie 2025 și nici nu a efectuat testul de admisibilitate a informațiilor solicitate prin prisma art. 8 și art. 9 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public. Mai mult, S.R.L. „Chișinău-Gaz”, nu a analizat dacă documentele solicitate constituie informații de interes public, dacă acestea sunt susceptibile de a fi comunicate integral sau parțial și nici dacă există eventuale motive de limitare a accesului la informație, rezumându-se exclusiv la invocarea pretinsei insuficiențe a împuternicirilor conferite avocatului.

În acest sens, Completul judiciar reține că mecanismul instituit de Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 este unul orientat spre asigurarea efectivă a accesului la informațiile de interes public, iar nu spre instituirea unor formalități excesive care să conducă la golirea de conținut a dreptului garantat de art. 34 din Constituție. Interpretarea invocată de apelant, potrivit căreia orice pretinsă neregularitate formală a mandatului avocațial justifică încetarea examinării cererii fără acordarea posibilității remedierii acesteia, este incompatibilă atât cu principiul bunei administrări, cât și cu obligația furnizorilor de informații de a acorda asistență solicitantului.

Totodată, argumentul părții apelante potrivit căruia dispozițiile art. 76 alin. (2) din Codul administrativ nu îi sunt aplicabile, deoarece nu are calitatea de autoritate publică, nu poate fi reținu. Or, potrivit art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, în partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. Această asimilare nu este una pur formală, ci presupune aplicarea corespunzătoare a regulilor care guvernează raporturile administrative, inclusiv a celor referitoare la obligația de a indica neajunsurile unei cereri și de a acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea lor.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corect natura juridică a raportului litigios și a stabilit în mod întemeiat că răspunsurile nr. 137 din 27 ianuarie 2025 și nr. 258 din 13 februarie 2025 nu reprezintă o finalizare legală a procedurii administrative, întrucât acestea nu conțin o analiză a caracterului public al informațiilor solicitate și nici nu respectă garanțiile procedurale prevăzute de legislația incidentă.

În situația descrisă, S.R.L. „Chișinău-Gaz” nu a îndeplinit aceste obligații legale și nu a examinat cererea depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele Întovărășirii Pomicole „Luminița” cu număr de ieșire 707 din 14 ianuarie 2025, limitându-se doar la constatarea despre lipsa împuternicirilor corespunzătoare, menționate în pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

O asemenea conduită a S.R.L. „Chișinău-Gaz” este contrară prevederilor actelor normative citate anterior, deoarece furnizorul de informații nu a respectat procedura prevăzută de art. 17 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public și art. 76 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, dacă furnizorul de informații constată lipsa unui element pe care îl apreciază drept necesar pentru examinarea cererii, acesta are obligația pozitivă de a informa solicitantul despre neajunsurile constatate și de a-i acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestora. În speță, un asemenea termen nu a fost acordat, iar susținerile părții apelante potrivit cărora aceasta ar fi acționat în strictă conformitate cu legea nu pot fi reținute de instanța de apel.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că soluția instanței de fond privind obligarea S.R.L. „Chișinău-Gaz” de a examina cererea depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele Întovărășirii Pomicole „Luminița”, cu numărul de ieșire 707 din 14 ianuarie 2025 și înregistrată la S.R.L. „Chișinău-Gaz” cu nr. de intrare 149, este legală, întemeiată și proporțională circumstanțelor cauzei.

Subsecvent, Completul judiciar constată că apelul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, în partea ce vizează obligarea nemijlocită a S.R.L. „Chișinău-Gaz” la furnizarea informațiilor solicitate, de asemenea, nu poate fi admis. Or, atât timp cât procedura administrativă nu a fost finalizată în modul prevăzut de lege, instanța nu se poate substitui furnizorului de informații și nu poate dispune comunicarea documentelor solicitate fără ca acesta să fi efectuat, în prealabil, analiza prevăzută de art. 8, art. 9 și art. 24 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023.

În consecință, pretenția reclamantului privind obligarea pârâtului la eliberarea informațiilor solicitate este, la această etapă procesuală, prematură. Eventuala obligare la comunicarea informațiilor ar presupune existența unui refuz după examinarea cererii în condițiile impuse de lege, situație care nu este incidentă în prezenta cauză.

Totodată, Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și soluția instanței de fond referitoare la respingerea solicitării privind constatarea încălcării Legii nr. 148 din 9 iunie 2023 și aplicarea sancțiunilor pecuniare prevăzute la art. 28 și art. 29 din lege.

În acest sens se reține că potrivit art. 28 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 9 iunie 2023, „*constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10; b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public; c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public*”.

Art.29 alin.(1) din aceeași lege stabilește că pentru încălcările prevăzute la art.28, instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii o sancţiune pecuniară sub formă de amendă.

În speță, atât timp cât procedura administrativă nu a fost finalizată și instanța a dispus reluarea examinării cererii formulate de Întovărășirea Pomicolă „Luminița”, nu se poate concluziona, cu caracter definitiv, asupra existenței unui refuz neîntemeiat de comunicare a informațiilor. Prin urmare, prima instanță a reținut în mod just că solicitarea privind aplicarea unei sancțiuni pecuniare este, la acest moment, neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul de apel invocat de Întovărășirea Pomicolă „Luminița” referitor la cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 10 000 lei, Completul judiciar reține că și această critică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În acest sens, Completul judiciar reține că, prin acțiunea înaintată, Întovărășirea Pomicolă „Luminița” a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

La caz, materialele dosarului atestă că, prin ordinul de plată din 7 martie 2025, reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei pentru intentarea procesului judiciar.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*”.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atît în primă instanţă, cît şi în căile de atac, în temeiul legii*”.

În același sens, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, „*taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac*”.

De asemenea, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cauză la normele legale menționate, Completul judiciar constată că instanța de fond a procedat corect atunci când a dispus compensarea taxei de timbru în cuantum de 200 lei, întrucât reclamantul a obținut câștig de cauză doar în limita obligării S.R.L. „Chișinău-Gaz” de a reexamina cererea privind accesul la informațiile de interes public din 14

ianuarie 2025. Or, acțiunea a fost admisă doar parțial, în timp ce solicitările privind obligarea pârâților la furnizarea informațiilor solicitate, precum și constatarea încălcării Legii nr. 148 din 9 iunie 2023 și aplicarea sancțiunilor pecuniare prevăzute de art. 28 și art. 29 din această lege au fost respinse.

În ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 10 000 lei, Completul judiciar reține că acestea nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi compensate. Or, deși la materialele cauzei a fost anexată factura fiscală privind achitarea acestei sume, aceasta este datată cu 1 mai 2024, în timp ce cererea privind accesul la informațiile de interes public, care a generat prezentul litigiu, a fost formulată abia la 14 ianuarie 2025.

Deși, în etapa apelului, Întovărășirea Pomicolă „Luminița" a prezentat suplimentar contractul de asistență juridică nr. 418/300 din 1 mai 2024 și lista acțiunilor pretins efectuate de avocat, aceste înscrisuri nu sunt suficiente pentru a demonstra în mod cert că suma de 10 000 lei a fost achitată exclusiv pentru acordarea asistenței juridice în cadrul prezentului litigiu și că aceasta reflectă un volum real de muncă prestat de avocatul Stegărescu Ion.

Or, partea care solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică are obligația de a demonstra nu doar existența unui raport juridic de asistență juridică și efectuarea unei plăți, ci și legătura directă a acestor cheltuieli cu cauza dedusă judecății, precum și caracterul lor necesar, real și rezonabil, în sensul art. 96 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă atunci când a respins solicitarea privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 10 000 lei, întrucât aceste cheltuieli nu au fost probate sub aspectul realității, necesității și rezonabilității lor, iar argumentele apelantului nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond.

În consecință, argumentele invocate de apelanți nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025, aceasta fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual aplicabile și în deplină concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

În ceea ce privește solicitarea apelantului S.R.L. „Chișinău-Gaz" privind încasarea din contul Întovărășirea Pomicolă „Luminița" a taxei de timbru achitate la depunerea apelului în cuantum de 200 lei, Completul judiciar reține că aceasta urmează a fi respinsă, întrucât apelul declarat de S.R.L. „Chișinău-Gaz" este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond menținută. Or, în condițiile în care apelantul nu a obținut câștig de cauză în cadrul examinării căii de atac, acesta nu este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu exercitarea apelului.

Totodată, Completul judiciar, analizând hotărârea judecătorească contestată prin prisma obligației instanței de fond de a-și motiva soluția adoptată, inclusiv sub aspectul examinării argumentelor invocate de reclamant în susținerea acțiunii,

constată că prima instanță a realizat o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor relevante ale cauzei, prin raportare la materialele dosarului și înscrisurile administrate. Instanța de fond a apreciat în mod corect raporturile juridice deduse judecății, a determinat natura obligațiilor ce reveneau pârâților în calitate de furnizori de informații de interes public și, prin interpretarea și aplicarea corespunzătoare a normelor legale incidente, a ajuns la concluzia temeinică privind admiterea parțială a acțiunii, respectiv obligarea S.R.L. „Chișinău-Gaz" de a examina cererea înaintată de avocatul Stegărescu Ion, în interesele Întovărășirii Pomicole „Luminița", cu respingerea celorlalte pretenții ca neîntemeiate.

În consecință, Completul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al alegațiilor părții apelante, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste alegații nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile, or, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „fiecare participant are obligația de a proba faptele pe care își întemeiază pretențiile", ceea ce nu s-a realizat în acest caz. Astfel în viziunea Completului judiciar, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, instanța de apel apreciindu-le ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelanților sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii cererilor de apel declarate de S.R.L. „Chișinău-Gaz" și avocatul Stegărescu Ion, în interesele Î.P. „Luminița" și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrei 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ, art. 389-390 din Codul de procedură civilă și art. 26 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel depusă de S.R.L. „Chișinău-Gaz" și cererea de apel depusă de avocatul Stegărescu Ion, în interesele Î.P. „Luminița".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae