Dosarul nr.3-1442/2023
2-23085157-12-3-14062023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03.07.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL ”Carsanir” împotriva Primăriei or.Vatra, persoane terțe: Stolearenco Sveatoslav, Poberejnic Iulia privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta - SRL”Carsanir”, reprezentat de administratorul Gheorghi Caragheaur, la data de 14.06.2023, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei *****, persoane terțe Stolearenco Sveatoslav, Poberejnic Iulia, prin care a solicitat: anularea actului administrativ individual defavorabil - procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023, “cu privire la convocarea comisiei de licitație publică” în partea referitoare la următoarele loturi: teren, suprafața - 0,0493 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f./nr., prețul inițial - 2319 lei, pe termen de 20 de ani; teren, suprafața - 0, 0618 ha, nr.cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.*****, f./nr., prețul inițial - 2906 lei, pe termen de 20 de ani; - anularea actului administrativ individual defavorabil - Procesul-verbal nr.1 din 04 aprilie 2023, “privind rezultatele licitării”, prin care s-a transmis în locațiune către Stolearenco Sveatoslav terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0493 ha, amplasat în *****, str.*****, f./nr.; anularea actului administrativ individual defavorabil - procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023, “privind rezultatele licitării”, prin care s-a transmis în locațiune către Poberejnic Iulia terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0618 ha, amplasat în *****, str.*****, f./nr.; dispunerea înscrierii reclamantului SRL“Carsanir” în Registrul de înregistrare a participanților la procedura de desfășurare a licitației cu strigare și dispunerea reluării procedurii de licitație pentru următoarele loturi: transmiterea în locațiune a terenului cu suprafața - 0,0493 ha, cu nr. cadastral *****, mod de folosință pentru construcții, amplasat în *****, str.*****, f/nr., pe un termen de 20 de ani: transmiterea în locațiune a terenului cu suprafața - 0,0618 ha, cu nr.cadastral *****, mod de folosință pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f/nr., pe un termen de 20 de ani: - anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă, nr.349 din 11 mai 2023 emis de pârâtul

Primăria or.Vatra, mun.Chisinău; audierea în calitate de martori a următoarelor persoane: Oleg Constantinov - reprezentantul Reclamantului SRL“Carsanir”: adresa de citare: ***** - reprezentantul participantului Tudor Balacci. Adresa de citare va fi stabilită din materialele dosarului administrative, Elena Popescu - secretara Comisiei de licitației din 04 aprilie 2023. Adresa de citare: *****, MD-2055; - obligarea pârâtului Primăria or.Vatra, mun.Chișinău să prezinte instanței de judecată, în calitate de probă, înregistrările video de pe camerele de luat vederi din incinta Primăriei *****, din data de 04 aprilie 2023 intervalul de timp 08:30-09:15; încasarea din contul pârâților, în beneficiul reclamantului SRL“Carsanir” a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces.

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la data de 17 martie 2023, Primăria or.Vatra, mun.Chișinău a publicat în Monitorul Oficial al RM, un anunț privind desfășurarea licitației cu strigare privind transmiterea în arendă/locațiune a următoarelor terenuri: teren, suprafața - 0,0493 ha, nr.cad.*****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.*****, f./nr., prețul inițial - 2319 lei, pe termen de 20 de ani; teren, suprafața - 0, 0618 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.*****, f./nr., prețul inițial - 2906 lei, pe termen de 20 de ani.

Desfășurarea licitației a fost stabilită pentru data de 04 aprilie 2023 la orele 09.00.

La 28 martie 2023, SRL„Carsanir” a depus o cerere de participare la licitația sus-menționată. Concomitent, reclamantul a depus setul necesar de acte justificative, inclusiv dovada de achitare în cuantum deplin a taxei de participare și a acontului.

În ziua desfășurării licitației, pe data de 04 aprilie 2023, reprezentantul SRL„Carsanir”, dl Oleg Constantinov, s-a prezentat din timp (la orele 08:40) la adresa Primăriei, a comunicat secretarei Comisiei prezența și denumirea participantului din numele căruia va acționa și a solicitat înregistrarea sa la licitație. Exact în același mod, intenția de înscriere și de participare la licitație a fost manifestată și de reprezentantul altui participant. Dl Nicolae Covercenco s-a prezentat în calitate de reprezentant al participantului Tudor Balacci.

Secretarea Comisiei a comunicat că ambii reprezentanți urmează să aștepte în coridor, urmând a fi invitați.

Mai târziu, însă, reprezentantul SRL„Carsanir” a fost informat că licitația deja s-a desfășurat cu prezența unui singur participant (o persoană terță, necunoscută). Respectiv, loturile expuse la licitație (bunurile imobile) au fost adjudecate anume acestei singure persoane.

În aceiași zi, 04 aprilie 2023, reprezentantul SRL„Carsanir” a depus o cerere (nr.de înregistrare 244) prin care a solicitat prezentarea copiilor de pe procesul-verbal privind rezultatele licitației și de pe registrul de înregistrare al participanților. Concomitent, a fost solicitată înregistrarea video de pe camerele de supraveghere din cadrul Primăriei or.Vatra, din data de 04 aprilie 2023 intervalul de timp 08:30-09:15.

La data de 18 aprilie 2023, SRL„Carsanir” a depus în cancelaria Primăriei ***** o cerere prealabilă (nr. de înregistrare 288) prin care a solicitat anularea procesului-verbal al Comisiei de licitație cu strigare și reducere, din 04 aprilie 2023, adoptat în privința loturilor de teren sus-menționate.

La 28 aprilie 2023, SRL„Carsanir” a recepționat răspunsul Primăriei or.Vatra la cererea din 04 aprilie 2023. Primăria or.Vatra a prezentat copiile actelor solicitate, dar a refuzat prezentarea înregistrărilor video.

Din actele prezentate, reclamantul a aflat că, în ziua desfășurării licitației, la 04 aprilie 2023, au fost întocmite procesele verbale privind rezultatele licitației, după cum urmează: Procesul-verbal nr.1 din 04 aprilie 2023, “privind rezultatele licitării ”, prin care s-a transmis în

locuțiune către Stolearenco Sveatoslav terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0493 ha, amplasat în *****, str.*****, f./nr.; Procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023, "privind rezultatele licitării", prin care s-a transmis în locuțiune către Poberejnic Iulia terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0618 ha, amplasat în *****, str.*****, f/nr.

Menționează că, la data de 02 mai 2023, a depus o cerere de concretizare a cererii prealabile, solicitând inclusiv și anularea acestor procese-verbale privind rezultatele licitării.

La 15 mai 2023, reclamantul a recepționat decizia Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău cu privire la cererea prealabilă și concretizarea depusă de SRL„Carsanir", prin care acestea au fost respinse ca neîntemeiate.

Consideră că, în prezenta cauza, procedura de desfășurare a licitației a fost grav viciată de către autoritatea publică locală, fiind îngrădit dreptul participantului de a fi înregistrat la licitație și, în consecință, de a participa la aceasta.

Drepturile reclamantului au fost încălcate în cadrul procedurii administrative de organizare și desfășurare a licitației cu strigare și cu reducere, privind transmiterea în arendă/locațiune a terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****.

În concret, actele administrative individuale defavorabile, prin care a avut loc încălcarea, îl reprezintă: a) Procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023, "cu privire la convocarea comisiei de licitație publică"; b) Procesul-verbal nr.1 din 04 aprilie 2023, "privind rezultatele licitării" și c) Procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023 "privind rezultatele licitării". Or, aceste acte administrative au fost emise cu încălcarea gravă a regulilor de procedură și ca efect al neadmiterii abuzive și ilegale a unui participant la procedura de licitație.

În decizia din 11 mai 2023 cu privire la cererea prealabilă, autoritatea publică încearcă să sugereze ideea precum că ambii reprezentanți neadmiși la procedură, nu s-ar fi înregistrat din propria neglijență, în registrul de înscriere a participanților la licitație. Această afirmație este falsă. Ambii reprezentanți ai participanților neadmiși, s-au prezentat la locul desfășurării licitației până la orele 08:40 și au comunicat secretarei comisiei cine sunt și cu ce scop au venit. Secretara comisiei, dna Elena Popescu le-a comunicat ambilor reprezentanți că aceștia vor fi invitați și urmează să aștepte în coridor. După aceasta, Comisia de licitație a desfășurat licitația cu singurii doi participant care au fost înregistrați, câte unul pentru fiecare lot.

Menționează că, reclamantul deseori participă la proceduri de licitație desfășurate de către autoritățile publice locale și cunoaște aspectele și termenii de prezentare, înregistrare, participare. Atunci însă când autoritatea publică vine cu indicații directe (de a aștepta în coridor până a fi invitat), reclamantul nu are decât să se conformeze acestor indicații. Or, într-un final, anume secretara comisiei gestionează înscrierile în registrul participanților. Circumstanțele menționate pot fi confirmate prin declarațiile martorilor indicați în cerere, precum și prin înregistrările video solicitate a fi interpelate în calitate de probă.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Boris Malachi, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 26.12.2023, a susținut acțiunea depusă și a solicitata admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta - Primăria or.Vatra, nu a recunoscut acțiunea reclamanti SRL"Carsanir" și a solicitat emiterea unei încheieri prin care acțiunea înaintată de către reclamantul SC"Carsanir"SRL împotriva Pârâtului Primăria or.Vatra să fie declarată inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ al Republicii Moldova, sau în cazul respingerii solicitării de emitere a unei încheieri de inadmisibilitate, consideră că instanța urmează să emită o hotărâre prin să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SC"Carsanir"SRL

împotriva Pârâtului Primăria or.Vatra, ca fiind neîntemeiată, în temeiul art.224 alin.(1) litf), din Codul administrativ al Republicii Moldova.

În explicațiile scrise prezentate instanței, autoritatea publică pârâtă a menționat că, la data de 12.10.2022 a avut loc ședința consiliului or.Vatra, în cadrul ședinței Consiliul or.Vatra prin deciziile nr.6.12.1 și 6.12.2, a decis: scoaterea la licitație în vederea transmiterii în locațiune terenul cu suprafața de 0,0493 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 318,19 lei, pe un termen de 20 ani; scoaterea la licitație în vederea transmiterii în locuțiune terenul cu suprafața de 0.0618 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului, pe un termen de 20 ani.

Iar la data de 25.02.2022 a avut loc ședința Consiliului or.Vatra, în cadrul ședinței Consiliul or.Vatra prin decizia nr.1.13, a decis: scoaterea la licitație în vederea vânzării-cumpărării *****, anul fabricației *****.

La data de 06.03.2023 a fost convocată comisia de licitație, în cadrul căreia s-a încheiat Procesul verbal nr.1 din 06.03.2023, prin care s-a dispus desfășurarea licitației cu „strigare” la data de 04.04.2023 ora 9:00 în incinta Primăriei or.Vatra.

La data de 17.03.2023 în MO nr.90-91 s-a publicat comunicatul informativ: „Primăria or.Vatra, mun.Chișinău, anunță pentru data de 04.04.2023, ora 09.00, în incinta Primăriei or. Vatra, desfășurarea licitației „cu strigare”: de transmitere în arendă/locuțiune a bunurilor- teren, suprafața -0,0493 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în or. Vatra, str. *****, f/nr., prețul inițial - 2319 lei, pe termen de 20 de ani; teren, suprafața -0,0618 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f./nr., prețul inițial - 2906 lei, pe termen de 20 de ani; de vânzare - cumpărare a *****, nr. de înmatriculare *****, a.f *****, prețul initial - 97 100 de lei. Taxa pentru participare la licitație: 600 de lei pentru persoanele fizice, 1200 de lei pentru persoanele juridice. Acontul constituie 10% din prețul inițial. Conturile de decontare: c/f1007601009554; c/b TREZMD2X; MF Trezoreria Regională Centru: acontul de 10 % pentru arendă/locațiune, IBAN MD37TRPDAK14153301220000; acontul de 10% pentru vânzarea bunurilor, IBAN MD44TRGDAK14514201220000; taxa de participare IBAN MD90TRGDAK14221101220000. Informații suplimentare la tel:0(22)596004, 0(22)596299.”

La data de 28.03.2023, ora 9:06 reprezentantul SRL”Carsanir” a depus o cerere de participare la licitație. La data depunerii cererii s-a constat că SC„Carsanir”SRL, a plătit taxa de participare în sumă de 1200 de lei, care este taxa de participare pentru persoane juridice pentru fiecare lot, însă SRL”Carsanir” solicită participarea la licitație la două loturi, astfel a fost informat că dacă solicită în continuare participarea la licitație la ambele loturi, urmează să efectueze plata pentru taxa de participare pentru ambele loturi.

În ziua desfășurării licitației, 04.04.2023, cu 15 min. înainte de petrecerea licitației pentru loturile:

a) transmiterea în locațiune terenul cu suprafața de 0.0493 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str. ***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 318,19 lei, pe un termen de 20 ani;

b) transmiterea în locațiune terenul cu suprafața de 0.0618 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str. ***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 905,85, lei, pe un termen de 20 ani;

S-au înregistrat câte un singur participant, iar la ora 8:46 registrul de înscriere a participanților de participare a fost închis. SRL”Carsanir” a depus cerere de participare, însă nu

s-a înregistrat în ziua petrecerii licitației, acest fapt a fost constat și prin Procesul-Verbal nr.2 din data de 04.04.2023 cu privire la convocarea comisiei de licitație publică. Astfel, s-a decis petrecerea licitației cu un singur participant.

La data de 04.04.2023 administratorul SC„Carsanir"SRL, Gheorghi Caragheaur a depus o cerere, prin care solicită: „1. Copia procesului verbal al ședinței Comisiei de licitație din 04.04.2023, 2. Copia procesului verbal cu privire la rezultatele licitație nr. 1 din 04.04.2023, 3. Copia procesului verbal cu privire la rezultatele licitație nr. 2 din 04.04.2023, 4. Copia registrului de înregistrare la licitație pentru terenul cu nr. cadastral *****. Copia registrului de înregistrare la licitație pentru terenul cu nr. cadastral *****și copia înregistrărilor video".

Prin urmare prin actul nr.310, Primăria or.Vatra a expediat SRL"Carsanir" următoarele acte: 1. Copia procesului verbal al ședinței Comisiei de licitație din 04.04.2023, 2. Copia procesului verbal cu privire la rezultatele licitație nr. 1 din 04.04.2023, 3. Copia procesului verbal cu privire la rezultatele licitație nr. 2 din 04.04.2023, 4. Copia registrului de înregistrare la licitație pentru terenul cu nr. cadastral *****. Copia registrului de înregistrare la licitație pentru terenul cu nr. cadastral *****, iar solicitarea de expediere a înregistrărilor video a fost respinsă.

La data de 18.04.2023 și 02.05.2023 SRL"Carsanir" a depus o cerere prealabilă și concretizare nr.288 și 316 prin care reclamantul a solicitat:

- a admite prezenta cerere prealabilă;
- a anula Procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023,"cu privire la convocarea comisiei de licitație publică" în partea referitoare la următoarele loturi:
- teren, suprafața-0,0493 ha, nr. cad. *****, mod de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f/nr., prețul inițial - 2319 lei, pe termen de 20 de ani;
- teren, suprafața-0,0618 ha, nr. cad. *****, mod de folosință-pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f/nr., prețul inițial- 2906 lei, pe termen de 20 de ani.
- a anula Procesul- verbal nr.1 din 04 aprilie 2023, „privind rezultatele licitării", prin care s-a transmis în locuțiune către Stolearenco Sveatoslav terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0493 ha, amplasat în *****, str. *****, f/nr.,
- a anula Procesul-verbal nr.2 din 04 aprilie 2023, „privind rezultatele licitări prin care s-a transmis în locuțiune către Poberejnic Iulia terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0618 ha, amplasat în *****, str . *****, fr.nr. ";
- a înscrie petiționarul SRL"Carsanir" în Registrul de înregistrare a participanților la procedura de desfășurare a licitației cu strigare din 04.04.2023 ora 09:00 „transmiterea în locuțiune a terenului cu nr. cadastral *****, mod de folosință pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f/ nr.";
- a înscrie petiționarul SRL"Carsanir" în Registrul de înregistrare a participanților la procedura de desfășurare a licitației cu strigare din 04.04.2023 ora 09:00 „transmiterea în locuțiune a terenului cu nr. cadastral *****, mod de folosință pentru construcții, amplasat în *****, str.*****, f/nr.",
- a suspenda procedura de adjudecare și de transmitere (inclusiv de semnare a contractelor de locuțiune) cu Stolearenco Sveatoslav în privința terenului cu nr. cadastral ***** și cu Poberejnic lulia în privința terenului cu nr. cadastral *****".
- Prin decizia nr.349 din 11.05.2023 s-a informat SRL"Carsanir" despre faptul că reprezentantul SRL"Carsanir" nu s-a înregistrat până la ora 8:46, când a fost închis registrul.

Astfel, faptul că la licitație a participat o persoană, care a reprezentat SRL"Carsanir" în baza unei procuri, care nu cunoaște procedura de petrecere a licitației (de înregistrare la licitație la secretatul comisiei de licitație) și nu a înregistrat SRL"Carsanir" la licitație în ziua desfășurării

acesteia cu 15 min, ține de diligența personală a SRL”Carsanir” și a reprezentantului, din aceste motive consideră că cererea prealabilă și concretizarea sunt neîntemeiate.

Consideră că, pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie revindecat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format. Din aceste considerente, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană se impune condiția de încălcare a unui drept, care la caz, lipsește.

Subliniază că, neînregistrarea la licitație de către SRL”Carsanir” poate fi considerată o neglijență din partea lor, iar acest aspect nu poate fi imputat comisiei de licitație. În desfășurarea licitațiilor, respectarea principiilor fundamentale constituie o parte crucială a procesului, asigurând transparența, corectitudinea și echitatea întregului proces. Comisia de licitație din cadrul APL Vatra a demonstrat o atenție deosebită asupra acestor principii, asigurând desfășurarea legală a procedurii licitației.

Procesul de licitație a fost desfășurat într-un mod transparent, asigurând accesul echitabil și informații clare pentru toți participanții. Toți participanții au fost tratați în mod egal și fără discriminare pe parcursul întregului proces de licitație. Regulile și condițiile aplicate au fost aceleași pentru toți participanții. Procedura de licitație a oferit șanse egale tuturor participanților, promovând competiția loială și asigurând că fiecare participant a avut posibilitatea de a se înregistra pentru a participa la licitație, conform regulilor stabilite. Toate etapele licitației au fost în conformitate cu legislația și normele în vigoare, inclusiv termenele și procedurile stabilite pentru înregistrarea participanților și desfășurarea licitației.

Comisia de licitație din cadrul APL Vatra a demonstrat respectarea și aplicarea acestor principii în toate etapele procedurii de licitație. Procesul de licitație a fost gestionat într-un mod responsabil și transparent, asigurând legalitatea și corectitudinea procedurii administrative.

Prin respectarea acestor principii, comisia de licitație a asigurat un cadru favorabil pentru desfășurarea unei licitații corecte și echitabile, în beneficiul tuturor părților implicate.

Totodată, menționează că în cadrul procesului de licitație, fiecare participant are responsabilitatea de a respecta termenele și procedurile stabilite conform legislației în vigoare. În acest context, SRL”Carsanir” a avut obligația de a se înregistra la licitație în conformitate cu regulile stabilite, cu cel puțin 15 minute înainte de începerea acesteia. În ciuda faptului că SRL”Carsanir” a depus o cerere de participare la licitație, compania nu s-a înregistrat în ziua desfășurării licitației conform termenilor legali impuși. Această neînregistrare a SRL”Carsanir” în termenul stabilit de lege a constituit o abatere de la procedura licitației, iar aceasta este o responsabilitate care îi revine în întregime companiei menționate.

În consecință, respectarea regulilor și procedurilor de către participant, inclusiv înregistrarea în termenul stabilit, este esențială pentru desfășurarea unei licitații corecte și conforme cu legislația. Astfel, în absența înregistrării conforme a SRL”Carsanir”, responsabilitatea pentru această neconformitate nu poate fi imputată comisiei de licitație, care a acționat în conformitate cu regulamentele și termenele stabilite.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Prepeliță Mihail, împuternicit în baza procurii din 16.01.2024, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Persoanele terțe – Stolearenco Sveatoslav și Poberejnic Iulia, în cadrul ședințelor de

judecată nu au recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Carsanir” și au solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Carsanir”, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Carsanir” împotriva Primăriei or.Vatra privind anularea actelor defavorabile, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, la urmare a licitației realizate la 04.04.2023, s-a decis transmiterea în locațiune terenul cu suprafața de 0.0493 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 318,19 lei, pe un termen de 20 ani și a transmiterea în locațiune a terenului cu suprafața de 0.0618 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 905,85, lei, pe un

termen de 20 ani, în folosul adjudecătorilor Stolerenco Sveatoslav și Poberejniuc Iulia, persoanele terțe antrenate în proces.

Nefiind de acord SC"Carsanir" a depus o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia nr.349 din 11.05.2023.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamanta SC"Carsanir"SRL este destinatara actelor administrative individuale contestate și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta SRL"Carsanir", deoarece resping acordarea avantajului solicitat – transmiterea în locațiune prin licitație a două terenuri din *****, mun.Chișinău.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"Carsanir", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Din considerente expuse *supra*, instanța de judecată respinge ca fiind vădit nefondate alegațiile autorității publice pârâte privind inadmisibilitatea acțiunii reclamantului în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Or, reclamantei SRL"Carsanir" trebuie să i se acorde posibilitatea verificării pe cale judecătorească a pretinsului său drept încălcat, în cazul în care ultima invocă ilegalitarea desfășurării licitației, pentru care reclamanta a achitat și acontul prevăzut de lege, deoarece, *per a contrario*, reclamanta va fi lipsită de dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

Sub acest aspect, instanța reiterează că, potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie. Sintagma "orice persoană" din norma constituțională precitată include și persoanele care dețin funcții de demnitate publică, nefiind, astfel, excluși de la dreptul la un tribunal, iar litigiul, respectiv, nefiind exceptat de la controlul legalității în materie de contencios administrrativ.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Iar art.36 din Codul administrativ, instituie obligația instanței de judecată competente să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Art.20 din Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui

drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În speță, reclamanta a solicitat autorității publice pârâte prin cererea prealabilă anularea actelor defavorabile cu care nu este de acord. Prin decizia cu privire la cererea prealabilă nr.349 din 11.05.2023, cererea prealabilă a fost respinsă.

Decizia cu privire la cererea prealabilă nr.349 din 11.05.2023, a fost notificată reclamantei la 15.05.2023, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție *****(f.88 din dosarul administrativ).

În interiorul termenului de 30 de zile de la data deciziei cu privire la cererea prealabilă, la 14.06.2023 reclamanta și-a realizat dreptul său la acțiune, ceea ce denotă admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.lit.d), f) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL"Carsanir" este destinatara actelor administrative individuale defavorabile contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de art.207 alin.(2) Cod administrativ, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – procesului-verbal nr.2 din 04.04.2023 "Cu privire la convocarea comisiei de licitație publică"; procesului-verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 04.04.2023 și procesului-verbal nr.2 privind rezultatele licitării din 04.04.2023, precum și deciziei adoptate în procedura prealabilă – nr.349 din 11.05.2023 și cerința subsecventă de obligare a emiterii actului administrativ individual favorabil privind înscrierea SRL"Carsanir" în registrul de înregistrare a participanților la procedura de desfășurare a licitației cu strigare și dispunerea reluării procedurii de licitație pentru loturile de teren cu numerele cadastrale *****, *****.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului

afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Instanța relevă că la baza statului de drept, consacrat de art.1 alin.(3) din Constituţie, stă principiul legalităţii.

Potrivit art.21 din Codul administrativ, principiul legalității, obligă autorităţile publice şi instanţele de judecată competente să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege. Respectiv, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiţii de procedură privind edictarea normelor juridice.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 12.10.2022 a avut loc ședința Consiliului *****, în cadrul ședinței Consiliul ***** prin deciziile nr.6.12.1 și 6.12.2, a decis: scoaterea la licitație în vederea transmiterii în locațiune terenul cu suprafața de 0,0493 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 318,19 lei, pe un termen de 20 ani; scoaterea la licitație în vederea transmiterii în locuțiune terenul cu suprafața de 0.0618 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str.***** fr.nr conform borderoului, pe un termen de 20 ani.

La data de 25.02.2022 a avut loc ședința Consiliului *****, în cadrul ședinței Consiliul ***** prin decizia nr.1.13, a decis: scoaterea la licitație în vederea vânzării-cumpărării *****, anul fabricației *****.

La data de 06.03.2023 a fost convocată comisia de licitație, în cadrul căreia s-a încheiat Procesul verbal nr.1 din 06.03.2023, prin care s-a dispus desfășurarea licitației cu „strigare” la data de 04.04.2023 ora 9:00 în incinta Primăriei *****.

La data de 17.03.2023 în MO nr.90-91 s-a publicat comunicatul informativ: „Primăria *****, mun.Chișinău, anunță pentru data de 04.04.2023, ora 09.00, în incinta Primăriei *****, desfășurarea licitației „cu strigare”: de transmitere în arendă/locuțiune a bunurilor- teren, suprafața -0,0493 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f/nr., prețul inițial - 2319 lei, pe termen de 20 de ani; teren, suprafața -0,0618 ha, nr. cad. *****, mod de folosință - pentru construcții, amplasat în *****, str. *****, f./nr., prețul inițial - 2906 lei, pe termen de 20 de ani; de vânzare - cumpărare a *****, nr. de înmatriculare *****, a.f *****, prețul initial - 97 100 de lei. Taxa pentru participare la licitație: 600 de lei pentru persoanele fizice, 1200 de lei pentru persoanele juridice. Acontul constituie 10% din prețul inițial. Conturile de decontare: c/f1007601009554; c/b TREZMD2X; MF Trezoreria Regională Centru: acontul de 10 % pentru arendă/locațiune, IBAN MD37TRPDAK14153301220000; acontul de 10% pentru vânzarea bunurilor, IBAN MD44TRGDAK14514201220000; taxa de participare IBAN MD90TRGDAK14221101220000. Informații suplimentare la tel:0(22)596004, 0(22)596299.”

La data de 28.03.2023, ora 9:06 reprezentantul SRL”Carsanir” a depus o cerere de participare la licitație. La data depunerii cererii s-a constat că SC„Carsanir”SRL, a plătit taxa de participare în sumă de 1200 de lei, care este taxa de participare pentru persoane juridice pentru

fiecare lot, însă SRL”Carsanir” solicită participarea la licitație la două loturi, astfel a fost informat că dacă solicită în continuare participarea la licitație la ambele loturi, urmează să efectueze plata pentru taxa de participare pentru ambele loturi.

În ziua desfășurării licitației, 04.04.2023, cu 15 min. înainte de petrecerea licitației pentru loturile: - transmiterea în locațiune terenul cu suprafața de 0.0493 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str. ***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 318,19 lei, pe un termen de 20 ani; - transmiterea în locațiune terenul cu suprafața de 0.0618 ha, nr. cadastral *****, modul de folosință- pentru construcții, amplasat în *****, str. ***** fr.nr conform borderoului de calcul, cu prețul de expunere 2 905,85, lei, pe un termen de 20 ani - s-au înregistrat câte un singur participant, iar la ora 8:46 registrul de înscriere a participanților de participare a fost închis.

SRL”Carsanir” a depus cerere de participare, însă nu s-a înregistrat în ziua petrecerii licitației, acest fapt a fost constat și prin Procesul-Verbal nr.2 din data de 04.04.2023 cu privire la convocarea comisiei de licitație publică.

Astfel, s-a decis petrecerea licitației cu un singur participant.

Unicul argument al părții reclamante referitoare la faptul că reprezentantul său s-a prezentat în ziua petrecerii licitației, însă i s-a spus să aștepte în coridor, nu este bazat pe un suport probatoriu solid pentru a răsturna prezumția de legalitate a actelor administrative contestate.

Astfel, instanța de judecată acceptă alegațiile autorității publice pârâte referitoare la faptul că, dacă pentru a participa la licitație la licitație reclamantul a delegat o persoană, care nu cunoaște procedura de petrecere a licitației (de înregistrare la licitație la secretatul comisiei de licitație) și nu a înregistrat SRL”Carsanir” la licitație în ziua desfășurării acesteia cu 15 min, ține de diligența personală a SRL”Carsanir” și a reprezentantului, iar instanța de judecată nu a identificat vreo probă ce ar demonstra pretinsul abuz al autorității publice pârâte, în acest sens. Neînregistrarea la licitație de către SRL”Carsanir” nu poate fi imputată comisiei de licitație și nu poate afecte interesele persoanelor terțe, în favoarea cărora au fost adjudecate bunurile scoase la licitație.

Raportând norma legale ce se conțin în Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009 la circumstanțele faptice stabilite, instanța de judecată constată că actele administrative contestate au fost emise de către organul competent – Primăria or.Vatra, Comisia de licitație, constituită prin decizia Consiliului or.Vatra nr.1.5.2. din 05.02.2020, în baza temeiului prevăzut de lege, ținând cont de faptul că reclamanta nu s-a înregistrat la licitație, în ziua desfășurării licitației, norme legislative care corespund criteriilor de claritate și previzibilitate a legii.

Aici, se reține că actele administrative individuale emise de autoritatea publică pârâtă, au produs efecte, terții adjudecând bunurile scoase la licitație.

În context, se impune respectarea principiului securității raporturilor juridice, care obligă autoritățile publice să nu întreprindă măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public(art.30 Cod administrativ).

Alegațiile părțiile reclamante consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi

exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul emis și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actelor contestate.

În acest sens, se impune a fi specificat că, în conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Potrivit art.225 alin.(2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant întru anularea acestuia în coraport

cu contraargumentele aduse de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, instanța de judecată conchide că, procesele-verbale contestate, sunt legale și temei de anulare a acestora, nu există. Instanța nu a constatat existența temeiurilor de nulitate a actului administrativ contestat(art.141 Cod administrativ) și nici a celor de anulabilitate.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate" sau „este autorizat" în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Din coroborarea prevederilor Codului administrativ rezultă că, actul administrativ individual constituie un act juridic, adoptat sau emis de către o autoritate/instituție publică constituită în condițiile legii, prin care se asigură realizarea sarcinilor ce revin acesteia.

Definiția actului administrativ individual, așa cum este prevăzut în Codul administrativ, face trimitere la puterea de care se bucură autoritatea publică pentru a emite acte administrative individuale, în realizarea competenței sale. Aceasta presupune că, organele administrative își desfășoară întreaga activitate prin prisma regimului de putere publică, în virtutea căreia, pentru realizarea competențelor și sarcinilor impuse administrației publice prin prevederile legale, pot adopta/emite acte administrative individuale cu forță juridică obligatorie.

Regimul de putere publică, respectiv, toate competențele și prerogativele stabilite în sarcina administrației de stat prin normele constituționale și infra constituționale, în scopul promovării și ocrotirii interesului public, este acceptată ca o condiție definitorie a actului administrativ individual. Or, așa cum rezultă din prevederile legale menționate supra, regimul de putere publică al actelor administrative individuale nu este unul arbitrar, ci unul de legalitate.

Pe cale de consecință, actul administrativ individual, emis de către o autoritate publică, în temeiul și pentru realizarea puterii publice, are ca finalitate executarea în concret a legii, pentru satisfacerea unui interes public, care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor sociale, realizarea competențelor autorităților publice.

Prin definiție, actul administrativ se caracterizează printr-o triplă prezumție: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, trăsături ce îi conferă forță juridică de a fi executat în mod obligatoriu.

Referindu-se la prezumția de legalitate, se reține că conform prevederilor Constituției, Republica Moldova este un stat de drept. Exigențele statului de drept, în principal, presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrariului. Un stat de drept este un stat guvernat de lege, iar o caracteristică esențială a statului guvernat de lege este axat pe principiul legalității activității autorităților publice.

La rândul său, principiul legalității este unul dintre fundamentele autorității publice și față de care se subordonează autoritatea publică. Respectarea acestui principiu, de către autorități, presupune supunerea acestora ierarhiei normelor juridice.

Prin principiul legalității se subînțelege regula fundamentală a dreptului, în virtutea căreia

toate organele statului, organizațiile obștești, funcționarii și cetățenii sunt obligați să respecte strict legile și celelalte acte normative adoptate/emise de către autorități, ce reglementează/instituie raporturile sociale la care participă.

Subsecvent, legalitatea actului administrativ individual presupune atât supremația legii pentru subiecții de drept vizați, cât și temeiul legal de acțiune în limitele legii a acestor subiecți.

Astfel, pentru a fi legal, un act administrativ individual trebuie să fie emis de către autoritatea responsabilă, prin procedura legală prescrisă și în formă corectă și nu poate să conțină nici un defect de substanță. Dacă una din aceste cerințe nu este îndeplinită, actul administrativ este ilegal. Legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului administrativ.

Ca și concluzie se poate menționa că, prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*. În consecință, administrația nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite de lege, prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate și urmate.

Din cele menționate supra, condițiile de legalitate ale actelor administrative sunt: - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat în baza și în vederea executării legilor (Constituția, legile organice, legile ordinare, hotărârile de Guvern, actele administrative emise de alte autorități ale administrației publice cu forță juridică superioară); - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat doar în limitele competenței conferite de lege respectivelor organe sau autorități publice; competența reprezintă ansamblul atribuțiilor delegate prin lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat cu respectarea operațiunilor administrative, condițiilor de formă și procedură prescrise de lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat în vederea realizării unui scop licit; - actul administrativ trebuie să fie oportun, adică să corespundă situației de fapt.

Astfel, principiul legalității actului administrativ individual și a autorității publice, ca atare, generează cel puțin două obligații evidente: obligația de conformare la lege și obligația de a asigura aplicarea legii.

În contextul celor relatate, instața subliniază că natura juridică a actelor administrative individuale este guvernată, a priori, de principiul legalității. În cazul nerespectării condițiilor de legalitate la emiterea actului administrativ individual, ca sancțiune intervine nulitatea sau ilegalitatea acestora.

Astfel, nulitatea/ilegalitatea unui act administrativ individual, intervine în situațiile în care actul este afectat de unele vicii sub aspectul legalității. Cauzele nulității vizează nelegalitatea actului administrativ, în sensul încălcării condițiilor de fond, formă și procedură prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, precum și netemeinicia actului, adică aplicarea eronată a legii la situația de fapt stabilită prin actul administrativ. Deci, actul administrativ individual nul se caracterizează prin lipsa unuia, unora sau tuturor elementelor sale esențiale, fără de care actul nu poate exista.

Prezumția de autenticitate reprezintă trăsătura actului administrativ care prezumă calitatea actului de a fi emis de autoritate evocat prin forma sa exterioară (ștampilă, antet, semnături etc.).

Prezumția de veridicitate exprimă calitatea actului administrativ de a corespunde adevărului, de a corespunde, prin fondul său, întrutotul voinței emitentului.

Prin urmare, instanța subliniază că înlăturarea prezumției de legalitate, de care beneficiază actele contestate de către reclamantă SRL”Casranir”, ca și toate actele administrative, doar în baza declarațiilor reclamantei că reprezentantul său a fost prezent în ziua desfășurării licitației și i s-a solicitat să aștepte în coridor, în lipsa unor alte probe relevante(art.93 alin.(1) Cod

administrativ), este contrară legii, deoarece este de natură să submineze însăși autoritatea actului administrativ.

Ca consecință, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantei SRL”Carsanir” în partea obligării emiterii actului administartiv individual favorabil, la fel, urmează a fi respinsă, or, legalitatea actelor defavorabile contestate și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, lasă fără conținut cerința de obligare a emiterii actului favorabil, deoarece doar ilegalitatea actului contestat condiționează admiterea și cerinței de obligare a emiterii actului favorabil.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Carsanir” împotriva Primăriei or.Vatra privind anularea *operațiunii administrative* - procesul-verbal nr.2 din 04.04.2023 ”Cu privire la convocarea comisiei de licitație publică”, privind anularea *actelor administrative individuale defavorabile* – procesului-verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 04.04.2023 și procesului-verbal nr.2 privind rezultatele licitării din 04.04.2023, privind anularea *deciziei adoptate în procedura prealabilă* – nr.349 din 11.05.2023 și privind *obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil* privind înscrierea SRL”Carsanir” în registrul de înregistrare a participanților la procedura de desfășurare a licitației cu strigare și dispunerea reluării procedurii de licitație pentru loturile de teren cu numerele cadastrale *****, *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia