

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-385/24
1-25043601-03-1r-08052025

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător N. Foma

DECIZIE În numele Legii 09 octombrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Leonid Gagi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.04.2025, prin care:

Baranov Radu *****, a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în ***** , studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori, angajat în calitate de administrator ***** , fără antecedente penale,

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP (episodul din 11.10.2023), și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 lei.

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP (episodul din 01.02.2024), și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 lei.

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP (episodul din 27.07.2024 – 01.08.2024), și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 lei.

În baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată a considerat necesar a-i stabili lui Baranov Radu pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125000 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive:

- 4 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „137/25”, „138/25”, „344/25” și „345/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- 3 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „139/25”, „342/25” și „343/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- 13 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „1952/24”, „1953/24”, „2222/24”, „2223/24”, „2525/24”, „2526/24”, „2869/24”, „2870/24”, „3192/24”, „3193/24”, „227/25”, „228/25” și „390/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip CD-R, model ”Artex” cu numărul de inventar 9/24/2025 și cu înscrisurile nr.9/24/2025 „Transcrise 2 video și 3 audio”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip CD-R, model ”Artex” cu numărul de inventar 25/2025 și cu înscrisurile ”Înregistrări operative audio și video din 01.08.2024”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip DVD-R, model ”Verbatim” împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampila ”Pentru pachete DGT Nord a CNA”, pe care este alipită o folie cu înscrisurile ”Cauza penală nr. 2024970397 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD –R de model ”Verbatim” pe care sunt înscrise înregistrările video de la stația de alimentare cu petrol ”Bemol”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip DVD-R, cu numărul de inventar 29/2025 împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampilele ”Pentru pachete DGT Nord a CNA” și ”Direcție Generală Asigurare Operativă a CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 01.04.2025 până la 10.04.2025, în instanța de recurs de la 07.05.2025 până la 09.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Baranov Radu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, la 11 octombrie 2023, aflându-se în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat moldo-române Sculeni, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, a pretins, acceptat și a primit, personal, de la Gantea Igor bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 450 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model BMW seria 5 cu numerele de înmatriculare *****, de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al automobilului menționat - Gantea Igor, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport;

Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, la 01 februarie 2024, aflându-se într-un loc la moment nestabilit de organul de urmărire penală, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, a pretins, acceptat și a primit, personal, de la Gantea Igor bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 600 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model BMW seria 5 cu numerele de înmatriculare *****, de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al

automobilului menționat - Gantea Igor, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport;

Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu 27 iulie 2024 și până la 01 august 2024 inclusiv, aflându-se într-un loc la moment nestabilit de organul de urmărire penală, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, a pretins, la Gantea Igor bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sume de la 450 până 600 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model Mercedes seria E cu numerele de înmatriculare *****, care avea defecțiuni tehnice exterioare de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al automobilului menționat - Gantea Igor, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport, astfel că, în continuarea acțiunilor sale ilegale, Baranov Radu ***** a organizat primirea mijloacelor financiare pretinse de la Gantea Igor prin intermediul fiului său care, la 01.08.2024, aproximativ orele 22:00, aflându-se la stația de alimentare cu combustibil «Bemol» din regiunea Postului Vamal Sculeni, a primit de la Gantea Igor bani, pentru tatăl său, în sumă de 400 Euro.

La data de 24.01.2025, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Baranov Radu a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP (episodul din 11.10.2023), art.326 alin.(1) CP (episodul din 01.02.2024), art.326 alin.(1) CP (episodul din 27.07.2024 – 01.08.2024).

Astfel, între procurorul Leonid Gajiu și învinuitul Baranov Radu, asistat de avocatul Serghei Gavajuc, în conformitate cu prevederile art. 504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Baranov Radu.

La 10.04.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la data de 25.04.2025, adică în termen, a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Principal, Leonid Gagi, fiind solicitată casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.04.2025, în partea soluției adoptate cu privire la corpurile delict pe cauza penală și pronunțarea a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căreia: Corpul delict: - mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350RON recunoscute în calitate de corpuri delict asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu *****, a.n.*****, IDNP *****, a-i supune confiscării speciale conform art.106 Cod penal, la intrarea sentinței în vigoare. În rest sentința a o menține fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a menționat, că la adoptarea sentinței, instanța nu s-a expus asupra sortii corpurilor delict și anume a mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350RON recunoscute în calitate de corpuri delict asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu.

În opinia părții acuzării, la adoptarea soluției cu privire la corpurile delict și anume asupra mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350RON recunoscute în calitate de corpuri delict asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu *****, a.n.*****, IDNP *****, instanța de fond nu s-a expus asupra sortii lor astfel neaplicând dispozițiile art.162 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală și neaplicând confiscarea specială a bunurilor.

Or, la adoptarea soluției cu privire la corpurile delict, instanța de fond urma să se conducă de dispozițiile art.162 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală și art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, urmând a dispune confiscarea specială a bunurilor.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare

pentru data de 09.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a înaintat referință avocatul Serghei Gavajuc, prin care solicită respingerea recursului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune admiterea parțială a recursului procurorului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale a mijloacelor bănești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, conform căruia (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele decizii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În fapt, din lucrările dosarului, Colegiul constată, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul Baranov Radu neobiectând și nesolicitând administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminată lui, stabilindu-i pedeapsa corespunzătoare.

Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici în partea pedepsei aplicate inculpatului, partea acuzării fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la neexpunerea asupra sortii corpurilor delictive și anume asupra mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350RON recunoscute în calitate de corpuri delictive asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu și neaplicarea confiscării speciale în privința mijloacele sus menționate.

La acest capitol, Colegiul va reține că instanța de fond a omis să se expună

asupra sortii corpurilor delictive și anume asupra mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350RON recunoscute în calitate de corpuri delictive asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu.

În mod temeinic, prin motivele de recurs invocate, partea acuzării atrage atenția asupra faptului că instanța de fond, pronunțând sentința din 10.04.2025, a omis să se expună cu privire la soarta mijloacelor bănești identificate și ridicate în cadrul urmăririi penale de la inculpat – și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP și 350 RON – recunoscute expres ca fiind corpuri delictive. Aceste sume au făcut obiectul unei măsuri procesuale de indisponibilizare, fiind puse sub sechestru prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025, autorizată de judecătorul de instrucție, și transmise ulterior în administrarea Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale (ARBI), cu plasarea acestora în conturi trezoreriale gestionate de Agenție și consemnate pe numele inculpatului Baranov Radu.

Această omisiune constituie o derogare de la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care impune instanței obligația de a se pronunța, în mod expres, în cuprinsul hotărârii, asupra sortii corpurilor delictive, indiferent dacă acestea urmează a fi restituite, conservate, distruse sau confiscate. Nerespectarea acestei obligații procesuale atrage nulitatea relativă a hotărârii în partea omisă, întrucât aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale părților și lipsește de eficiență actul de justiție în privința bunurilor aflate sub administrare publică temporară.

În raport cu dispozițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de fond era obligată să analizeze dacă aceste sume de bani constituie bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii sau utilizate în cadrul acestora și, în funcție de rezultatul analizei, să dispună, asupra corpurilor delictive. Caracterul ilicit al mijloacelor bănești, existența unei legături directe între acestea și fapta penală imputată inculpatului, precum și faptul că au fost identificate și ridicate în cursul urmăririi penale, constituie indicii relevante care impuneau evaluarea lor de către instanța de fond sub aspectul aplicabilității măsurii de siguranță a confiscării speciale.

Ignorarea acestei obligații nu poate fi remediată decât prin rejudecarea cauzei în acest aspect, cu respectarea cerințelor legale menționate, întrucât nicio instanță nu poate eluda pronunțarea asupra sortii corpurilor delictive, mai ales în situația în care acestea au fost supuse unor măsuri asigurătorii, iar păstrarea lor în gestiunea autorităților publice implică responsabilitate administrativă și financiară.

Prin urmare, Colegiul reține că sentința primei instanțe este afectată de o omisiune esențială, care impune casarea parțială a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în limita aspectului vizând soluționarea sorții corpurilor delictive sus-menționate.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura neaplicării confiscării speciale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Oficiul Principal, Leonid Gagi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.04.2025, cu casarea sentinței parțial, în latura corpurilor delictive, mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP și 350 RON cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, în latura condamnării inculpatului Baranov Radu la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, precum și a celorlalte corpuri delictive, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.