Dosarul nr. 5r-430/2024 4-24012656-12-5r-31012024

Hotărâre
În numele Legii

27 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Gicu Arion
Persoanei acuzate contravențional Malic Adrian

examinând contestația formulată de Malic Adrian, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 și a deciziei agentului constatator din 20.12.2023, prin care Malic Adrian a fost sancționat cu 45 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Malic Adrian, vicedirector ÎM „INFOCOM”, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale prin prisma art. 3 alin. (1) lit. e) din L133/2016, a depus tardiv următoarele declarații: la 16.03.2023 - I. Declarația de avere și interese personale pentru anul în curs 2022, la angajare/numire la 16.03.2023 - II. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal precedent angajarii, 2021, la 04.04.2023 - III. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2022 (anuală) la 04.04.2023, ignorând prevederile art. 6 alin. (1) și (2), art. 7 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

2. În rezultatul depistării acestor acțiuni, la 20.12.2023, de către agentul constatator Gicu Arion – inspector de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție ANI 01000591, prin care faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 330/2 alin. (1) CC.

3. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor.

4. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

5. Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea Malic Adrian cu amendă în mărime de 45 UC, ceea ce constituie 2250 lei.

6. La 21.01.2024, Malic Adrian a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 și a deciziei agentului constatator din 20.12.2023, prin care Malic Adrian a fost sancționat cu 45 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) CC al RM. Contestația a fost înregistrată cu număr de intrare 896 la data de 22.01.2024.

7. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01012966 și a deciziei agentului constatator din 20.12.2023, cu încetarea procesului contravențional.

8. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023, a fost întocmit cu încălcarea normelor procesual stabilite în Codul contravențional, precum și a Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

9. Cu referire la încălcările care duc la nulitatea procesului-verbal contravențional, Malic Adrian a menționat că agentul constatator a stabilit eronat data consumării faptelor. Malic Adrian a devenit subiect al declarării odată cu angajarea sa în funcție de vicedirector al Infocom, prin ordinul 001-P din 03.01.2022. În opinia acuzatului, la 01.02.2022 a fost consumată prima faptă prin nedepunerea în termen de 30 de zile a declarației de avere și interese personale din momentul angajării; la 01.04.2022 a fost consumată a doua faptă prin nedepunerea declarației de avere și interese personale pentru anul fiscal 2021; la 01.04.2023 a fost consumată a doua faptă prin nedepunerea declarației de avere și interese personale pentru anul fiscal 2022. Nefiind somat de către ANI, precum și nefiind atras la răspundere pentru fapta indicată supra, la data de 01.02.2023 și respectiv la 01.04.2023 au expirat termenele de prescripție de atragere la răspundere contravențională a subiectului Malic Adrian, pentru primele două fapte, adică nedepunerea în termen de 30 de zile a declarației de avere și interese personale din momentul angajării și nedepunerea declarației de avere și interese personale pentru anul fiscal 2021.

10. Malic Adrian a mai menționat că agentul constatator eronat a aplicat art. 44 CC adică aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, ceea ce constituie un viciu fundamental la individualizarea pedepsei în cazul subiectului Malic Adrian. Agentul constatator a indicat eronat în procesul-verbal, perioada săvârșirii indicând 16.03.2023, 04.04.2023 și 04.04.2023, în loc de 01. 02.2022, 01.04.2022 și 01.04.2023, precum și circumstanțele faptei specificate la pct. 6, făcând abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) CC, fapt care potrivit art. 445 alin. (2) duce la nulitatea actului procedural întocmit.

11. În contestație s-a mai menționat că Malic Adrian, în circumstanțe incerte, dar care urmau a fi stabilite de către agentul constatator, Arion Gicu, a fost introdus tardiv în Registrul electronic al subiecților declarării averii și a intereselor personale, și anume, în luna martie 2023. Astfel, din punct de vedere tehnologic, depunerea declarațiilor indicate supra era imposibilă. Odată cu angajarea lui Malic Adrian acesta urma să primească dispozitivul semnăturii electronice din partea organizației publice în care activează, cu titlu gratuit, sub semnătură, până la expirarea termenului de depunere a declarației inițiale de avere și interese personale, fapt care nu a avut loc, iar subiectul declarării de sine stătător a încheiat la 23.02.2022 contractul de prestare a serviciilor de certificare în domeniul semnăturii electronice.

12. În contestație s-a mai menționat că agentul constatator a întreprins acțiuni superficiale în vederea constatării săvârșirii contravenției menționate. Lipsa unor probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficintă probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

13. În ședința de judecată persoana acuzată contravențional Malic Adrian, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației (f.d. 65, 68, 70), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care, potrivit art. 455 CC, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa reprezentantului persoanei acuzate contravențional, legal citat.

14. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Gicu Arion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației (f.d. 65, 66, 67, 71), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele

neprezentării sale, considerent din care, potrivit art. 455 CC, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat.

15. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar că cererea de contestare este nefondată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

16. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) și (3) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

17. În condițiile în care, procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 și decizia agentului constatator din 20.12.2023, a fost întocmit în absența cet. Malic Adrian, iar la materialele cauzei contravenționale nu sunt careva probe care să demonstreze că Malic Adrian ar fi cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și despre decizia de sancționare mai devreme decât data de 09.01.2024 la care aceasta susține că a primit copia procesului verbal din 20.12.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 22.01.2024 (f.d. 6) este exercitată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărîri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărîri.

Cu referire la fond

18. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul

cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

22. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

23. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

25. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

26. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 20.12.2023, ora 15:03 min., de către agentul constatator Gicu Arion – inspector de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție ANI 01000591, prin care faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 330/2 alin. (1) CC.

27. Agentul constatator a expediat în adresa instanței contestația nr. 896 înregistrată la 22.01.2024 și dosarul contravențional.

28. Instanța de judecată reține că la dosarul contravențional care a fost expediat în instanță, se regăsește declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2021 (II f.d. 16), care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023. Din conținutul înscrisului respectiv, reiese că dl Malic Adrian din data de 03.01.2022 în baza ordinului 001-p din 03.01.2022 a fost angajat în funcția de vicedirector al ÎM Infocom.

29. La dosar se mai regăsește declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 la angajare (I f.d. 14), care a fost completată și semnată digital la 16.03.2023.

30. La fel, la dosar se regăsește declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 (III f.d. 18), care conține informații despre venituri și proprietăți, care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023.

31. La materialele cauzei se mai regăsește scrisoarea Primăriei municipiului Chișinău nr. 2-01/1-1263 din 22.11.2023 (f.d. 29, 35), potrivit căreia Malic Adrian exercită atribuțiile funcției de administrator al Întreprinderii Municipale „INFOCOM", fiind atașate copiile actelor autentificate, care confirmă exercitarea atribuțiilor funcției de administrator al Întreprinderii municipale „INFOCOM".

32. Potrivit dispoziției nr. 286-dc din 03 februarie 2022 (f.d. 29 verso), viceprimarul Ceban Ilie a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată, din data de 07.02.2022, până la data de 07.04.2022, conform legislației.

33. Potrivit dispoziției nr. 630-dc din 14 aprilie 2022 (f.d. 30 verso), viceprimarul Ceban Ilie a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată, din data de 14.04. 2022, până la data de 14.06.2022, conform legislației.

34. Potrivit dispoziției nr. 823-dc din 13 iunie 2022 (f.d. 31 verso), viceprimarul Ceban Ilie a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată, din data de 15.06.2022, până la data de 15.12.2022, conform legislației.

35. Potrivit dispoziției nr. 1814-dc din 15 decembrie 2022 (f.d. 32), primarul general Ceban Ion a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată de 3 luni, începând cu data de 16 decembrie 2022.

36. Potrivit dispoziției nr. 231-dc din 16 martie 2023 (f.d. 32 verso), primarul general Ceban Ion a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată de 3 luni, începând cu data de 16 martie 2023.

37. Potrivit dispoziției nr. 567-dc din 16 iunie 2023 (f.d. 32), primarul general Ceban Ion a dispus următoarele: atribuțiile de administrator al ÎM „INFOCOM" vor fi exercitate de către dl Adrian Malic, Vicedirector al Întreprinderii nominalizate, pe o perioadă determinată, începând cu data de 18 iunie până la data de 4 decembrie 2023.

38. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele descrise la pct. 28 – 37, 30 din prezenta hotărâre, denotă că Malic Adrian, începând cu data de 03 ianuarie 2022, a exercitat funcția de vicedirector a Întreprinderii Municipale „INFOCOM" în temeiul ordinului 001-p din 03.01.2022 (a se vedea pct. 28 din hotărîre). Aceleași probe denotă că începînd cu 07.02.2022 dl Malic Adrian, a început să exercite funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „INFOCOM" în temeiul dispoziției nr. 286-dc din 03 februarie 2022. Cu mici intermitențe, acesta a exercitat funcția respectivă pînă la 04.12.2023.

39. Se reține că potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17-06-2016, subiecţi ai declarării averii și a intereselor personale sînt: a) persoanele care deţin funcţiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; b) membrii Consiliului de supraveghere al instituţiei publice naţionale a audiovizualului

Compania „Teleradio-Moldova”, Compania Teleradio-Găgăuzia; consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale; deputaţii Adunării Populare a unităţii teritoriale autonome Găgăuzia; c) membrii Consiliului Superior al Magistraturii şi ai Consiliului Superior al Procurorilor din rîndul profesorilor, precum și membrii organelor care funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor; e) conducătorii organizațiilor publice şi adjuncţii acestora; e1) membrii Consiliului de supraveghere, ai Comitetului executiv și angajații Băncii Naționale a Moldovei, membrii și angajații Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu excepția angajaților care desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrative, tehnice; f) personalul din cabinetele persoanelor cu funcţii de demnitate publică; g) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special; h) membrii Consiliului de Integritate; i) membrii colegiilor/comisiilor de admitere în profesie, de evaluare, disciplinare și/sau de etică a profesiilor conexe justiției.

40. În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17-06-2016, (1) Declaraţia se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute şi interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. (2) În cazul angajării, al validării mandatului ori al numirii în funcţie, după caz, declaraţia se depune în termen de 30 de zile de la data angajării, validării mandatului ori numirii în funcţie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute şi interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. (3) În cazul schimbării funcției în cadrul aceleiași entități, prin avansare sau prin numirea într-o altă funcție, nu se depune o nouă declarație.

41. Se reține că Î.M. Infocom este o Întreprindere Muncipală, fondatorul întreprinderii fiind Consiliul Municipal Chișinău. Patrimoniul întreprinderii constituie proprietate municipală şi este transmis de către fondator întreprinderii cu drept de gestiune economică.

42. Potrivit anexei nr. 1 la legea nr. 158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, aparatele autorităţilor administraţiei publice locale, ale unităţii teritoriale autonome cu statut special şi serviciile descentralizate ale acestora, cad sub incidența Legii cu privire la funcţia publică și statutul funcţionarului public.

43. Astfel, pornind de la cele specificate la pct. 41-42 din prezenta hotărîrre, precum și din esența normelor enunțate la pct. 39-40, este evident că în sarcina acuzatului Malic Adrian, în calitatea acestuia de subiect al declarării averii și a intereselor personale, era obligația de a depune declarație de avere și interese personale: a) atât la momentul angajării în termen de 30 de zile de la data angajării, referitor la veniturile și bunurile deținute în anul fiscal precedent (2021) cît și la veniturile și bunurile obținute pînă la momentul angajării (pînă la 03.01.2022) precum și b) cât și anual pînă în data de 31 martie a următorului an (tot anul 2022).

44. Se reține că informațiile relevate de proba descrisă la pct. 28 din prezenta hotărâre, demonstrează că, în speță Malic Andrei nu a respectat prevederile art. 6 alin. (2) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17-06-2016. Ori, în condițiile în care Malic Adrian a fost angajat în calitate de vicedirector al ÎM Imfocom la 03.01.2022, avînd obligația de a depune delcarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2021, în termen de 30 de zile de la angajare, acesta s-a conformat acestei obligații abia la data de 04.04.2023 (f.d. 16-17).

45. Se mai reține că informațiile relevate de proba descrisă la pct. 29 din prezenta hotărîre, demonstrează că, în speță Malic Andrei nu a respectat prevederile art. 6 alin. (2) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17-06-2016. Ori, în condițiile în care Malic Adrian a fost angajat în calitate de vicedirector al ÎM Imfocom la 03.01.2022, avînd obligația de a depune delcarația de avere și interese personale pentru anul fiscal în curs pînă la angajare 2022, în termen de 30 de zile de la angajare, acesta s-a conformat acestei obligații abia la data de 16.03.2023 (f.d. 14-15).

46. Se reține că informațiile relevate de proba descrisă la pct. 30 din prezenta hotărâre, demonstrează că, în speță Malic Andrei nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17-06-2016. Ori, în condițiile în care Malic Adrian fiind angajat în calitate de vicedirector al ÎM Imfocom, avînd obligația de a depune delcarația anuală de avere și interese personale pentru anul fiscal 2022, pînă la 31.03.2023, acesta s-a conformat acestei obligații abia la data de 04.04.2023 (f.d. 18-19).

47. Informațiile reflectate de probele cercetate în ședința de judecată denotă că Malic Adrian, nu a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile ce îi reveneau. Or acesta urma să depună: în termen de 30 de zile de la angajare (03.01.2023), declarația de avere și interese personale la angajare/numire pentru anul fiscal în curs (2022 inițială), însă aceasta a fost completată și semnată digital la 16.03.2023. Tot el, trebuia să depună, în termen de 30 de zile de la angajare (03.01.2023), declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal precedent (2021 inițială) (f.d. 16), care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023. Tot el trebuia să depună pînă la 31.03.2023, declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2022 (f.d. 18), care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023.

48. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba enunțată, în tandem cu celelalte probe demonstrează că acțiunea specificată la alineatele anterioare, a fost săvârşită de către Malic Adrian.

49. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele cercetate, în tandem cu normele de drept specificate la analiza acestor informații, demonstrează cu certitudine existența faptei prejudiciabile și comiterea acesteia de către persoana acuzată contravențional și anume că, **Malic Adrian,** vicedirector ÎM „INFOCOM”, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale prin prisma art. 3 alin. (1) lit. e) din L133/2016, a depus tardiv următoarele declarații: I. Declarația de avere și interese personale la angajare/numire; II. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2021; III. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2022, ignorând prevederile art. 6 alin. (1) și (2), art. 7 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

50. Se reține că art. 330/2 alin. (1) din Codul contravențional incriminează depunerea tardivă a declaraţiei de avere şi interese personale de către persoana obligată să o depună în condiţiile Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii şi intereselor personale, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

51. Contrapunând faptele realizate de Malic Adrian la componența de contravenție enunțată, instanța de judecată constată că există o corespundere între faptele acuzatului și semnele și elementele componenței de contravenție specificată.

52. Cu referire la argumentele formulate de Malic Adrian în contestație privind stabilirea eronată a timpului săvârșirii contravenției, instanța reține următoarele.

53. Potrivit prevederilor art. 11 CC, (1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2)

Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

54. În condițiile în care instanța a reținut în prezenta hotărâre că Malic Adrian, nu a îndeplinit în mod corespunzător obligația de depunere a declarațiilor conform Legii nr. 133, depunând tardiv declarațiile menționate la pct. 43-47 din prezenta hotărâre, acesta a săvârșit fapta prevăzută de art. 330/2 alin. (1) din Codul contravențional, în mod continuu. Prin urmare, fiecare din contravențiile enunțate, fiind continue s-au consumat, în momentul încetării inacțiunii contravenționale, adică în momentul depunerii fiecărei din declarațiile enunțate adică la 16.03.2023, 04.04.2023 și respectiv 04.04.2023.

55. Se reține că anume din momentul în care subiectul declarării a depus declarația respectivă, a început să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, prevăzut la art. 30 alin. (2) CC.

56. Din considerentele menționate la alineatele anterioare, instanța de judecată a respins argumentul lui Malic Adrian cu referire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale pentru faptele de depunere tardivă a declarațiilor: a) declarația de avere și interese personale la angajare/numire pentru anul 2022 (inițială) (f.d. 14), care a fost completată și semnată digital la 16.03.2023; b) declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2021 (inițială) (f.d. 16), care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023; c) declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2022 (inițială) (f.d. 18), care a fost completată și semnată digital la 04.04.2023.

57. Cu referire la argumentul lui Malic Adrian care se referă la neexaminarea de către agentul constatator a motivelor care au determinat depunerea tardivă a declarațiilor, instanța de judecată reține că prevederile art. 330/2 alin. (1) CC nu diferențiază și nu condiționează existența faptei contravenționale de prezența motivelor justificative obiective sau subiective. În egală măsură, instanța reține că acuzatul nu s-a prezentat la citația agentului constatator pentru a da explicații asupra cauzei, și nici în ședința de judecată, pentru a-și fundamenta și clarifica poziția expusă. Se reține că acuzatul avea și alte posibilități de depunere a declarației sau de reacționare la situația în care nu avea cheie electronică. În tot cazul, numărul declarațiilor nedepuse și consecutivitatea acțiunilor și inacțiunilor stabilite în cauza dată, au convins instanța de judecată că în speță nedepunerea declarațiilor este o inacțiune imputabilă conduitei acuzatului.

58. În consecință instanța de judecată constată că agentul constatator corect a reținut existența faptei contravenționale prevăzute de art. 330/2 alin. (1) CC și comiterea acesteia de Malic Adrian. Din aceleași motive, luând în calcul circumstanțele comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată apreciază că sancțiunea aplicată este una echitabilă și conformă limitelor stabilite de norma de sancționare stabilită de art. 330/2 alin. (1) CC.

59. Cu referire la argumentul lui Malic Adrian în ceea ce privește aplicarea eronată a prevederilor art. 44 CC în sensul aplicării sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, instanța reține că în urma soluționării cauzei, agentul constatator a decis sancționarea lui Malic Adrian cu amendă în mărime de 45 UC, ceea ce constituie 2250 lei. Această sancțiune se încadrează în limita maximă a sancțiunii stabilite de art. 330/2 alin. (1) CC. Instanța de judecată conchide că în condițiile în care agentul constatator ar fi constatat contravenția pentru fiecare caz de depunere tardivă a fiecărei declarații și ar fi recurs ulterior la stabilirea unei pedepse pentru fiecare faptă în parte, soluția rezultantă nu ar fi fost mai mică decît cea expusă în procesul verbal. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că sancțiunea

definitivă stabilită în procesul verbal contravențional, este conformă prevederilor art. 44 CC în condițiile în care agentul constatator a stabilit definitiv sancţiunea principală pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă. Se reține în acest sens, că anularea unei soluții corecte în fond, pe motive formale nu este oportună.

60. Instanța de judecată a luat în considerare și celelalte argumente contestatarului, însă acestea nu sunt de natură să afecteze concluzia instanței cu referire la vinovăția Malic Adrian și nici nu sunt în măsură să determine nulitate procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 din 20.12.2023.

61. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură Malic Adrian a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de Malic Adrian, ca fiind neîntemeiată și de a menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 și decizia agentului constatator din 20.12.2023, prin care Malic Adrian a fost sancționată cu 45 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) CC al RM.

62. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Malic Adrian.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANI 01000591 și decizia agentului constatator din 20.12.2023, prin care Malic Adrian a fost sancționată cu 45 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) CC al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru