Dosarul nr. 4-1828/2025
4-25106495-12-4-28072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2025 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
Cu participarea
Persoanei în a cărei privință a fost
pornit procesul contravențional Serghei Balacci

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa lui ***Balacci Serghei****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 27.06.2025, ora 03:17, cet. Balacci Serghei, aflându-se în*****, a încălcat ordinul de restricție cu nr. 165 din 26.06.2025, care a fost întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

La data de 16.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Dumitru Paladi, în privința lui *Balacci Serghei* a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386487 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu remiterea după competență a materialelor cauzei contravenționale instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată agentul constatator fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, de aceea instanța ținând cont de prevederile art.45 alin.(2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *Balacci Serghei*, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu-și recunoaște vina, ordinul de restricție a fost emis ilegal, deoarece dânsul a încălcat nimic, soția a solicitat poliția precum că dânsul a agresat-o, ceea ce nu corespunde adevărului. Din contra soția l-a agresat. A fost condus la poliție unde a fost emis ordin de restricție, însă dânsul a refuzat să-l semneze, deoarece nu este vinovat și nu a agresat pe nimeni. Confirmă că după emiterea ordinului de restricție a venit la domiciliu pentru a se culca, însă ușa era încuiată. A bătut în ușa, însă deoarece soția nu a deschis, a fost nevoit să spargă ușa, pentru a intra în casă să se culce. După o perioadă de timp a venit iarăși poliția și l-a condus la poliție unde a stat până dimineața. Cauza conflictului este sarea isterică a soției pe motive de gelozie. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, aplicarea pedepsei o lasă la discreția instanței de judecată.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că la data de 16.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Dumitru Paladi, a întocmit în privința lui *Balacci Serghei* procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386487, pentru faptul că la data de 27.06.2025, ora 03:17, cet. Balacci Serghei, aflându-se în*****, a încălcat ordinul de restricție cu nr. 165 din 26.06.2025, care a fost întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

Vinovăția lui *Balacci Serghei* în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional se confirmă prin următoarele mijloace probatorii acumulate de către agentul constatator în cadrul constatării contravenției nominalizate, și anume: procesului-verbal cu privire la contravenție al IP Cicana a DP mun.Chișinău seria/nr. MAI06 386487, din 16.07.2025/f.d.4/; informația 112 din 27.06.2025, ora 03:17, conform căreia Balacci Svetlana a solicitat serviciul 112, pe motiv că pe adresa *****, se încalcă ordinul de restricție/f.d.5/; proces-verbal privind actele de constatare din 06.07.2025, prin care au fost consemnate declarațiile victimei Balacci Svetlana, care a relatat că în urma unui conflict la solicitarea poliție în privința soțului a fost emis ordin de restricție, însă la sosirea de la poliție soțul a încălcat ordinul respectiv a venit la domiciliu unde a spart geamul ușii și a intrat în domiciliu, fapt pentru care repetat a solicitat poliția/f.d.7/ , proces-verbal privind actele de constatare 16.07.2025, prin care au fost consemnate declarațiile făptuitorului Balacci Serghei, care a confirmat că în urma unui conflict cu soția a fost condus la poliție unde în privința sa a fost emis ordin de restricție, pe care a refuzat să-l semneze deoarece a considerat că este reținut pe nedreptate, de fapt agresoarea fiind soția/f.d.8/; proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2025, planșa fotografică, din care se observă ușa de intrare în domiciliu lui Balacci Serghei fiind spartă/f.d.9-11/; raportul OS al SP-7 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector Dumitru Paladi, conform căruia la data de 27.06.2025, în rezultatul examinării solicitării 112 /încălcarea ordinului de restricție/, la fața locului s-a deplasat angajații BPRO, MAI 1210, care au raportat că, pe adresa *****, au fost întâmpinați de cet.Balacci Svetlana care a comunicat că soțul ei, cet.Balacci Serghei, fiind în stare de ebrietate a încălcat ordinul de restricție de urgență, apropiindu-se de domiciliu unde a stricat ușa de la intrare/f.d.12/; ordinul de restricție de urgență nr. 165 din 26.06.2025, prin care cet.Balacci Serghei i-au fost stabilite anumite restricții și obligații, care a refuzat să-i fie înmânată copia și să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului Toiguzin Evgheni /f.d.13-14/; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; raportul subofițerului superior al serviciului nr.4 al BPRO al DP a mun. Chișinău/f.d.15-21/.

Prin urmare, instanța a stabilit că cet.Balacci Serghei, deși nu a semnat pentru înmânarea copiei ordinului de restricție, dânsul cu certitudine cunoștea despre emiterea acestuia și restricția de a se apropia de domiciliu, însă ultimul nu s-a conformat actului emis și l-a încălcat.

Instanța de judecată reține că conform art. 318[1] din Codul contravențional*, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

La aplicarea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art.art.32, 37, 41-43 din Codul contravențional, de faptul că *cet.Balacci Serghei* a recunoscut parțial fapta imputată, care locuiește împreună cu victima (soția), dispun de bunuri și gospodărie comună, de faptul că *cet.Balacci Serghei* se caracterizează satisfăcător, de scopul și motivele faptei comise (de motivele care au generat conflictul în familie), de aceea instanța consideră oportun de aplicat *Balacci Serghei* o sancțiune minimală sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi în măsură să prevină comiterea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane, apreciind mărimea aplicării pedepsei a fi una echitabilă și proporțională faptei comise.

Instanța notează că conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

De asemenea, instanţa îi explică contravenientului prevederile art.37 alin.5, 6 din Codul contravențional, şi anume că după stabilirea pedepsei contraveientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Iar în caz de

eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.393-395, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. *Balacci Serghei*, *născut la *****,* vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi în baza acestei Legi se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 /patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa îi explică lui *Balacci Serghei* prevederile art.37 alin.(5), (6) Codul contravențional, şi anume după stabilirea pedepsei, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probațiune de la locul de trai al lui, Balacci Serghei, în scopul punerii în executare a pedepsei stabilite.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Valeriu Curicheru**