Dosarul nr. 3a-61/24; (2-22014550-02-3a-17012024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (Judecător Talmaci Iana)

D E C I Z I E

18 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Samatiuc Marina

examinând în ședință publică apelul depus de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 28 septembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Olevschi Vera către Primăria satului Temeleuți raionul Călărași, persoană terță Bordeian Elena, privind:

- anularea hotărârii Comisiei disciplinare din cadrul Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași nr.6 din 25.11.2021, procesului verbal din aceeași dată, în partea constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare în privința contabilului-șef al Primăriei satului Temeleuți - Vera Olevschi;
- anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera”, în temeiul art.58 lit. g) a Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art.86 alin.(1) lit. k) și o) Codul muncii – pentru cauzarea prejudiciului material considerabil bugetului APL Temeleuți și pierderea încrederii față de salariatul Olevschi Vera;
- repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași;
- încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă - 26.11.2021 și până la data repunerii în funcție;

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 31 ianuarie 2022 Olevschi Vera a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, solicitând anularea hotărârii Comisiei disciplinare din cadrul Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași nr.6 din 25.11.2021, procesului-verbal din aceeași dată, în partea constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare în privința contabilului-șef al Primăriei satului Temeleuți - Vera Olevschi; anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera”, în temeiul art.58 lit. g) a Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art.86 alin.(1) lit. k) și o) Codul muncii, pentru cauzarea prejudiciului material considerabil bugetului APL Temeleuți și pierderea încrederii față de salariatul Olevschi Vera; repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă - 26.11.2021 și până la data repunerii în funcție, precum și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 11.10.2021 a fost admisă acțiunea depusă de Olevschi Vera împotriva Primăriei s. Temeleuți r-nul Călărași, prin care au fost anulate dispozițiile Primarului s. Temeleuți în ceea ce privește acordarea concediului pentru întreținerea nepotului, rechemarea din concediu și concediere pentru lipsa nemotivată de la serviciu, cu repunerea în funcția anterior ocupată de contabil –șef al Primăriei Temeleuți. Hotărârea instanței n-a fost executată în termenul stabilit, însă la 09.11.2021 a fost repusă în termen și tot în aceeași zi a fost suspendată din funcție pe perioada anchetei de serviciu, iar la 26.11.2021 a fost concediată/destituită concediată repetat din funcția publică de contabil –șef al Primăriei Temeleuți, pentru cauzarea prejudiciului material considerabil bugetului APL Temeleuți și pierderea încrederii față de salariatul Olevschi Vera.

Menționa reclamanta că sancțiunea i-a fost aplicată în temeiul raportului Inspecției Financiare ”privind rezultatele inspectării financiare complexe asupra corectitudinii executării bugetului și gestionării bunurilor publice la Primăria s. Temeleuți, r-nul Călărași pentru anul 2018-2020”.

La 22.12.2021 a depus cerere prealabilă Primăriei s. Temeleuți pentru anularea de către organul/ persona emitentă a actului administrativ – hotărârea Comisiei disciplinare din 25.11.2021 și dispoziția primarului nr.49-c din 26.11.2021, ca fiind neîntemeiate.

La 21 ianuarie 2022 a primit răspunsul cu nr.8 a Primăriei Temeleuți, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Un alt argument al netemeiniciei destituirii sale din funcție, ar constitui o răfuială din partea primarului, dat fiind faptul că în pofida faptului că prin hotărârea instanței de judecată din 11.10.2021 a fost repusă în funcție, hotărârea în această parte așa și nu a fost executată. Tocmai la 09.11.2021 formal, doar documental, a fost repusă în funcție pentru perioada cercetării de serviciu, iar la 26.11.2021 din nou a fost destituită din funcție, deja pentru alte temeiuri decât prima dată.

Hotărârea Comisiei disciplinare nu poate fi una legală și întemeiată, deoarece activitatea acesteia a fost organizată și documentată personal de primarul satului Vadim Spinei. Mai mult ca atât, hotărârea Comisiei disciplinare din data de 26.11.2021, a fost semnată tot de primarul Vadim Spinei. Funcția de președinte a Comisiei disciplinare din cadrul Primăriei Temeleuți și cea de primar a Primăriei Temeleuți, ambele sînt ocupate de aceiași persoană, însă aceste funcții au atribuții diferite, și ceia ce ar trebui și poate să facă primarul, nu poate face președintele Comisiei disciplinare, și invers iar în caz de aceasta se întâmplă, este o ilegalitate, atît de procedură, cît și în ansamblu o încălcare a prevederilor legii, care reglementează atribuțiile fiecăruia.

Atît hotărîrea Comisiei disciplinare, care constituie o structură internă în cadrul Primăriei, și care, prin hotărîrea sa, conform procesului-verbal nr.6 din 25.11.2021 a constatat însăși abaterile disciplinare, precum a hotărît și despre aplicarea sancțiunii disciplinare concrete - destituirea din funcție și încetarea raporturilor de muncă cu Vera Olevschi, cît și dispoziția primarului de aplicare a sancțiunii disciplinare, care a fost emisă urmare a hotărîrii Comisiei disciplinare prezidate tot de primar.

A menționat reclamanta că salariul de funcție pe perioada noiembrie-decembrie 2021, conform statelor de personal pe anul 2021, era de 6 217 lei lunar, iar începând cu 01.01.2022 ar constitui suma de 6 318 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 iulie 2022, s-a dispus atragerea în proces a Elenei Bordeian în calitate de persoană terță. (f.d. 136, vol. I)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul central din 28 septembrie 2023, acțiunea înaintată de Olevschi Vera a fost admisă. Astfel, s-a anulat:

- ca fiind ilegal procesul-verbal nr. 6 din 25.11.2021 în partea constatării abaterii disciplinare și propunerea aplicării față de contabilul șef al Primăriei Temeleuți, r-l Călărași - Olevschi Vera a sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcție cu încetarea raporturilor de muncă.

-ca fiind ilegală Dispoziția Primarului s. Temeleuți, r-l Călărași nr. 49-C din 26.11.2021 privire la concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului șef a Primăriei Temeleuți r-l Călărași a doamnei Olevschi Vera.

Olevschi Vera a fost restabilită în funcția anterior deținută de contabil șef a Primăriei Temeleuți r-l Călărași, începând cu data de 26.11.2021, cu încasarea din contul Primăriei s. Temeleuți r-l Călărași în beneficiul lui Olevschi Vera salariul mediu, pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 26.11.2021 și până la data restabilirii efective în funcție, precum și a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 6 000 lei.

Solicitarea apelanților:

La 05 octombrie 2023 Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul central din 28 septembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a invocat că nu este de acord cu actul judecătoresc contestat, întrucât actele emise de angajator sunt întemeiate și emise cu respectarea condițiilor legale, în respectarea obligațiilor prevăzute de art. 209, art. 208, 210 din Codul muncii. Argumentele și afirmațiile invocate de intimată sunt lipsite de temei.

Opinează apelanta că la examinarea și soluționarea litigiului în cauză, instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În cadrul ședinței de judecată din 18 iunie 2024, reprezentantul intimatei Olevschi Vera, avocatul Tetelea Eugeniu a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantei Primăria satului Temeleuți raionul Călărași, Timotin Iulian, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Reprezentantul intimatei Olevschi Vera, avocatul Tetelea Eugeniu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, susținând poziția relatată în referința depusă pe marginea apelului.

Persoana terță Bordeian Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată.

În conformitate cu prevederile art. 239 alin. (2) Cod administrativ, (2) Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului. Astfel, ținând cont de faptul că procedura citării legale a fost respectată, Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că

apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunțată la 28 septembrie 2023, apelul fiind depus la 05 octombrie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea motivată a fost expediată Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași prin intermediul poștei electronice la 01 decembrie 2023, motivarea apelului fiind depusă la 30 decembrie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de primarul Primăriei satului Temeleuți, Spinei Vadim. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: […] respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 11 octombrie 2021, s-a admis parțial acțiunea depusă de Olevschi Vera împotriva Primăriei satului Temeleuți r-l Călărași cu privire la contestarea actelor administrative, fiind anulată ca ilegală Dispoziția Primarului s. Temeleuți, r. Călărași nr. 29-C din 05 mai 2020 „Cu privire la anularea dispozițiilor nr. 52 C din 08.11.2019 și 52 C din 11.11.2019 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului”, precum și Dispoziția Primarului s.

Temeleuți, r. Călărași nr. 33-C din 05 iunie 2020 ,,Cu privire la concediere/destituirea din funcția publică a contabilului șef a Primăriei Temeleuți r-l Călărași a doamnei Olevschi Vera", fiind restabilită în funcția anterior deținută de contabil șef a Primăriei Temeleuți r. Călărași, începînd cu data de 23 august 2021, încasându-se din contul Primăriei s. Temeleuți în beneficiul lui Olevschi Vera salariul mediu, pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 23 august 2021 și pînă la data restabilirii efective în funcție, precum și cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 3 000 (trei mii) lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin cererea din 27.10.2021 adresată Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, Olevschi Vera a solicitat emiterea unei dispoziții de repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei și achitarea unui salariu lunar (vol. I, f.d. 88).

Prin dispoziția Primarului s. Temeleuți r. Călărași nr.46-C din 09.11.2021, s-a dispus restabilirea în funcția publică de contabil-șef a primăriei Temeleuți a Verei Olevschi începând cu data de 23.08.2021, conform hotărârii judecătoriei Strășeni sediul central din 11.10.2021 și achitarea unui salariu mediu de funcție, fiind pus în sarcina contabilității calcularea și achitarea unui salariu mediu de funcție pentru Olevschi Vera (vol. I, f.d.80).

În aceiași zi, la 09 noiembrie 2021 primarul satului Temeleuți a depus în adresa comisiei disciplinare din carul Primăriei o sesizare, prin care a solicitat inițierea anchetei de serviciu în privința contabilului șef a Primăriei satului Temeleuți Olevschi Vera și secretarul Consiliului sătesc David Nina, în cadrul cărei să fie pre căutate următoarea întrebare: „Dacă acțiunile înfăptuite de Olevschi Vera în funcția de contabil șef al Primăriei satului Temeleuți și a secretarului Consiliului sătesc David Nina, indicate ca încălcări în Raporturile din 31.03.2021 și 22.06.2021 a Direcției teritoriale inspectare financiară Ungheni, prezintă abateri disciplinare sau de altă categorie." (f.d. 92, vol. I)

La 09 noiembrie 2021 Primarul satului Temeleuți a emis Dispoziția nr. 47-c, prin care a dispus suspendarea contractului individual de muncă cu contabilul șef al Primăriei satului Temeleuți – Olevschi Vera, pe durata anchetei de serviciu, indicînd că relațiile de muncă vor reîncepe după finalizarea anchetei de serviciu. (f.d. 96, vol. I)

La 25 noiembrie 2021 Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Temeleuți, în componență: Spinei Vadim – președintele comisiei disciplinare, Prunici Sergiu – membru comisiei disciplinare și David Ina – membru supleant, a emis o decizie prin care a propus aplicarea față de contabilul șef a Primăriei satului Temeleuți a sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcție cu încetarea raporturilor de muncă. (f.d. 103-104, vol. I)

Iar, la 26 noiembrie 2021 Primarul satului Temeleuți, Spinei Vadim a emis Dispoziția nr. 49-C, prin care a dispus destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei satului Temeleuți – Olevschi Vera, începând cu data de 26.11.2021, pentru cauzarea prejudiciului material considerabil bugetului APL Temeleuți și pierderea încrederii angajatorului față de salariatul Olevschi Vera. (f.d. 106, vol. I)

La 22 decembrie 2021 Olevschi Vera a depus la Primăria satului Temeleuți o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate procesul-verbal nr. 6 și hotărârii Comisiei disciplinare din 25.11.2021, cât și anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți nr. 49-c din 26.11.2021. (f.d. 110-111, vol. I)

Prin răspunsul Primarului satului Temeleuți nr. 8 din 21 ianuarie 2022, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 112-113, vol. I)

Nefiind de acord cu răspunsul cererea prealabilă, la data de 31 ianuarie 2022 Olevschi Vera a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, solicitând:

-anularea hotărârii Comisiei disciplinare din cadrul Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași nr.6 din 25.11.2021, procesului verbal din aceeași dată, în partea constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare în privința contabilului-șef al Primăriei satului Temeleuți - Vera Olevschi;

-anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera", în temeiul art.58 lit. g) a Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art.86 alin.(1) lit. k) și o) Codul muncii – pentru cauzarea prejudiciului material considerabil bugetului APL Temeleuți și pierderea încrederii față de salariatul Olevschi Vera;

-repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași;

-încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă - 26.11.2021 și până la data repunerii în funcție, precum și a cheltuielilor judiciare.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite acțiunea.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Colegiul reține că conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 10 din Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de

prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Colegiul constată că obiectul controlului judecătoresc în prezentul litigiu, constituie dispoziția Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera” și operațiunile administrative emise în cadrul procedurii administrative, care au stat la baza emiterii actul administrativ individual defavorabil contestat - hotărârea Comisiei disciplinare din cadrul Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași nr.6 din 25.11.2021, procesul verbal din aceeași dată, în partea constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare în privința contabilului-șef al Primăriei satului Temeleuți - Vera Olevschi.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul reține că în conformitate cu art. 29 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform prevederilor art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 70 alin. (1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Conform art. 78 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Conform art. 87 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informații de tot felul; b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte și dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

Art. 92 alin. (1) și (2) Cod administrativ prevede că, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Art. 31 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale.

Art.120 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c)

numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă despre ilegalitatea actelor administrative contestate și necesitatea anulării acestora.

Or, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, atât dispoziția Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera”, cât și actele care au stat la baza emiterii acesteia au fost adoptate cu încălcarea Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 (în continuare Regulament).

Astfel, conform pct. 39 din Regulament, După finalizarea anchetei de serviciu, secretarul/grupul de lucru întocmește un raport, înaintat comisiei de disciplină, care conține:

1) numărul și data de înregistrare a sesizării;

2) perioada în care s-a desfășurat ancheta de serviciu;

3) numele, prenumele și funcția deținută de funcționarul public cercetat, precum și subdiviziunea structurală în care acesta își desfășoară activitatea;

4) numele, prenumele, funcția și datele de contact ale persoanei care a sesizat fapta, precum și ale persoanelor audiate;

5) prezentarea pe scurt a faptei sesizate și a circumstanțelor în care a fost săvîrșită;

6) probele administrate;

7) propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă sau, după caz, de clasare a cauzei;

8) motivarea propunerii.

Conform pct. 52 din Regulament, Cercetarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare se finalizează cu adoptarea propunerii comisiei de disciplină cu privire la:

1) sancțiunea disciplinară aplicabilă, în cazul în care s-a dovedit săvârșirea de către funcționarul public a abaterii disciplinare prevăzute de lege;

2) clasarea cauzei, atunci cînd nu se confirmă săvîrșirea unei abateri disciplinare prevăzute de lege sau se constată expirarea termenului specificat la punctul 67 din prezentul Regulament.

Pct. 53 din Regulament stipulează că, Propunerea comisiei se adoptă prin vot deschis. Nici un membru al comisiei nu este în drept să se abțină de la vot. Toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează de către membrii comisiei în favoarea funcționarului public cercetat.

Conform pct. 55 din Regulament, La individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public, comisia de disciplină ține cont de:

1) cauzele care au determinat săvîrșirea abaterii disciplinare;

2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrșită;

3) gradul de vinovăție;

4) gravitatea și consecințele abaterii disciplinare;

5) conduita funcționarului public;

6) existența unor antecedente disciplinare ale funcționarului public, care nu au fost stinse în condițiile legii.

Coroborând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Completul judiciar a stabilit că atât Comisia disciplinară, cât și Primarul satului Temeleuți ca semnatar al dispoziției de aplicare a sancțiunii reclamantei, la desfășurarea procedurii disciplinare în privința contabilului-

șef Olevschi Vera, au ignorat prevederile punctelor 53 și 55 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină.

Or, Comisia de disciplină în motivarea soluției de aplicare a sancțiunii disciplinare „destituire din funcție" în privința reclamantei Olevschi Vera, a făcut trimitere la Rapoartele din 19.04.2021 și 22.06.2021 a Direcției teritoriale inspectare financiară Ungheni și Chișinău, precum că încălcările depistate sunt imputate anume Verei Olevschi, care în perioada respectivă a deținut funcția de contabil șef al Primăriei satului Temeleuți.

Analizând conținutul Rapoartelor Direcțiilor teritoriale inspectare financiară, Completul judiciar a stabilit că în actele nominalizate sunt vizate mai multe persoane angajate a Primăriei satului Temeleuți, nefiind specificat că anume contabilul-șef Olevschi Vera ar fi responsabilă de încălcările identificate. Cu atât mai mult, în Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-18/12-71 din 26.04.2021 adresată Primarului satului Temeleuți, cu privire la prevenirea și înlăturarea deficiențelor constatate în Raportul de inspectare financiară complexă din 19.04.2021, s-a solicitat examinarea la ședința extraordinară a Consiliului local a rezultatelor inspectării financiare complexe, privind execuția bugetului Primăriei satului Temeleuți cu luare de atitudine față de persoanele cu funcții de răspundere din vina cărora au fost comise încălcări. (f.d. 43-48, vol. I), astfel că chiar din prescripția enunțată rezultă că Inspecția financiară nu a făcut careva concluzii despre vinovăția Verei Olevschi.

Respectiv, în acest caz, Comisia disciplinară urma să țină cont de prevederile pct. 53 din Regulament, în conformitate cu care toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează de către membrii comisiei în favoarea funcționarului public cercetat.

În speță, această prevedere a fost ignorată atât de membrii Comisiei, cât și de Primarul care a emis Dispoziția de sancționare a reclamantei, ba mai mult, dubiile apărute au fost interpretate în defavoarea reclamantei.

La fel, Completul judiciar consideră necesar de menționat faptul că membrii Comisiei disciplinare nu au motivat individualizarea sancțiunii disciplinare aplicată lui Olevschi Vera, în condițiile în care în perioada supusă controlului funcția de contabil-șef al Primăriei comunei Temeleuți a fost ocupată de 3 persoane, și anume:

- Olevschi Vera, perioada 03.05.2010 - 13.11.2019;
- Bălănescu Viorica, perioada 12.11.2019 - 31.05.2020;
- Bordian Elena, perioada 12.05.2020 - până la data întocmirii raportului Inspecției Financiare, adică 22.06.2021. (f.d. 129, vol. I)

Or, Inspecția Financiară în Prescripția din 26.04.2021, a invocat că „[…] *la intrarea în funcție a contabilelor-șefi nu s-a întocmit actul de primire-predare prin ce nu s-a efectuat inventarierea elementelor de active și pasiv a entității*. […]" (f.d. 127, vol. I)

Prin urmare, nu este clar logica Comisiei de disciplină, care a concluzionat că din cei trei contabili-șefi care au ocupat funcția respectivă în perioada controlului, anume reclamanta ar fi fost responsabilă de toate încălcările comise.

Completul judiciar apreciază critic argumentul invocat în proces-verbal a comisiei disciplinare din cadrul Primăriei satului Temeleuți nr. 6 din 25.11.2021, de care s-a condus Primarul la adoptarea actului administrativ contestat „[…] Să *nu uităm, că nici o sumă de bani nu poate fi achitată din Primărie fără semnătură, deci și aprobarea ca rezultat al verificării prealabile, din partea contabilului șef a Primăriei*. […]"

Or, conform art. 33 din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale (în redacția la data emiterii Raportului Inspecției financiare), În domeniul finanțelor publice locale, autoritățile

executive exercită funcția de administrator al bugetului local și au următoarele competențe și responsabilități de bază:

a) elaborează și prezintă spre aprobare autorității reprezentative și deliberative respective proiectul deciziei bugetare anuale și proiectele de decizii privind modificarea bugetului local, în condițiile prevăzute de prezenta lege;

b) elaborează prognoze bugetare și întreprind, în limitele competențelor, măsuri pentru creșterea bazei fiscale a unității administrativ-teritoriale și asigurarea sustenabilității bugetelor locale pe termen mediu și lung;

c) asigură buna desfășurare a procesului bugetar în limita unității administrativ-teritoriale, stabilesc activitățile intermediare și monitorizează respectarea calendarului bugetar;

d) asigură corectitudinea și veridicitatea datelor, ale indicilor și ale altor informații în baza cărora a fost elaborat bugetul respectiv;

e) contribuie la încasarea veniturilor în buget conform prevederilor legale;

f) repartizează alocațiile bugetare aprobate pe autorități/instituții bugetare subordonate și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele respective;

g) asigură utilizarea conform destinației a alocațiilor bugetare aprobate;

h) respectă termenele de plată a salariilor către angajații autorităților/instituțiilor bugetare finanțate de la buget și pentru lucrările, serviciile și bunurile materiale contractate în limitele aprobate în bugetul respectiv;

i) asigură gestionarea eficientă și transparentă a fondului de rezervă al autorităților administrației publice locale;

j) asigură administrarea datoriei unității administrativ-teritoriale;

k) asigură organizarea și ținerea contabilității în conformitate cu actele normative și prezentarea în termen a rapoartelor lunare, trimestriale și anuale;

l) înaintează, prin intermediul asociațiilor reprezentative ale autorităților administrației publice locale, propuneri la elaborarea politicii bugetar-fiscale și a politicilor sectoriale, precum și participă la consultările privind relațiile interbugetare;

m) conlucrează cu autoritățile publice centrale și implementează la nivel local programele și politicile cuprinse în documentele de planificare strategică de nivel național;

n) asigură gestionarea resurselor bugetare și administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări;

o) prezintă autorității reprezentative și deliberative raportul semianual și raportul anual privind executarea bugetului local, în condițiile prevăzute de prezenta lege;

p) publică bugetele locale și rapoartele privind executarea acestora, inclusiv privind performanța în cadrul programelor la nivel local;

q) efectuează monitoringul financiar al activității instituțiilor publice la autogestiune, a întreprinderilor municipale și a societăților comerciale în care autoritățile administrației publice locale au calitate de fondator sau dețin cota majoritară în capitalul social;

r) exercită alte competențe stabilite de legislație.

Conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, anume primarul este autoritatea executivă a consiliului local.

Circumstanțele descrise, denotă caracterul declarativ al concluziilor Comisiei disciplinare că, anume contabilul șef Olevschi Vera este persoana responsabilă de încălcările stabilite de Inspecția financiară, or, după cum s-a menționat supra, Legea privind finanțele publice locale stipulează expres că primarul este persoana responsabilă de exercitarea funcției de administrator al bugetului local.

Cu atât mai mult, un alt aspect care trezește dubii în privința legalității procedurii administrative desfășurate, reprezintă faptul că în Raportul inspecției financiare, la care face trimitere Comisia disciplinară, este vizat inclusiv primarul comunei Temeleuți – Spinei Vadim, pe perioada 15.11.2019 și până la data întocmirii Raportului Inspecției Financiare, astfel că în circumstanțele menționate, urmau a fi aplicate prevederile pct. 17 subpct 7) din Regulament, care prevede că:

Mandatul de membru al comisiei de disciplină se suspendă în următoarele situații: [...] 7) are un interes personal, direct sau indirect în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, eventual, Primarul localității, care prin prisma prevederilor art. 33 din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, este administrator al bugetului local, ar putea fi la fel responsabil de unele încălcări identificate de Inspecția Financiară prin Raportul enunțat.

Conform prevederilor art. 50 alin. (1), (2) lit. e) din Cod administrativ în coroborare cu prevederile art. 51 alin. (1) din Cod administrativ, Primarul avea obligația să declare în scris conflictul de interese care există, în vederea evitării dubiilor referitor la imparțialitatea exercitării funcției de membru al Comisiei și de emitent al actului administrativ contestat, circumstanțe care nu se atestă la caz.

Este evident pentru instanța de judecată că, Comisia de disciplină a ignorat prevederile pct. 55 din Regulament și nu a individualizat sancțiunea disciplinară aplicată în privința Verei Olevschi. Or, acel fapt că ultima deținea funcția de Contabil șef în cadrul Primăriei în perioada supusă controlului, nu denotă că doar acesta este responsabilă de încălcările depistate, nu și alți factori de decizie responsabili de gestionarea finanțelor Primăriei. Or, în Raportul nominalizat nu este specificat cine anume urmează să poartă răspundere pentru încălcări depistate, iar la dosar lipsește decizia Consiliului local Temeleuți emisă în cadrul ședinței ordinare asupra rezultatelor inspectării financiare complexe, privind execuția bugetului primăriei, cu luarea de atitudine față de persoanele cu funcții de răspundere din vina cărora au fost comise încălcările financiare, după cum este prevăzut în pct. 1 din Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-18/12-71 din 26.04.2021 (f.d. 127, vol. I)

Toate aceste împrejurări atestă superficialitatea examinării întrebării ridicate în sesizarea Primarului satului Temeleuți, Spinei Vadim, în temeiul căreia a fost inițiată procedura disciplinară în privința reclamantei Olevschi Vera, aplicarea eronată a prevederilor pct. 53 și 55 din Regulamentul privind cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, în consecință fiind viciată grav procedura administrativă de examinare a sesizării privind comiterea abaterii disciplinare de către Olevschi Vera, astfel că unicul mijloc de remediere a acestor încălcări reprezintă anularea rezultatelor acestei proceduri, atât a operațiunilor administrative, cât și actului administrativ final de aplicare în privința reclamantei a sancțiunii disciplinare de destituire din funcție.

Cu referire la pretenția reclamantei privind repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, Completul judiciar reține următoarele.

Conform art. 89 alin. (1) Codul muncii, Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanței de judecată.

Reieșind din faptul că în urma efectuării controlului judecătoresc asupra dispoziției Primarului satului Temeleuți raionul Călărași nr. 49-c din 26.11.2021 „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți a d-nei Olevschi Vera”, s-a stabilit ilegalitatea acesteia, fiind dispusă anularea actului administrativ

nominalizat, subsecvent urmează a fi admisă pretenția reclamantului privind repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți, concluzie la care corect a ajuns instanța de fond.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă - 26.11.2021 și până la data repunerii în funcție, Completul judiciar reține următoarele.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul muncii (în redacție la data sesizării instanței de judecată cu prezenta acțiune), (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; […]

Iar, în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: [...] b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; [...]

Coroborând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei. Completul judiciar consideră că urmează a fi admisă inclusiv pretenția reclamantei privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, deoarece s-a stabilit că Olevschi Vera a fost eliberată nelegitim din serviciu.

Totodată, Completul judiciar atestă corectitudinea soluției instanței de fond la capitolul încasării în beneficiul lui Olevschi Vera a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 6 000 lei, întrucât pe parcursul examinării cauzei, Olevschi Vera a fost reprezentată în instanța de judecată de către avocat și a achitat pentru serviciile juridice conform bonului de plată anexat la materialele cauzei suma de 6 000 lei.

Conform art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 195 Cod administrativ, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere cele menționate, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantei, deoarece aceasta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe, este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantei, că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, ori, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamantă și în limitele obiectului dedus judecății.

Din considerentele enunțate, instanța de apel concluzionează că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces

echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că, prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la admiterea acțiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanța de apel. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul depus de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 28 septembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore