Dosar nr.1-11/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2025 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Ceaica Dumitru
Avocatului Mironov Vitalii

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Mardare Victor *****, născut la *****, originar şi locuitor al s. *****, r-nul Sângerei, studii medii de specialitate, căsătorit, are la întreținere copii minori, angajat în cîmpul muncii, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la ***** 22.03.2021, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 29.01.2025 – 17.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Mardare Victor, la la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu alte persoane (în privința cărora a fost disjungată cauza penală în procedură separată), acționând în mod intenționat, fără acordul, împotriva voinței și fără permisiunea proprietarului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, ilegal a pătruns în gospodăria cet. Gherța Valentin *****, născut la ***** din satul Flămânzeli, raionul Sângerei, fapt prin care, a ignorat prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, care stabilește că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia", unde s-a aflat o perioadă de timp nedeterminat, aproximativ de 20 minute, după care s-a apropiat de cet. Gherța Valentin ***** şi l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice.

În ședința de judecată, inculpatul Mardare Victor, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mironov Vitalii și procurorul Ceaica Dumitru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mardare Victor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Mardare Victor a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acesteia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

– Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.02.2024. (f.d. 6);
– Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 22.02.2024. (f.d. 7);
– Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.02.2024. (f.d. 8);
– Planșa-fotografică. (f.d. 9-14);
– Procesul-verbal de testare alcoolscopică a cet. Ciuntu Ion din 23.02.2024. (f.d. 33);
– Buletinul de verificare metrologică ***** din 29.09.2023 nr.2.3.6.49-1562 a mijlocului de măsurare: Alcotest 6810; nr. *****. (f.d. 35);
– Raportul cu propunere de înaintare în instanța de judecată a demersului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024. (f.d. 41, 48);
– Ordonanța de perchiziție din 05.03.2024. (f.d. 42, 49);
– Demersul privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024. (f.d. 43, 50);
– Încheierea judecătorului de instrucție din 06.03.2024. (f.d. 44-45, 51-52);
– Procesul-verbal de percheziție din 14.03.2024. (f.d. 46-47, 53-54);
– Planșa fotografică. (f.d. 55-57);
– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2024. (f.d. 58);
– Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherţa Valentin şi bănuitul Gorea Vasilii din 04.04.2024. (f.d. 66);
– Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin și bănuitul Gorea Vasilii din 11.04.2024. (f.d. 67-71);
– Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin şi bănuitul Onica Victor din 17.04.2024. (f.d. 72-73);
– Procesul-verbal de confruntare intre partea vătămată Gherța Valentin şi bănuitul Ciuntu Ion din 23.04.2024. (f.d. 74-75);
– Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin și bănuitul Mardare Victor din 29.04.2024. (f.d. 76-77);

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2024. (f.d. 78);

– Tichetul „Drager" ARCN 0562 cu nr. 6810 test nr. 5226 pe numele cet. Ciuntu Ion. (f.d. 79);

– Ordonanță de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.04.2024. (f.d. 80);

- declarațiile părții vătămate Gherța Valentin. (f.d. 18-21);

- declarațiile martorului Gherța Vasile. (f.d. 23-26);

- declarațiile martorului Josan Vladimir. (f.d.27-30);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Mardare Victor, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu amenințarea aplicării violenții.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Mardare Victor se califică ca mai puțin gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Mardare Victor a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului

narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, are loc stabil de muncă.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Mardare Victor urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atît mai mult că inculpatul a manifestat dorința de a executa o astfel de pedeapsă. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității

Privitor la învinuirea adusă lui Mardare Victor, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 105 ore la 180 ore.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cauza dată, acțiune civilă n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat n-a solicitat încasarea de la Mardare Victor a cărorva cheltuieli judiciare.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Din sensul art. 225 CPP rezută că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În continuare instanţa notează că partea vătămată Gherța Valentin în cadrul ședinței de judecată a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Mardare Victor a sumei 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma infracțiunii și 1750 lei cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *„*Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*”* Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire și prin repararea prejudiciului moral.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) şi alin. (2) Cod de Procedură Penală, „judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.”

Instanța notează că, conform art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală, însă normele procedurii civile se aplică în mod complementar în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal.

În asemenea situații, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei. Îi revine părții care pretinde prejudiciul moral să justifice întinderea acestuia. În acest caz, avocatul părții vătămate a susținut că urmare a acțiunilor

inculpatului Mardare Victor, Gherța Valentin *a suferit un prejudiciu afectiv considerabil, atingere stării de sănătate, integrității fizice și stării psihice*, *compensarea prejudiciului moral fiind necesară pentru reducerea consecințelor negative a infracțiunii*. Totuși, el nu a adus detalii în ce au constat suferințele fizice și psihice, cât a durat reabilitarea.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța consideră că suma de 10000 lei solicitată de către partea vătămată de a fi încasată de la inculpat ca prejudiciu moral este prea exagerată, urmînd a fi admisă parțial acțiunea civilă, cu încasarea sumei de 2000 lei de la Mardare Victor, ținînd cont de gravitatea cauzării suferinţelor psihice și fizice părţii vătămate, cît şi de datele obiective care certifică acest fapt, rolul fiecărui inculpat, precum şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. De asemenea instanța relevă *că repararea prejudiciului moral trebuie să urmărească scopul compensării suferinţelor cauzate prin infracțiune, dar nu să constituie o îmbăgățire fără justă cauză.*

În acelaș timp, instanța va admite integral ca fiind motivată cerința privind încasarea din contul inculpatului Mardare Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1750 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.art.384-386, art.364^1 CPP, art.80^1 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Mardare Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Săngerei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gherța Valentin privitor la recuperarea prejudiciului moral se admite parțial și se încasează cu titlu de prejudiciu moral de la Mardare Victor în beneficiul lui Gherța Valentin suma de 2000 (două mii), precum și suma de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 17 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie