Dosarul nr. 4r-1877/26 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25063064-02-4r-07042026 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elizaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Sanin Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2341/2025 din 02 februarie 2026, în cauza contravențională la contestația depusă de Ocunev Vladislav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 17 aprilie 2025, ora 14:02 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Sanin Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 prin care Ocunev Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.
2. Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Ocunev Vladislav, precum că el, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. *****, la 06 octombrie 2024, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Ocunev Vladislav a acceptat și a primit sume bănești pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral.
3. La 29 aprilie 2025, Ocunev Vladislav, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06 346679 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025 din motiv că nu i-a fost asigurată prezența dreptului la interpret la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că a solicitat expres prezența unui interpret la etapa dată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2341/2025 din 02 februarie 202, s-a admis contestația înaintată de Ocunev Vladislav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 din 17 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție *****, Sanin Iurie, în privința lui Ocunev Vladislav pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Sanin Iurie, cu privire la sancționarea lui Ocunev Vladislav cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu încetarea procesul contravențional.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2341/2025 din 02 februarie 202, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Cioban Olesea, a depus recurs asupra hotărârii, solicitând casarea acesteia cu menținerea deciziei de sancționare. Suplimentar recursului înaintat a indicat asupra faptului că, vinovăția lui Ocunev Vladislav este integral confirmată prin probele anexate la materialul contravențional, fără a fi încălcate careva norme contravenționale.

6. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

7. Potrivit art. 5 coroborat cu pct. 1.8 din anexa nr. 2 din Legea taxei de timbru nr. 213 din 31.07.2013, *se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autoritățile administrative și instituțiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat și Centrul Național Anticorupție.*

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

13. Este de menționat, că contrar alegațiilor părții recurente, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

14. Colegiul menționează, că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

15. Din materialele cauzei se constată că, la 17 aprilie 2025, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 346679, în privința lui Ocunev Vladislav, pentru faptul că *„În timp ce se afla în *****, str. *****, la 06 octombrie 2024, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Ocunev Vladislav a acceptat și a primit sume bănești pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral”*.

16. Acțiunile imputate lui Ocunev Vladislav au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

17. Potrivit materialelor cauzei, procesul-verbal a fost întocmit la 17 aprilie 2025 în prezența lui Ocunev Vladislav, iar contestația a fost depusă la 29 aprilie 2025, fiind

înregistrată cu nr. 3656 la IP Rîșcani. Prin urmare, Ocunev Vladislav s-a adresat cu contestație în termen, potrivit art. 448 alin. (1) teza I din Codul contravențional.

18. Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

19. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

20. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

21. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

22. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,* iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

23. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

24. Examinând recursul declarat de către agentul constatator în prezenta cauză, Colegiul consideră că, argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța clar și cert a explicat aprecierea motivelor admiterii contestației, condiții în care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

25. Astfel, instanța de recurs reține că sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, la caz din cercetarea actului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17 aprilie 2025, în prezența lui Ocunev Vladislav.

26. Colegiul atestă că dispozițiile art. 443 și 445 din Codul contravențional stabilesc condițiile de formă și fond ale unui proces-verbal, însă nu impun un caracter determinant fiecărei mențiuni în parte pentru validitatea întregului act, iar calificarea unei omisiuni ca viciu de nulitate absolută nu poate fi făcută decât în măsura în care aceasta afectează substanțial drepturile procesuale ale persoanei vizate sau compromite posibilitatea de exercitare a apărării.

27. Potrivit învinuirii aduse lui Ocunev Vladislav, acesta a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, după semenele calificative, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

28. ***Obiectul juridic*** al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul a urmărit să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere. ***Latura obiectivă*** a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. ***Subiectul*** este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii. ***Latura subiectivă*** presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a

condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

29. În temeiul celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a examina probatoriul administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicate a elementelor componenței de contravenție și necesitatea sancționării.

30. În susținerea învinuirii aduse lui Ocunev Vladislav de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele mijloace de probă și, au fost anexate mai multe acte procesuale: *originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346679 din 17 aprilie 2025,* potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscut vinovat Ocunev Vladislav în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 9); *procesul-verbal de audiere a contravenientului Ocunev Vladislav din 17 aprilie 2025,* potrivit căruia a declarat că, nu este afiliat unui partid politic. Nu s-a înregistrat la banca PSB și nici nu a oferit niciodată la cineva datele sale de identitate, nu a pretins nici pentru sine nici pentru alte persoane, mijloace bănești, pentru exercitarea dreptului electoral. Se folosește de numărul 079657405 de aproximativ 2 ani și primește reclame cu mesaje sms pe telefonul său destul de des, pe care le șterge (f.d. 10); *copia raportului Șefului Secției Securitate Publică a IP Rîșcani, Grițac Igor din 08 aprilie 2025,* prin care se solicită examinarea cazului contravențional aferent pretinselor fapte de implicare în acțiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 11); *copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025 (f.d. 12-16, 29-31); copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 (f.d. 17-21); copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d. 22-24); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Cristina din 22 octombrie 2024 (f.d. 25-28); copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (f.d. 32-34); copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024 (f.d. 35-37).*

31. Instanța de recurs reține că, prin actele sus-enumerate este probat că persoana vizată instalase aplicația respectivă (celelalte probe indică la posesorul numărului de telefonie mobilă și legalitatea măsurilor speciale de investigație). Este imposibilă ca neavând instalată aplicația respectivă ca acest număr să apară în căutarea și analiza generată de aplicațiile informaționale.

32. În cauza *Demirhan și alții contra Turciei*, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și

pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, urmau a fi anexate, prezentate și alte probe care ar indica la acțiunea de pretindere, acceptare sau primire.

33. Astfel, s-a stabilit că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ocunev Vladislav în comiterea încălcării prevederilor art.47[1] alin.(1) Codul contravențional nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

34. Respectiv, instanța de fond întemeiat a constatat că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Ocunev Vladislav a comis fapta respectivă, or, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că pretinsul contravenient a primit careva mijloace financiare.

35. Așadar, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

36. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei*, 09.12.1994, §29; *Papon contra Franței* (nr.2), dec., 15.12.2001; *Boldea contra României*, 15.02.2007, §30).

37. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

38. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea

cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

39. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 din Codul contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Ocunev Vladislav a încălcat prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată. Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ocunev Vladislav, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art.440 alin. (1) Codul contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă.

40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

41. În conformitate cu art. 473 - 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Sanin Iurie și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2341/2025 din 02 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elizaveta