2-24070105-09-2c-27062024
dosar nr.2c-26/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 august 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului, avocatul Oceredníi Roman
examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de S.A. „Codru-Nord” către G.Ț „Sandu Cristina *****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2024 S.A. „Codru-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț „Sandu Cristina *****”cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29.06.2021 între S.A. „Codru-Nord” și G.Ț „Sandu Cristina *****” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului mobil-tractor ***** a.f. 2008. Prețul de vânzare constituia sumă de 387000 lei.

A mai relatat că, părțile au prevăzut următoarea modalitate de achitare a prețului: 50% până la data de 20.11.2022 și 50% până la data de 20.11.2023. Vânzătorul s-a obligat să transmită tractorul în proprietatea cumpărătorului până la 15.07.2021, în baza actului de predare-primire cu eliberarea facturii fiscale.

Susține reclamantul că, în baza actului de predare-primire din 29.06.2021, a îndeplinit obligațiile sale, însă pârâtul contrar obligațiilor asumate, a efectuat prima plată în valoarea de 100000 lei la data de 16.03.2023, iar a doua plată în valoare de 40000 lei la data de 04.05.2023.

Conform actului de verificare a decontărilor, pârâtul înregistrează în prezent datoria în mărime de 247000 lei.

S.A. „Codru-Nord” a relatat că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară a expediat în adresa pârâtei somație prin care a solicitat achitarea datoriei existente. Somația a fost recepționat, însă a rămas fără rezultat.

Părțile au prevăzut clauza penală la pct. 5.1. din contract, conform căruia partea care nu și-a onorat obligațiunile contractuale, va achita celeilalte părți penalitate în mărime de 0,9% din suma neachitată sau valoarea obiectului nelivrat pentru fiecare zi de întârziere. Menționează reclamantul că, valoarea penalității pentru perioada de

20.11.2023-24.06.2024 constituie suma de 482391,00 lei (247000*0,9% *217 zile). Însă ținând cont de principiul proporționalității, reclamantul solicită spre încasarea cu titlu de penalitate suma de 247000,00 lei în limita sumei datoriei de bază.

Respectiv, reclamanta solicită încasarea de la G.Ț „Sandu Cristina *****” a datoriei pentru binul vândut în mărime de 247000,00 lei, a penalității în sumă de 247000,00 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei și taxa de stat în sumă de 15370 lei.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, ale pârâtului în limitele valorii acțiunii.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 01.07.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea S.A. „Codru-Nord” cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în valoarea acțiunii pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului G.Ț „Sandu Cristina *****”.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.A. „Codru-Nord”, avocatul Oceredniî Roman a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la G.Ț „Sandu Cristina *****” a datoriei în mărime de 247000 lei, a penalității în sumă de 247000 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15370 lei. Totodată reprezentantul reclamantului, avocatul Oceredniî Roman, a depus o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de notare a acțiunii reclamantului către pârât în Registrul Bunurilor Imobile asupra bunurilor pârâtei conform informației din Registrul Bunurilor Imobile anexate la prezenta cerere.

În conformitate cu art. 175 al.(1) lit.a[1]) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului.

Prin încheierea din 23.08.2024 cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare sa admis și sa dispus notarea acțiunii, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului G.Ț „Sandu Cristina *****”.

G.Ț „Sandu Cristina *****” fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.29) în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă nu au fost înaintate, astfel, că instanța în temeiul art.206 alin. (3) Cod de procedură civila a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind opinia reprezentantului reclamantei, studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată conchide de a admite integral cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Iar art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, stabilește că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin.(1) din Codul Civil al RM, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar conform art. 993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În ședința de judecată s-a constatat că la 29.06.2021 între S.A. „Codru-Nord” în calitate de vânzător și G.Ț „Sandu Cristina *****” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.20, conform căruia vânzătorul S.A. „Codru-Nord” a vândut, iar G.Ț „Sandu Cristina *****” a cumpărat bunului mobil-tractor ***** anul de fabricare 2008, șasiul 12026815, culoarea albastru, cu număr de înmatriculare 875 SG-A, în sumă de 387000, 00 lei, dar nu mai puțin de 18000 Euro. (f.d.12).

Potrivit Actului de predare-primire din 29.06.2021, la contractul de vînzare-cumpărare nr. 20 din 29.06.2021, semnat de ambele părți, S.A. „Codru-Nord” a predat, iar G.Ț „Sandu Cristina *****” a primit tractor ***** anul de fabricare 2008, șasiul 12026815, în valoare de 18000 Euro.

Totodată conform facturii fiscale din 29.11.2021 se atestă că S.A. „Codru-Nord” a furnizat tractor ***** în sumă de 387000,00 lei, iar G.Ț „Sandu Cristina *****” a recepționat-o (f.d.14).

Potrivit pct.2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 29.06.2021, cumpărătorul s-a obligat să își onoreze obligația pecuniară față de vânzător cu achitările în două tranșe: 50% până la data de 20.11.2022 și 50% până la data de 20.11.2023.

Din materialele cauzei și anume din actul de verificare din 19.03.2024 rezultă că datoria G.Ț „Sandu Cristina *****” față de S.A. „Codru-Nord” în sumă de 247000 lei, fiind achitate două tranșe în sumă de 140000 la data de 16.03.2023 și la 04.05.2023.

În aceste circumstanțe, instanța constată că G.Ț „Sandu Cristina *****” nu și-a asumat obligația contractuală de a achita datoria în termen, a semnat factura fiscal, fără a o contesta, însă până în prezent nu a achitat suma datorată.

Mai mult ca atât că, reclamanta S.A. „Codru-Nord” s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa G.Ț „Sandu Cristina *****” prin care a solicitat restituirea datoriei, fiind preîntâmpinată despre faptul adresării cu acțiune în instanța de judecată, cu calcularea penalităților de întârziere, conform pct. 5.1 al contractului nr. 20 din 29.06.2021, cerere recepționată de către pârâtă (f.d.17), însă care a fost ignorată de către G.Ț „Sandu Cristina *****”.

În acest sens, instanța reține prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, care prevăd că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

De asemenea, conform art. 775 alin.(1) Cod civil debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pretenția S.A. „Codru-Nord” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 247000 lei este întemeiată și urmează a fi admisă cu dispunerea încasării acesteia din contul G.Ț „Sandu Cristina *****”, or ultima nu și-a onorat obligațiile contractuale cu bună-credință.

Conform art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere legală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit pct. 5.1 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.20 din 29.06.2021, partea care nu și-a onorat obligațiunile contractuale, va plăti celeilalte părți penalitate în mărime de 0,9% din suma neachitată sau valoarea obiectului nelivrat pentru fiecare zi de întârziere.

Reieșind din prevederile menționate și având în vedere că G.Ț „Sandu Cristina *****” nu a restituit datoria în termen, S.A. „Codru-Nord” este în drept de a solicita penalitatea în mărime de 247000 lei, fiind calculată pentru perioada 20.11.2023-24.06.2024.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform notei de plată seria și nr.A 00 4421 5322 1576 din 24.06.2024 se confirmă că S.A. „Codru-Nord” a achitat taxa de stat la depunerea acţiunii în mărime de 15448,05 lei. (f.d.4).

Reieșind din cele menționate, instanța ajunge la concluzia că pârâta G.Ț „Sandu Cristina *****” urmează să compenseze S.A. „Codru-Nord” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 15448,05 lei.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța relevă că, la materialele dosarului este anexat ordin de plată nr. 518 din 24.06.2024 care atestă că reclamanta a achitat avocatului Ocerednii Roman suma de 8000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică.

Ţinând cont de faptul că acţiunea depusă de S.A. „Codru-Nord" este întemeiată, acesteia urmează a-i fi compensate cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei, sumă pe care instanţa o consideră reală, necesară şi rezonabilă.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea civilă depusă de S.A. „Codru-Nord" către G.Ț „Sandu Cristina *****" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Codru-Nord" către G.Ț „Sandu Cristina *****" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la G.Ț „Sandu Cristina *****", c/f. *****, sediul în rn. Sângerei, sat. *****, în beneficiul S.A. „Codru-Nord", c/f. ***** sediul rn. Sângerei, sat. Dobrogea Veche, datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 29.06.2021 în mărime de 247000 (două sute patruzeci și șapte mii) lei, penalitatea în mărime de 247000 (două sute patruzeci și șapte mii) lei, cheltuielile privind asistență juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 15370 (cincisprezece mii trei sute șaptezeci) lei.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărârea integral a fost întocmită la 29.10.2024.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie