Dosarul nr. 1-65/25
1-25064133-18-1-08052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 august 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Vitalie Fachira
Grefier	Violeta Gotornicean
Cu participarea:	
Procurorului (acuzatorului de stat)	Diana Cernomorcenco
Avocaților inculpaților	Mihail Țurcan și Eugeniu Cotovici
Reprezentanților legali	Zinaida Țurcan și Claudia Doncila
Părții vătămate	Serghei Malachi
Avocatului părții vătămate	Lilian Zavalișca
Reprezentantului părții civile	Oleg Morari
Pedagogului	Mariana Melnicenco
Inculpaților	Victor Tarchila și Renat Doncila

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea lui,
Tarchila Victor Denis, *IDNP *****, născut la ***** domiciliat în s. ***** raionul Ștefan Vodă, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, nu are la întreținere careva persoane, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,*
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și
Doncila Renat Victor, *IDNP ***** născut la ***** domiciliat în s. ***** raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, elev în anul II în Școala profesională din or. Ștefan Vodă, anterior nejudecat,*
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

- cauza fiind examinată în termenul 08.05.2025-05.08.2025;
- procedura de citare legală executată;

- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Minorul Tarchila Victor Denis, la 17.11.2024, în jurul orei 16:30, aflându-se într-un loc public, în esența art.131 lit. b) din Codul penal și anume într-o fâșie forestieră amplasată în apropierea s. ***** raionul Ștefan Vodă, acționând în comun cu Renat Doncila și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, intețional și demonstrativ exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniștii în societate, din intenții huliganice, în cadrul unui conflict apărut spontan împreună cu Renat Doncila și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, numindu-l cu cuvinte injurioase, l-au doborât la sol pe Serghei Malachi și i-au aplicat în mod haotic ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cap.

În rezultatul acțiunilor huliganice ale lui Victor Tarchila, Renat Doncila și altor două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, părții vătămate Serghei Malachi i-au fost cauzate, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.20250D0020 din 29.01.2025 leziuni corporale sub formă de Hematom subcutan la nivelul capului, contuzia rinichiului drept manifestată prin hematurie, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile minorului Tarchila Victor Denis în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *”acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane”.*

Minorul Doncila Renat Victor, la 17.11.2024, în jurul orei 16:30, aflându-se într-un loc public, în esența art.131 lit. b) din Codul penal și anume într-o fâșie forestieră amplasată în apropierea s. ***** raionul Ștefan Vodă, acționând în comun cu Victor Tarchila și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, intețional și demonstrativ exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniștii în societate, din intenții huliganice, în cadrul unui conflict apărut spontan împreună cu Victor Tarchila și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, numindu-l cu cuvinte injurioase, pe Serghei Malachi l-au doborât la sol și i-au aplicat în mod haotic ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cap.

În rezultatul acțiunilor huliganice ale lui Victor Tarchila, Renat Doncila și altor două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, părții vătămate Serghei Malachi i-au fost cauzate, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.20250D0020 din 29.01.2025 leziuni corporale sub formă de hematom subcutan la nivelul capului, contuzia rinichiului drept manifestată prin hematurie, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile minorului Doncila Renat Victor în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *" acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane".*

La 30 iunie 2025, prin Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din cauza penală supusă judecării, au fost disjunse materialele cauzei penale, în privința altor două persoane, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. (f. d. 47-48 Vol II)

Pe faptul infracţiunilor date, în cadrul ședinței preliminare din 16.06.2025, inculpații ***Tarchila Victor Denis,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan și reprezentantul legal Zinaida Țurcan (bunica), ***Doncila Renat Victor***, asistat de apărătorul Eugeniu Cotovici și reprezentantul legal Claudia Doncila (mama), până la începerea cercetării judecătoreşti, au declarat, personal prin înscris autentic, că recunosc săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală. (*f.d. 21 Vol I, 22 Vol II)*

În rezultatul verificării autenticității declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererile înaintate și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Tarchila Victor Denis,*** asistat de pedagogul Mariana Melnicenco, fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la 17.11.2024, împreună cu Doncila, Cepraga și Hîrjeu s-au dus înspre Cioburciu la malul Nistrului pentru a se odihni la o vorbă, era după masă, orele 14:00-15:00. Au stat în jur de 2 ore, apoi au venit 4 băieți necunoscuți, apoi s-a apropiat Sergiu Malachi, au mai stat în jur de o oră de vorbă cu ei, apoi toți 4 s-au pornit spre ***** pe jos. Apoi Sergiu Malachi i-a întrebat dacă merg în sat, au zis că da,*

*Sergiu Malachi a insistat să meargă cu ei în sat. Apoi în jur de 10 minute au mers pe drum, apoi și-a adus aminte că a avut anterior un conflicte cu el. Când mergea în spatele lui, l-a doborât jos, apoi s-a apropiat și l-a lovit cu pumnii și cu coatele, el se apăra. Apoi s-a dat la o parte, în jur de 2-3 metri să i-a telefonul de jos, când s-a întors ceilalți 3 au început să-l bată. Apoi Hîrjeu s-a pus deasupra lui cu un cuțit, dar Cepraga s-a pus deasupra capului, fiind îmbrăcat în mănuși pentru motocicletă. Apoi l-au ridicat și l-au dus lângă malul Nistrului ca să-l spele sânge. Apoi Renat l-a spălat, ceilalți l-au luat sub brațe și l-au dus în sat, îi era greu să meargă. Apoi au ajuns la poarta lui Vîsoțcaia, în ***** de ce au ajuns acolo, nu cunoaște. Au stat în jur de 10-15 min la poartă, apoi s-au pornit toți înspre casa lui Hîrjeu. Hîrjeu i-a propus lui Malachi să servească un ceai, Malachi a refuzat și s-a dus în drumul lui. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan a comunicat că l-a lovit în jur de 4-5 ori, în față și corp. S-a împăcat cu Malachi, nu are careva pretenții. La moment locuiește cu bunica, mama este peste hotare. La moment nu lucrează. Se căiește de cele comise, regretă de ceea ce s-a întâmplat. Nu este de acord cu prejudiciul de 50000 lei. Este de acord să achite a patra parte din acțiunea civilă depusă de CNAM. La întrebarea procurorului a comunicat că era un cuțit verde, cu lama de 5-6 cm. Cuțitul a fost îndreptat spre partea vătămată. La moment partea vătămată nu zicea nimic. Cepraga ținea capul cu mâinile. La moment când au venit la Nistru să se odihnească, nu a văzut cuțitul. La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că sângele a apărut de la lovituri. Doncila a aplicat lovituri. Când mergeau spre ***** Malachi se simțea rău. Malachi putea merge singur, dar greu. Nu ne-s-au gândit în momentul acela să cheme salvarea. S-au cerut scuze de la Malachi.*

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Doncila Renat Victor,*** asistat de pedagogul Mariana Melnicenco, fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la 17.11.2024 el, Hîrjeu, Cepraga și Tarchila au plecat spre plaja din s.Cioburciu de pe malul Nistrului, au stat în jur de 2 ore, apoi s-au apropiat încă 4 băieți necunoscuți, apoi s-a apropiat Malachi, după asta au stat și au mai vorbit cu Malachi cam o oră, apoi au plecat spre s.Răscăieții Vechi, după au înțeles că Malachi tot înspre Răscăieți pleca, și au mers într-un drum cu el, după asta au mers undeva vreo 15 min și el cu Tarchila erau din urma lui Malachi, după, Victor i-a zis că a avut un conflict mai demult cu el, și Victor Tarchila a sărit în spatele lui și el a căzut jos, i-a aplicat lovituri în cap și corp, după, Tarchila s-a dus după telefonul lui Malachi să-l ia de jos, după asta s-a apropiat el, Cepraga și Hărjeu de Malachi, i-au aplicat cu pumnii și picioarele lovituri lui Malachi, după ce l-a lovit, s-a dat într-o parte, în jur la 2-3 metri, dar Hîrjeu și Cepraga au rămas*

lângă Malachi, apoi l-aa ridicat pe Malachi de jos și a mai mers cu Malachi vreo 10 min și s-au oprit pe marginea Nistrului să-l spele de sânge, după s-au oprit la Corina Vîsoțcaia la poartă, iar Hîrjeu a strigat-o pe Corina, după asta el s-a dat într-o parte și i-a lăsat să vorbească, în jur de 5 min au vorbit, după au ajuns la Hărjeu la poartă și i-a propus un ceai sau o cafea lui Malachi, dar el a refuzat, apoi Malachi a plecat în drumul lui. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici a comunicat că recunoaște acțiunea civilă a CNAM-ului. Nu este de acord cu suma înaintată de partea civilă. Locuiește cu mama. Mai are un frate și o soră, el este mijlociu. Venitul familiei este din salariul mamei. Singur este elev. Își dă seama că a comis o infracțiune. Îi pare rău de cele comise. A mai discutat cu partea vătămată, s-au împăcat. La întrebarea procurorului a comunicat că el nu avea nici un fel de armă. Nu a văzut armă în mâinile lui Hîrjeu, nu a văzut ce avea în mână, nimeni nimic nu avea în mână. După ce l-a lovit, s-a dat într-o parte. Era la o distanță de 2-3 metri. Careva strigăte, cuvântul cuțit nu am auzit. A văzut doar mănușile. La momentul aplicării loviturilor nu a văzut mănușile. Spune totul cum a fost. În timp ce s-a îndepărtat, era cu spatele și nu a văzut ce se petrecea, însă am auzit cum Hîrjeu vorbea cu Malachi, zicînd cu voce tare de ce a vorbit așa. Careva lovituri nu a văzut să aplice Cepraga cu Hîrjeu, dar a auzit un sunet asemănător cu lovitura, dar nu puternică. Din momentul când l-a lăsat pe Malachi la pământ, până a se întoarce în locul unde se afla acesta au trecut aproximativ 10 minute, când s-a întors, Malachi era într-o stare mai rea, având și sânge pe față. Când s-a întors, Tarchila, Cepraga și Hîrjeu erau la o distanță de aproximativ un metru de la Malachi. Atunci le-a spus că ajunge, ca să nu mai fie bătută partea vătămată. Ține minte că el a-l doilea l-a lovit. Recunoaște vina pe deplin și recunoaște că l-au bătut toți 4. Primul, i-a aplicat lovituri Tarchila, după care i-a aplicat lovituri el, iar după ce s-a ridicat și s-a dat într-o parte de Malachi, ultimul a fost bătut de Hîrjeu și Cepraga, timp în care Tarchila posibil se uita în telefonul lui Sergiu Malachi. La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că a lovit pe cap și corp. Malachi zicea să nu îl bată, el atunci îl văzuse prima dată. Nu a văzut nici un cuțit, posibil să fi fost după cum zice Tarchila. El l-a spălat pe Malachi. Curgea sânge din nas. După ce l-a spălat, se simțea rău. Și-a cerut scuze de la Malachi.

Vina inculpaților ***Tarchila Victor Denis*** *și* ***Doncila Renat Victor*** în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

<u>Declarațiile părții vătămate Serghei Malachi</u>, care a declarat că la data de 17.11.2024, în jurul orei 14:00, de unul singur, de la domiciliu, a început deplasarea pe jos în s. ***** raionul Ștefan Vodă, la domiciliul mamei sale, Malachi Nadejda. În timpul deplasării printr-o fâșie forestieră de lângă s. ***** raionul Ștefan Vodă, afară deja înserase, posibil era ora 16:30, a observat un grup de tineri, vizual în stare de ebrietate alcoolică, aceștia stăteau în jurul unui rug.

El a mers pe alături, cu grupul dat nu s-a salutat și nici aceștia nu s-au salutat. A mai mers în jur de 10-15 minute, după care din nou a observat grupul dat, iar în scurt timp a simțit o lovitură de după spate, care s-a revenit în regiunea capului. În urma loviturii, a căzut jos la sol, după aceasta a simțit cum mai mulți tineri îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele în diverse părți ale corpului și cap. Cine îi aplica loviturile nu a văzut, deoarece se afla cu fața în jos și își acoperea capul cu mâinile, pentru a evita loviturile. Maltratarea a durat în jur de 5 minute, după care a auzit cum cineva din tinerei a comunicat: „Ajunge, nu-l bateți".

Întrebându-i pe tinerii necunoscuți din ce motiv l-au bătut, aceștia au comunicat doar: „pentru vorbe". Tot în acel moment a depistat că îi lipsește telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi 8", de culoare albastră, cu husă de silicon de culoare cafenie, iar odată ce a început să-l caute, cineva din tineri i-a comunicat că telefonul se află la el, adăugând: „Ție telefonul nu-ți trebuie".

Solicitându-i să-i restituie telefonul, acesta i-a comunicat că telefonul deja este al lui, la fel i-a comunicat că nu are alt telefon, la ce tânărul dat i-a spus că pe el nu-l interesează. De aici au început deplasare spre râul Nistru, în drum spre care, tânărul care i-a comunicat că telefonul se află la el, i-a spus să comunice în fața camerei video, că telefonul deja nu-i aparține lui, ce și a făcut din frică.

La râul Nistru, după ce s-a spălat pe față, au mers la domiciliul fostei prietene, Corina Vîsoțchi, din spusele tinerilor urma să-și ceară iertare de la dânsa, pentru ce nu cunoaște. În drum spre domiciliul Corinei, tinerii necunoscuți i-au spus să nu-i comunice Corinei că dânsul a fost bătut de către ei, dar a căzut dintr-un copac, iar dânșii l-au ajutat. La domiciliul Corinei a fost impus să o strige, dânsul a refuzat, prin urmare cineva din tineri a strigat-o. Inițial afară a ieșit mama Corinei, după care a ieșit și Corina, cu care au discutat în jur de 5 minute, tinerii necunoscuți tot îi solicitau să-și ceară iertare de la Corina, la ce ultima a comunicat că el nu are pentru ce să-și ceară iertare. De aici a început deplasarea la domiciliul mamei sale, o persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a propus să meargă la el la domiciliu, pentru a servi ceai, la ce s-a refuzat, continuând deplasarea la domiciliul mamei sale, ulterior a apelat la serviciul 112. (f.d.12-13)

Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Serghei Malachi, care la cele declarate anterior a adăugat că odată ce a trecut pe lângă grupul de tineri în număr de 4, dintre care l-a recunoscut doar pe persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, locuitor al s. ***** el a continuat deplasarea, iar peste aproximativ 15-20 minute a simțit cum cineva de după spate l-a tras brusc de glugă, apoi i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul după cap. Imediat după lovitura dată a căzut jos la sol, inițial era conștient, stătea cu fața în jos și auzea cum grupul de tineri discutau între ei, ultimii concomitent îi aplicau multiple lovituri cu picioarele în diverse părți ale corpului inclusiv și cap, în urma

cărora și-a pierdut cunoștința. Majoritatea loviturilor aplicate i-au revenit în regiunea abdomenului.

Și-a revenit când a fost întors pe spate de către persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, dânsul avea în mână un cuțit cu lama de aproximativ 10 cm, pe care inițial i l-a pus în regiunea nasului, apoi la gât, dânsul solicita să spună cuvinte bune la camera telefonului mobil, în adresa prietenii lui, Sabina, pe care el nici nu o cunoaște, ce și a făcut, acțiunile date au fost înregistrate video de către un tânăr pe care ulterior l-a identificat că este Tarchila Victor. Apoi de către persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată și un tânăr care avea mănuși pe mâni a fost ajutat să se ridice de jos, apoi la solicitarea lor a mers la râul Nistru, pentru a se spăla pe față de sânge.

În acel moment a depistat că îi lipsește telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8”, cu carcasul de culoare albastră, dotat cu husă confecționată din plastic de culoare cafenie închisă, pe care îl ținea în buzunarul stâng exterior al scurtei. Întrebându-i unde-i telefonul mobil, unul din tineri, care era cel mai jos de statură, i-a arătat telefonul, comunicându-i că telefonul deja nu-i aparține lui, dar deja îi aparține lor. În drum spre râul Nistru, a văzut cum persoana dată a smuls husa și i-a extras cartela sim din telefon.

La râul Nistru, s-a spălat pe față inclusiv și haine, aici a depistat că îi lipsește hanoracul, era îmbrăcat doar în maiou și scurtă. După ce s-a spălat pe față în comun cu tinerii menționați s-au deplasat la domiciliul fostei sale prietene Vîsoțchii Corina, pentru ca să-și ceară iertare de la ultima, pentru ce nu a înțeles, deoarece cu Corina, se află în relații bune. La domiciliu Corinei, de către persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată a fost impus să o strige, ce și a făcut, inițial nimeni nu a ieșit afară, apoi careva din tineri la fel au strigat. Afară inițial a ieșit mama Corinei, Vîsoțchi Silvia apoi și Corina.

Discuția a avut loc în stradă, aici Silvia a întrebat ce s-a întâmplat cu el, însă tinerii au comunicat că dânsul a căzut din copac, iar ei l-au ajutat să-și revină, el a confirmat cele spuse de tineri, deoarece ei au solicitat de la el să spună așa cum dânșii au solicitat. Tot atunci în stradă a ieșit și Corina, pe care a întrebat-o dacă el are pentru ce să-i ceară iertare de la ea, Corina a răspuns că nu are pentru ce. În stradă a discutat în jur de 10 minute, după care a observat că în întâmpinarea lor venea vecinul său Ion Dumitrașcu în comun cu un prieten de al său, identitatea cărui nu o cunoaște. Prin urmare în comun cu Ion și prietenul său a continuat deplasarea spre domiciliul mamei sale, iar persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată în comun cu tinerii necunoscuți au mers cu ei. În timpul deplasării, persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată nu o singură dată i-a propus să meargă la el la domiciliu, pentru a servi un ceai, însă de fiecare dată s-a refuzat.

În timpul deplasării, Ion l-a întrebat ce s-a întâmplat cu el, la ce tinerii care l-au maltratat, i-au comunicat că a căzut jos din copac, el la fel a confirmat fapta dată din frică. Prin urmare, Ion în comun cu prietenul lui l-au condus până la domiciliul mamei sale, de unde a apelat serviciul 112. Anterior, cu grupul dat nu a avut careva conflicte, din care motiv a fost bătut de către ei nu cunoaște. (f.d.14)

Declarațiile martorului Silvia Vîsoțchi, care a declarat că data precisă nu poate să o indice, însă prin luna noiembrie anul 2024, în jurul orei 19:30, în timp ce se afla prin ograda casei a auzit cum cineva a strigat-o pe fiica ei Corina. Dorind să vadă cine strigă, a ieșit în stradă, aici se aflau un grup de tineri, și anume consătenii Tarchila Victor, Doncila Renat, două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată și Malachi Serghei.

Vizual i s-a părut că toți cinci se află în stare de ebrietate alcoolică. Cei mai activi din grupul dat era Victor și una din persoanele - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată, Renat și cealaltă persoană - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată nu prea vorbeau, iar Malachi Serghei se afla puțin mai la o parte, stătea cu fața în jos și tăcea, la fel a observat că dânsul avea hainele ude. Văzând aceasta l-a întrebat pe Serghei ce s-a întâmplat, dânsul a comunicat că nu s-a întâmplat nimic, tot atunci Victor și persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată au comunicat că Serghei a căzut în apele Nistrului, iar dânșii l-au ajutat să iasă din apă, întrebându-l pe Serghei dacă este corect cele spuse, ultimul a comunicat că da. Situația dată i-a creat dubii, din care motiv l-a mai întrebat pe Serghei dacă a fost bătut, dânsul a spus că nu, adăugând că totul este bine. Tot atunci, i-a întrebat din care motiv au venit la domiciliul ei, Victor și persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată au comunicat că pentru ca Serghei să-și ceară iertare de la Corina, pentru vorbele urâte stârnite prin sat de către el.

Între timp, a venit și fiica Corina, care l-a fel a confirmat că Serghei anterior a stârnit vorbe urâte și nedrepte despre ea, ultimul chiar a postat pe rețele de socializare o poză falsă cu Corina și precum că prestează servicii sexuale, Serghei nu a recunoscut fapta dată, comunicând doar că nu cunoaște nimic și nu a vorbit rău despre Corina. Cu aceasta totul s-a finisat, toți cei cinci tineri au plecat în drumul lor, cum a înțeles, ei se îndreptau spre domiciliul persoanei - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată.

Ulterior, a avut și o discuție telefonică cu Serghei, în cadrul căreia l-a rugat să o lase pe fiica ei Corina în pace și să nu posteze falsul despre dânsa, Serghei la fel nu a recunoscut cele spuse de ea, însă imediat după dialogul dat, pagina web unde au fost stârnite falsuri despre fiica Corina, a fost blocată. Cu tinerii menționați a discutat în jur de 20 minute, pe parcursul acestei perioade de timp careva comportament agresiv din parte lor nu a observat, ei discutau între dânșii inclusiv și cu Serghei de parcă nu s-a întâmplat nimic. (f.d.16-17)

<u>Declarațiile martorului minor Carina Vîsoțchi</u>, care în cadrul interogării a comunicat că data precisă nu poate să o indice, însă prin luna noiembrie anul 2024, în jurul orei 19:30, în timp ce se afla la domiciliu, a auzit cum cineva o strigă din stradă, când a ieșit afară, aici se aflau un grup de tineri, și anume consătenii Tarchila Victor, Doncila Renat, două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată și Malachi Serghei, care deja discutau cu mama ei, Silvia. Intrând în discuție cu grupul dat, a înțeles că dânșii au venit la ea pentru ca Serghei Malachi să-și ceară iertare, pentru vorbele urâte stârnite despre ea, însă Serghei nu a recunoscut fapta dată, comunicând doar că nu are pentru ce își cere iertare. Cu aceasta totul s-a finisat.

La acel moment, Malachi Serghei avea hainele ude, dânsul fiind întrebat de către mama ei ce s-a întâmplat cu el și dacă a fost bătut, acesta a spus că totul este în regulă și că nu a fost bătut, tot atunci au intervenit Tarchila Victor și persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, care au comunicat că dânșii doar l-au ajutat, cu ce l-au ajutat nu au concretizat. Pe tinerii menționați îi cunoaște doar ca consăteni. Pe tot parcursul dialogului cu tinerii menționați, careva agresivitate din parte lor nu a fost, le fel și între dânșii nu a observat, conversația a avut loc în mod calm. (f.d.20-21)

<u>Raportul de expertiză judiciară nr. 202530D0020 din 19.01.2025,</u> potrivit căruia la studierea documentelor medicale prezentate pe numele lui Malachi Serghei, a.n. 1998 s-a constatat: hematom subcutan la nivel capului contuzia rinichiului drept manifestată prin hematurie, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu *se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.* Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală.”, este neargumentat conform indicațiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămărilor corporale în traumele cranio-cerebrale” aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796). (f.d.30-31)

<u>Procesul-verbal de confruntare</u>, acțiune procesuală efectuată la data de 03.03.2025 între partea vătămată Serghei Malachi și persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, în cadrul căreia partea vătămată cert a indicat faptul că inclusiv persoana - cauza penală în privinţa căreia

a fost disjunsă în procedură separată a aplicat lovituri asupra sa, fapt ce nu a fost negat de către ultimul. Inclusiv partea vătămată a indicat cert că persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată era prezent la faţa locului când cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a pus cuțitul la nas apoi la gât, spunându-i să-și ceară iertare de la o persoană cu prenumele Sabina, la acel moment persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată se afla alături, iar Victor Tarchila înregistra la camera video de la telefonul mobil. La rândul său, persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată a negat răspunsul oferit de partea vătămată, indicând că dânsul nu a văzut cuțit la cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată. (f.d.149-150)

Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la data de 03.03.2025 între partea vătămată Serghei Malachi și Victor Tarchila, în cadrul căreia acțiuni partea vătămată cert a indicat faptul că inclusiv Victor Tarchila a aplicat lovituri asupra sa, fapt ce nu a fost negat de către ultimul. Inclusiv partea vătămată a indicat cert că persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată era prezent la faţa locului când cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a pus cuțitul la nas apoi la gât, spunându-i să-și ceară iertare de la o persoană cu prenumele Sabina, la acel moment persoana - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată se afla alături, iar Victor Tarchila înregistra la camera video de la telefonul mobil. La rândul său, Victor Tarchila a afirmat că este corect, cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a pus cuțitul dintâi la nas, apoi la gât părții vătămate, din ce motiv nu cunoaște, el în acel moment se afla alături, dar nu filma. (f.d.151-152)

Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la data de 04.03.2025 între partea vătămată Serghei Malachi și cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, în cadrul căreia partea vătămată cert a indicat faptul că inclusiv cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată a aplicat lovituri asupra sa, fapt ce nu a fost negat de către ultimul. Inclusiv partea vătămată a indicat cert că cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a pus cuțitul la nas, apoi la gât, spunându-i să-și cer iertare de la o persoană cu prenumele Sabina, indicând totodată că mânerul cuțitului era de culoare morcovie, lama avea în jur de 10 cm, fapt ce a fost negat de către cealaltă persoană - cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată. (f.d.153-154)

Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la data de 05.03.2025 între partea vătămată Serghei Malachi și Renat Doncila, în cadrul

căreia partea vătămată cert a indicat faptul că și Renat Doncila a aplicat lovituri asupra sa, fapt ce nu a fost negat de către ultimul. Inclusiv partea vătămată a indicat cert că Renat Doncilă era prezent la fața locului când cealaltă persoană - cauza penală în privința căreia a fost disjunsă în procedură separată i-a pus cuțitul la nas apoi la gât, la acel moment Renat Doncila se afla alături. La rândul său, Renat Doncila a negat răspunsul oferit de partea vătămată, indicând că dânsul nu a văzut careva cuțite sau alte obiecte. (f.d.155-156)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpații ***Tarchila Victor Denis*** *și* ***Doncila Renat Victor*** au comis acțiuni de huliganism.

Audiind declarațiile inculpaților, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpaților <u>Tarchila Victor Denis</u> și <u>Doncila Renat Victor</u> și încadrează acțiunile lor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificativi și anume: huliganismul, adică " acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni săvârşite de mai multe persoane".

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpaților, de faptul că au recunoscut vina, de comportamentul inculpaților la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu au fost judecați, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Tarchila Victor Denis*** *și* ***Doncila Renat Victor*** anterior nu au fost judecați, au recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 113-114 Vol I, 138-139 Vol I).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpaților.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului.

Recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a reiterat prezența circumstanțelor atenuante și anume comiterea infracțiunilor în timpul minoratului și recunoașterea vinovăției, inculpații anterior nu au fost judecați, au comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, se căiesc sincer de cele comise și sunt predispuși pentru a se corecta, a solicitat, pentru ambii inculpați, aplicarea unei pedepse privative de libertate de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, respectiv stabilirea unui termen de probațiune de 1 an, cu executarea următoarelor obligațiuni: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să participe la programul probațional de intervenție pentru reducerea comportamentelor pre-delincvențională și infracțională ale copiilor aflați la risc. De încasat cheltuielile judiciare de 320 lei. Acțiunea civilă depusă de CNAM și acțiunea civilă depusă de partea vătămată de admis integral.

Partea vătămată și avocatul acesteia, sunt de acord cu acuzarea în ceea ce ține de pedeapsa invocată, au solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciului moral, în sumă de 50 000 lei, și cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 5000 lei, de la ambii inculpați.

Inculpatul Victor Tarchila și apărătorul acestuia Mihail Țurcan sunt de acord cu pedeapsa propusă de procuror, această pedeapsă este minimală și inculpații o vor executa. Inculpatul este minor, nu are surse financiare, iar amenda va fi o povară față de părinți. Sunt de acord cu încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de ¼ din cheltuielile suportate, ceea ce constituie 80 lei. Acțiunea civilă depusă de CNAM de încasat, la fel, în cuantum de ¼ din cheltuielile suportate. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată în sumă de 50 000 lei o consideră una exagerată, urmează a fi luat în calcul minoratul și solicită a fi încasată o sumă mai mică la discreția instanței. Inculpatul în ultimul cuvânt a cerut iertare de la partea vătămată.

Inculpatul Renat Doncila și apărătorul acestuia Eugeniu Cotovici sunt de acord cu pedeapsa propusă de procuror, această pedeapsă o consideră una echitabilă. Au solicitat încasarea a câte ¼ din cheltuielile suportate la efectuarea expertizei și la tratamentul medical al părții vătămate. Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată – mărimea despăgubirilor morale urmează a fi determinate de instanță, inculpatul este elev, aceasta va fi o povară pentru mama sa, car este unicul părinte. Consideră suma de 5000 lei un prejudiciu moral echitabil pentru inculpat. Inculpatul în ultimul cuvânt a cerut iertare de la partea vătămată.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, avocatul părții vătămate, apărătorii inculpaților, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 1 an, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unor pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpaților prin aplicarea unor pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele concrete în care a fost comisă fapta, amploarea acesteia și pericolul social sporit pe care huliganismul îl reprezintă pentru ordinea și liniștea publică. Astfel de acțiuni afectează grav relațiile sociale ce asigură conviețuirea pașnică, respectul reciproc și siguranța persoanelor în spațiul public, generând un climat de teamă, instabilitate și impredictibilitate. Huliganismul, prin caracterul său agresiv, provocator și sfidător față de normele de comportament civilizat, subminează valorile fundamentale ale societății și compromite autoritatea legii. Gravitatea acestor fapte reclamă o intervenție promptă și fermă din partea autorităților judiciare, în vederea descurajării unor comportamente similare și a protejării ordinii publice, disciplinei sociale și demnității cetățenilor.

Potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni săvârșite de mai multe persoane, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpații au declarat că sunt elevi și nu sunt angajați în câmpul muncii, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpații au recunoscut vina, de căința lor sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin

gravă, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor este posibilă cu aplicarea față de aceștia a pedepselor sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestora, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpaților, de solicitarea inculpaților precum și având în vedere că faptele comise de către inculpații Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpaților **Tarchila Victor Denis** și **Doncila Renat Victor**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpații Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, conform prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Respectiv, având în vedere faptul că inculpații la momentul săvârșirii infracțiunii erau minori – nu au atins vârsta de 18 ani, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpații ***Tarchila Victor Denis*** și ***Doncila Renat Victor*** pentru comiterea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art. 70 alin. (3) și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de până la 1 an și 10,5 luni.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoare pe un termen de 6 luni este potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța

menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpaților, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea lor în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, anterior nejudecați, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpații au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și au solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor***, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.***

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (5) Cod penal, minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite. Având în vedere că inculpații Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor la momentul comiterii infracțiunilor nu aveau 18 ani, aceștia urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe

condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, ţinând cont de faptul că aceștia au recunoscut vina integral, se căiesc sincer, anterior nejudecați, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestora nu este raţională, și că aceștia merită o șansă de a demonstra că corectarea lor este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepselor cu închisoarea stabilită inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor pe o perioada de probațiune de 1 (un) an***, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce li s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să participe la programe probaționale de intervenție pentru reducerea comportamentelor pre-delincvenționale și infracționale ale copiilor aflați la risc.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul

prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpații Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

La faza de urmărire penală, la data de 25 februarie 2025, directorul Agenției Teritoriale Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare CNAM), Andrei Pavlenco a depus o cerere cu privire la recunoașterea autorității publice în calitate de parte civilă și încasarea, în mod solidar, de la Tarchila Victor Denis, Doncila Renat Victor și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată în beneficiul CNAM a sumei de 14382,82 lei.

În motivarea cererii a indicat că, conform materialelor cauzei penale, Tarchila Victor Denis, Doncila Renat Victor și alte două persoane - cauza penală în privinţa cărora a fost disjunsă în procedură separată sunt bănuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, acțiuni infracționale săvârșite în privința lui Malachi Serghei Anton.

Ca consecință a acțiunilor infracționale descrise, Malachi Serghei Anton, născut la data de 12.07.1998, IDNP 2008034013128, urmare a leziunilor corporale primite, la data de 17.11.2024 a fost preluat de către Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii fiindu-i acordată asistență medicală urgentă prespitalicească și transportat la IMSP SR Ștefan Vodă, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/1 din 29 decembrie 2023.

Este specificat că potrivit actului contabil al achitărilor reciproce pentru luna noiembrie 2024, confirmat de CNAM și CNAMUP, suma achitată de CNAM pentru serviciile prestate constituie 1592,66 lei pentru persoana în cauză.

Menționează că, în rezultatul accesării Sistemului informațional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” se constată faptul că Malachi Serghei Anton, născut la data de 12.07.1998, IDNP 2008034013128, deține statut de persoană asigurată. Totodată, accesând Sistemul informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG” se constată faptul că, pacientul în cauză a beneficiat de servicii medicale în cadrul IMSP „Spitalul Raional Ștefan Vodă”, fiind internat la data de 17.11.2024 (ora 20.35) și externat la data de 25.11.2024 (ora 10.00). Cazul a fost grupat în DRG- ul- C67B – Alte diagnostice la nivelul rinichiului și tractului urinar, fără CC catastrofale sau severe, cu VR 0,8610 și Raportat pe „Program general”. Ulterior, pacientul în cauză a beneficiat de servicii medicale în cadrul IMSP „Spitalul Clinic Republican Timofei Moșneaga”, fiind internat la data de 26.11.2024 (ora 12.49) și externat la data de 03.12.2024 (ora 11.48). Cazul a fost grupat în DRG- ul- C67B – Alte diagnostice la nivelul rinichiului și tractului urinar, fără CC catastrofale sau severe, cu VR 0,8610 și Raportat pe „Program general”.

Susține reprezentantul CNAM că costul pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de către CNAM la IMSP „Spitalul Raional Ștefan Vodă”, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/57 din 29 decembrie 2023 constituie: 0,8610 x 6778= 5835,86 lei. Costul pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de către CNAM la IMSP „Spitalul Clinic Republican Timofei Moșneaga”, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/3 din 29 decembrie 2023 constituie: 0,8610 x 8077= 6954,30 lei.

În contextul celor expuse, costul total achitat de CNAM pentru tratamentul lui Malachi serghei Anton, constituie suma de 14382,82 lei (5835,86+1592,66+ 6954,30=14382,82). Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de factura electronică fiscală nr. EAU000018798 din 20.12.2024 și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna noiembrie 2024 nr. 4196 din 19.12.2024, factura electronică fiscală nr.EAU000033826 din 23.12.2024 și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna noiembrie 2024 nr. 4259 din 19.12.2024, factura electronică fiscală nr.EAU000065813 din 23.12.2024 și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna noiembrie 2024 nr. 4226 din 19.12.2024, factura electronică fiscală nr.EAU000705832 din 24.01.2025 și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna decembrie 2024 nr. 4657 din 23.01.2025, Formularul nr. 1-68/d a IMSP Spitalul raional Ștefan Vodă și Actul de decontări reciproce pentru luna noiembrie 2024 dintre CNAM și CNAMUP.

În drept, reprezentantul CNAM și-a întemeiat acțiunea civilă pe prevederile art. 14 alin. (3) și art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Articolul 1998 alin. (1) din Codul civil prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală Compania Națională de Asigurări în Medicină şi agențiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

În cazul de față instanța de judecată constată că persoanele responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății lui Malachi Serghei Anton sunt inculpații Tarchila Victor Denis, Doncila Renat Victor. Potrivit circumstanțelor faptice, urmare a vătămărilor care i-au fost cauzate, partea vătămată a fost internată în spital în perioada 17 noiembrie 2024 – 03 decembrie 2024. Conform informației privind cazurile care s-au acordat asistență medicală de către IMSP CNAMUP și acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către CNAM pe noiembrie 2024, suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei asigurate și care au fost asigurate de CNAM constituie 1592,66 lei (f. d. 50 Vol I). Potrivit dării de seamă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice sau juridice pentru luna noiembrie 2024, suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei asigurate și care au fost asigurate de CNAM constituie 5835,86 lei (f. d.

53 Vol I). Potrivit Demersului CNAM nr. 01-03/6755 din 27.12.2024, costul tratamentului persoanei în cauză achitat de CNAM către IMSP „Spitalul Clinic Republican Timofei Moșneaga”, constituie 6954,30 lei (f. d. 57 Vol I).

Așadar, instanța de judecată consideră în cazul de față întemeiată solicitarea CNAM de a încasa, în ordine de regres, de la inculpații Tarchila Victor Denis, Doncila Renat Victor jumătate din suma achitată din bugetul de stat pentru tratamentul lui Malachi Serghei Ion, **ținând cont de faptul că leziunile corporale au fost cauzate de patru persoane** și din aceste motive va admite parțial acțiunea civilă. Astfel, instanța va dispune încasarea de la aceștia, în mod solitar, a sumei de 7191,41 lei. În rest, acțiunea civilă înaintată de Compania Naționale de Asigurări în Medicină se respinge ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată din 30.06.2024, partea vătămată Serghei Malachi, în calitate de parte civilă, s-a adresat instanței cu o cerere de chemare în judecată, în cadrul procesului penal, înaintând o acțiune civilă împotriva inculpaților Tarchila Victor Denis, Doncila Renat Victor, solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii și a cheltuielilor de judecată (f.d. 31-32 Vol II).

Prin cererea formulată în temeiul art. 219 și 221 Cod de procedură penală, partea civilă a solicitat: – despăgubiri pentru prejudiciul moral – 50.000 lei, în temeiul art. 2036–2037 Cod civil; – cheltuieli de asistență juridică – 5.000 lei, potrivit art. 227–229 Cod de procedură penală.

În fapt, s-a motivat că, la 17 noiembrie 2024, în jurul orei 16:30, într-o fâșie forestieră din apropierea s. ***** r-ul Ștefan Vodă, partea civilă a fost victima unei agresiuni colective comise de către patru persoane, care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale documentate medico-legal. În susținerea acțiunii, partea civilă a invocat și consecințele traumatismului – hematom subcutan la nivelul capului și contuzia rinichiului drept manifestată prin hematurie – și suferințele fizice și psihice rezultate.

În drept, acțiunea se întemeiază pe dispozițiile art. 61, 219, 221 Cod de procedură penală și art. 2036, 2037 Cod civil.

Analizând probatoriul administrat, instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, iar potrivit alin. (3) al normei menționate, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 61 Cod procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Articolul 1998 alin. (1) din Codul civil prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea

posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În acest context, instanța constată că partea vătămată Serghei Malachi a fost supusă unui tratament violent, în mod public, colectiv, fiind lovită repetat peste diferite părți ale corpului. Efectele psihologice și sociale ale agresiunii sunt bine motivate, dovedite prin declarații și documente medicale, iar cuantumul solicitat – 50000 lei – este proporțional cu gravitatea suferințelor și cu standardele jurisprudenței naționale în cauze similare. În consecință, cererea este admisă integral sub acest aspect.

La caz, instanța menționează că partea vătămată Serghei Malachi a fost reprezentantă în instanța de judecată de către avocatul Lilian Zavalișca, care a prezentat înscrisuri în confirmarea achitării asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

La capitolul dat, sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, instanța conchide că cheltuielile pentru asistență juridică au fost reale și necesare, iar valoarea de 5000 lei corespunde criteriilor de rezonabilitate.

În favoarea concluziei enunțate instanța reține că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care persoana le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienți şi în alte cazuri stabilite de legislaţie. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

În speță, instanța atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate, fapt ce se dovedește prin bonul de plată și necesare, fapt ce urmează din materialele cauzei cu privire la acțiunile avocatului.

În același timp, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de client este rezonabil, instanța ia în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție în prezenta cauză, timpul şi munca depusă, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse în cauză, precum și rezultatul obținut.

Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, instanța conchide valoarea potrivită a cheltuielilor de asistență juridică solicitate, ceea ce impune soluția încasării acestora în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Prin urmare, în temeiul art. 219, 221, 227–229 Cod de procedură penală și art. 2036–2037 Cod civil, acțiunea civilă urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpați, în mod solidar, a următoarelor sume în beneficiul părții civile Serghei Malaci: 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 55000 lei.

În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea de la Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 16 ianuarie 2025 (f. d. 24 Vol I). Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202530D0020 din 19.01.2025, cheltuielile suportate pentru examinarea persoanei/cadavrelor, părților de cadavre umane (în baza documentelor medicale) constituie suma de 320 lei (f. d. 31 Vol I, verso).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că **acestea au fost cauzate de patru persoane**, instanța consideră necesar de a încasa de la Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare menționate în sumă de 160 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpaților.

Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. art. 70 alin. (3), 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Tarchila Victor Denis, *IDNP *****, născut la ****** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.***

Doncila Renat Victor, *IDNP ***** născut la ******se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi i se

stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an*** și nu va fi executată dacă condamnații în termenul de probațiune nu vor săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, vor îndreptăţi încrederea ce li s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să participe la programe probaționale de intervenție pentru reducerea comportamentelor pre-delincvențională și infracțională ale copiilor aflați la risc.

Controlul asupra comportării lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat Victor în perioada de probațiune şi executării de către aceștia a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Compania Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat

Se încasează, în mod solidar, de la Tarchila Victor Denis, IDNP *****, născut la ***** și Doncila Renat Victor, IDNP ***** născut la *****în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, IDNO 1006601000037, în ordine de regres, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperită din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală în sumă de 7191,41 (șapte mii o sută nouăzeci și unu lei și 41 bani).

În rest, acțiunea civilă înaintată de Compania Naționale de Asigurări în Medicină se respinge ca neîntemeiată.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Malachi Serghei Anton împotriva lui Tarchila Victor Denis și Doncila Renat.

Se încasează, în mod solidar, de la Tarchila Victor Denis, IDNP *****, născut la ***** și Doncila Renat Victor, IDNP ***** născut la *****în beneficiul lui Malachi Serghei Anton, IDNP 2008034013128, născut la 12.07.1998, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 55000,00 (cincizeci și cinci mii, 00) lei.

Se încasează, în mod solidar, de la Tarchila Victor Denis, IDNP *****, născut la ***** și Doncila Renat Victor, IDNP ***** născut la *****în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 160 (o sută șaizeci) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira