Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător Olga Fiodorov

Dosarul nr. 2ai - 334/24
(2-24095107-02-2ai-02122024)

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Examinând în procedură scrisă cererile de apel declarate de reprezentantul ,,TGF AGRO" S.R.L. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bostan Tatiana și de reprezentantul FPC „BIOPROTECT" S.R.L., administratorul Streleț Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ,,TRIO GRUP FERM" S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva ,,TGF AGRO" S.R.L., FPC „BIOPROTECT" S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială,

împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 6 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ,,TRIO GRUP FERM" S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva ,,TGF AGRO" S.R.L., FPC „BIOPROTECT" S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială,-

a c o n s t a t a t:

Poziția reclamantului:

1. La 23 august 2024 lichidatorul ,,TRIO GRUP FERM" S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva ,,TGF AGRO" S.R.L., FPC „BIOPROTECT" S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială.
2. În motivarea cererii a indicat că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 5 octombrie 2023 (dosar nr. 2i-8/23) a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de GȚ „Sajin Ion Anatolie" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ,,TRIO GRUP FERM" S.R.L., subsemnatul fiind numit în calitate de administrator provizoriu.
3. Potrivit încheierii menționate supra, instanța de insolvabilitate a obligat debitorul și organele de conducere a acestuia, să conlucreze cu administratorul provizoriu, iar în cel mult trei zile lucrătoare de la cerere, să prezinte administratorului provizoriu, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul

„TRIO GRUP FERM” S.R.L., precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

4. Imediat ce a recepționat încheierile instanței de insolvabilitate, având la bază prevederile art. 25, 27 din Legea insolvabilității, a notificat debitorul în vederea prezentării informațiilor și sau actelor necesare, pentru executarea atribuțiilor de administrator provizoriu. Potrivit avizului de recepție „TRIO GRUP FERM” S.R.L. a recepționat notificarea administratorului provizoriu la 13 octombrie 2023, însă în termenul acordat de 3 zile lucrătoare, în adresa administratorului provizoriu nu a parvenit informația solicitată, sau nu a fost prezentată nici o explicație referitoare la imposibilitatea prezentării actelor.
5. A susținut că conform lit. b) din încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 5 octombrie 2023, s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, potrivit lit. c) din încheierea respectivă, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului „TRIO GRUP FERM” S.R.L. cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, iar conform lit. d), din încheierea menționată, s-a dispus interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale.
6. Prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20 decembrie 2023 (dosar nr. 2i-8/23) a fost constatată insolvabilitatea „TRIO GRUP FERM” S.R.L. și inițiată procedura de insolvabilitate a debitorului „TRIO GRUP FERM” S.R.L., iar administratorul autorizat Panciuc Adrian a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 22 aprilie 2024 s-a dispus trecerea în procedura falimentului a „TRIO GRUP FERM” S.R.L., fiind investit cu funcția de lichidator.
7. A menționează că una din atribuțiile administratorului insolvabilității/lichidatorului este de a colecta datoriile debitoare a întreprinderii aflate în insolvabilitate, care reprezintă masă debitoare și din care urmează să fie stinse creanțele creditorilor.
8. Astfel, a constatat că pe perioda de activitate curentă între „TRIO GRUP FERM” S.R.L. și FPC „BIOPROTECT” S.R.L. au existat raporturi juridice, documentate prin facturi fiscale, și anume la 26 iulie 2023 „TRIO GRUP FERM” S.R.L. a livrat „BIOPROTECT” S.R.L. 27100 kg de grâu la prețul de 2,31 lei per kg fără TVA, suma totală a livrării fiind de 67 750 lei, pe care ultimul nu a transferat-o la conturile bancare a debitorului insolvabil. În vederea încasării acestei sume, a expediat somația privind instituirea popririi nr. 2i-8/23/552 din 11 aprilie 2024, împotriva terțului poprit „BIOPROTECT” S.R.L. La 15 aprilie 2024, reprezentantul „BIOPROTECT” S.R.L. i-a expediat Contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, potrivit căruia S.R.L. „TGF AGRO” a predat „TRIO GRUP FERM” S.R.L. o parte de datorie în valoare de 67 750 lei, pe care o deținea față de „BIOPROTECT” S.R.L.
9. A indicat că Neteda Vladimir, pe de o parte, este administrator statuar și asociat cu cota de 50% la S.R.L. „TRIO GRUP FERM” S.R.L., iar pe de altă parte este administrator statuar și asociat cu cota 100% la „TGF AGRO” S.R.L. Ca rezultat al încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, de fapt s-a micșorat activul S.R.L. „TRIO GRUP FERM” S.R.L. din care s-ar fi putut achita creanțele creitorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „TRIO GRUP FERM”

S.R.L., având drept scop de a acoperi o datorie a altei persoane juridice afiliate a administratorului/asociatului S.R.L. „TRIO GRUP FERM" S.R.L. care cade sub incidența art. 105 alin. (1) lit. a)-e) și/sau persoanele afiliate acesteia fie dețin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere. Drept consecință al încheierii contractului respectiv s-a întârziat și s-a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

10. În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5 alin. (3), 105 din Legea insolvabilității și a solicitat instanței de insolvabilitate, anularea contractului de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, încheiat între „BIOPROTECT" S.R.L. în calitate de „creditor", „TGF AGRO" S.R.L., în calitate de „debitor" și S.R.L. „TRIO GRUP FERM", în calitate de „noul debitor" și a actului de preluare a datoriei din 26 iulie 2023, cu revenirea părților la poziția inițială.
11. Prin referința administratorului insolvabilității S.R.L. „TGF AGRO", Bostan Tatiana s-a solicitat respingerea cererii înaintate, pe motiv că potrivit pct. 1.1. din contractul contestat „..Debitorul transmite, iar Noul debitor preia în condiţiile prezentului contract o parte din datoria Debitorului faţă de Creditor şi anume suma de 67 750 lei, care derivă din contractul nr. î 104/22-10 din 11 aprilie 2022, Acord de reeşalonare din 21 decembrie 2022 semnat de către Părţi şi a Titlului executoriu nr. 2c-19/23 din 20 iunie 2023. ", iar conform pct. 1.2. – Noul Debitor declară că suma de 67 750 MDL va fi achitată până la 1 august 2023, prin transfer sau prin producţie agricolă. Din conţinutul contractului de preluare a datoriei rezultă că S.R.L. „TRIO GRUP FERM" intervine benevol, în calitate de Debitor Nou, şi prea parţial, cu titlul gratuit o parte din datoria „TGF AgGRO" S.R.L. faţă de S.R.L. „BIOPROTECT", în valoarea de 67 750 MDL fapt care a generat un raport juridico-civil perfect legal.
12. A considerat că nu există temeiuri pentru a fi anulat contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, or, toate părţile şi-au executat cu bună-credinţă drepturile şi obligaţiile asumate prin contractul menţionat, nu au invocat pretenţii reciproce, în situaţia care S.R.L. „TRIO GRUP FERM" a stins datoria faţă de FPC „BIOPROTECT" S.R.L., la 27 iulie 2023, prin livrarea a 27 100 kg de grâu la preţul de 2.31 lei per kg fără TVA, în sumă totală livrării fiind 67 750 lei, astfel că contractul de preluarea parţiale a datoriei a fost executat integral.
13. A accentuat că condiția principală care urmează a fi întrunită potrivit art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității, este faptul ca actele juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive să fie în dauna intereselor creditorilor. În speță nu a fost identificat nici un criteriul plauzibil care ar confirma dauna adusă intereselor creditorilor, în situaţia care contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023 a fost executat benevol, fără a genera alte obligaţii faţă de reclamant în viitor.
14. Totodată, administratorul insolvabilităţii a S.R.L. „TRIO GRUP FERM", Panciuc Adrian urma să demonstreze prin ce se valorifică dauna adusă intereselor creditorilor la etapa încheierii şi executării contractului de preluare a datoriei, a cărui nulitate o solicită, în situaţia care datoria preluată în valoare de 67 750 lei, a fost stinsă la data de 27 iulie 2023, iar careva pretenţii FPC „BIOPROTECT" S.R.L. în calitate de creditor, faţă de nou debitorul „TRIO GRUP FERM" în cadrul procesului insolvabilitate nu a invocat.
15. Totodată, a considerat că la baza unei hotărâri cu privire la nulitatea unui act juridic, nu poate fi pusă o prezumţie, întrucât acestea, de fapt, reprezintă o apreciere subiectivă a

participantului la proces, nu este susţinută de probe pertinente şi concludente care să ateste alegaţiile formulate, în situaţia care prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, administratorul insolvabilităţii societăţii debitoare urmează să facă dovada argumentelor invocate şi să demonstreze caracterul cert în vederea anulării actelor.

16. A subliniat că, în situaţia care reprezentantul reclamantului a invocat că debitorul a cunoscut că actul juridic va dăuna, în viitor intereselor creditorilor, urma să prezinte probe certe la acest capitol, or, simpla afirmaţie prin încheierea acestei tranzacţii a fost micşorat activul societăţii reclamante nu este suficient pentru a anula un act juddic încheiat în condiţii legale, or, în perioada de referinţă S.R.L. „TRIO GRUP FERM" desfăşură o activitatea economică activă, nefiind invocate careva suspiciuni asupra incapacităţii de plată a acesteia.
17. A mai susţinut că în cazul invocării nulităţii prevăzute de art. 105 din Legea insolvabilităţii, ca şi în cazul acţiunii revocatorii de drept comun, reglementată de art. 895-899 ale Codului civil, şi în cazul acţiunii revocatorii de dreptul insolvabilităţii reglementată de art. 900 Cod civil şi 105 al Legii insolvabilităţii, trăsătura comună a actelor juridice încheiate de debitor este ca acestea să fraudeze drepturile creditorilor asupra patrimoniului debitorului în sensul prevăzut de Codul civil. Un act juridic prin care debitorul insolvabil/reclamantul a preluat o parte din datoria pârâtului, benevol şi a executat-o în termen, fără a cauza un cauzat prejudiciu sau daune intereselor creditorului, nu poate de principiu fi anulat, prin prisma prevederilor art. 105 din Legea insolvabilităţii, chiar dacă la data încheierii contractului de preluare a datoriei şi semnării actului de transmitere, administratorul statutar şi asociat al companiilor era una şi aceiaşi persoană.
18. Mai mult ca atât, debitorul S.R.L. „TGF AGRO", la fel se află în proces de insolvabilitate, potrivit hotărârii din 22 aprilie 2024, iar anularea contractului de preluarea a datoriei, încheiat şi executat în condiţii legale, ar afecta nemijlocit interesul creditorilor validaţi în prezentul proces, şi posibilitatea stingerii creanţelor validate a acestora.

Poziţia instanţei de fond

19. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 6 noiembrie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „TRIO GRUP FERM" S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva „TGF AGRO" S.R.L., FPC „BIOPROTECT" S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială, s-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, încheiat între FPC „BIOPROTECT" S.R.L., în calitate de „creditor", „TGF AGRO" S.R.L. în calitate de „debitor" și S.R.L. „TRIO GRUP FERM", în calitate de „noul debitor", s-a anulat actul de preluare a datoriei din 26 iulie 2023, cu revenirea părților la poziție inițială, și s-a încasat în mod solidar, dar nu mai târziu de 6 luni din data emiterii prezentei hotărâri, din contul „TGF AGRO" S.R.L. și FPC „BIOPROTECT" S.R.L. în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2 582,47 (două mii cinci sute optzeci și doi lei patruzeci și șapte bănuți) lei de care „TRIO GRUP FERM" S.R.L. (în procedura de faliment) a fost scutită prin lege la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

20. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că Neteda Vladimir este administrator statuar și asociat cu cota de 50% la S.R.L. „TRIO GRUP FERM”, precum și administrator statuar și asociat cu cota 100% la „TGF AGRO” S.R.L., precum și că în rezultatul al încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, de fapt s-a micșorat activul S.R.L. „TRIO GRUP FERM”, din care s-ar fi putut achita creanțele creitorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate, având drept scop de a acoperi o datorie a altei persoane juridice afiliate a administratorului/asociatului S.R.L. „TRIO GRUP FERM”, care cade sub incidența art. 105 alin. (1) lit. a)-e) și/sau persoanele afiliate acesteia fie dețin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere.

Solicitarea apelantului:

21. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 6 noiembrie 2024, reprezentantul „TGF AGRO” S.R.L. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bostan Tatiana a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva „TGF AGRO” S.R.L., FPC „BIOPROTECT” S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială.
22. Și reprezentantul FPC „BIOPROTECT” S.R.L., administratorul Streleț Valeriu a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și, la fel, adoptarea unei decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva „TGF AGRO” S.R.L., FPC „BIOPROTECT” S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială.

Argumentele părților:

23. În motivarea apelului reprezentantul „TGF AGRO” S.R.L. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bostan Tatiana, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în referința prezentată primei instanțe, a indicat că hotărârea este una nemotivată.
24. La rândul său, reprezentantul FPC „BIOPROTECT” S.R.L., administratorul Streleț Valeriu, în motivarea apelului a indicat că întreprinderea nu avea de unde să cunoască care este situația financiară a „TRIO GRUP FERM” S.R.L., respectiv este de bună-credință.
25. A considerat că prima instanță a avut o poziție părtinitoare lichidatorului „TRIO GRUP FERM” S.R.L., prin ce i-a încălcat dreptul de proprietate.
26. Totodată, a indicat că lichidatorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. nu și-a executat sarcina probei, neprezentând probe concludente privind circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei.
27. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind*

necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege".

28. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, i s-a comunicat acestuia cererile de apel și înștiințat despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimatul nu a depus referință asupra apelurilor declarate.

Aprecierea instanței de apel:

29. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelurile urmează a fi respinse și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
30. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii".*
31. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi."*
32. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".*
33. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
34. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
35. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

36. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
37. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
38. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă "*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante."*
39. Din suportul probatoriu urmează că la 26 iulie 2023 „TRIO GRUP FERM" S.R.L. a livrat la FPC „BIOPROTECT" S.R.L. 27 100 kg de grâu la prețul de 2,31 lei per kg fără TVA, suma totală a livrării fiind de 67 750 lei.
40. Totodată, potrivit suportului probatoriu, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20 decembrie 2023 (dosar nr. 2i-8/23) a fost constatată insolvabilitatea „TRIO GRUP FERM" S.R.L. și inițiată procedura de insolvabilitate a debitorului „TRIO GRUP FERM" S.R.L., iar administratorul autorizat Panciuc Adrian a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității.
41. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 22 aprilie 2024 s-a dispus trecerea în procedura falimentului a „TRIO GRUP FERM" S.R.L., administratorul fiind investit cu funcția de lichidator.
42. Între timp, la 11 aprilie 2024 lichidatorul a expediat somația privind instituirea popririi împotriva terțului poprit FPC „BIOPROTECT" S.R.L., motivând că ultimul nu a achitat marfa livrată la 26 iulie 2023.
43. Ca răspuns, la 15 aprilie 2024, reprezentantul FPC „BIOPROTECT" S.R.L. i-a expediat Contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023, potrivit căruia S.R.L. „TGF AGRO", în calitate de debitor, a transmis, iar „TRIO GRUP FERM" S.R.L., în calitate de nou debitor, a preluat o parte din datoria debitorului față de creditorul FPC „BIOPROTECT" S.R.L., și anume suma de 67 750 lei, care derivă din contractul din 11 aprilie 2022, acordul de reeșalonare din 21 decembrie 2022 și titlul executoriu din 20 iunie 2023.
44. La pct. 1.3 din contract, „TRIO GRUP FERM" S.R.L., în calitate de nou debitor, s-a obligat să achite suma de 67 750 lei până la 1 august 2023 prin transfer sau producție agricolă.
45. Tot la 26 iulie 2023 părțile au semnat actul de preluare a datoriei, potrivit căruia, printre altele, s-a format datoria debitorului față de noul debitor în sumă de 67 750 lei.

46. La fel, din suportul probatoriu urmează că Neteda Vladimir este administrator statuar și asociat cu cota de 50% la „TRIO GRUP FERM” S.R.L., precum și administrator statuar și asociat cu cota 100% la „TGF AGRO” S.R.L.
47. Bazându-se pe faptul că Contractul de preluare a datoriei nr. 2023/07-01 din 26 iulie 2023 și actul de preluare a datoriei au fost încheiate în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu „TGF AGRO” S.R.L., în care administratorul/asociatul cu cota 100% Neteda Vladimir, în același timp administrator statuar și asociat cu cota de 50% la „TRIO GRUP FERM” S.R.L., și sunt în dauna creditorilor „TRIO GRUP FERM” S.R.L., deoarece s-a micșorat activul din care ar fi putut fi achitate creanțele creditorilor validați, lichidatorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. a solicitat anularea acestor acte juridice, cu repunerea părților în poziția inițială.
48. Fiind investită cu examinarea cererii respective, prima instanță a admis-o.
49. Verificând hotărârea primei instanțe prin prisma motivelor invocate în apel, a materialelor cauzei și a prevederilor legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil reține că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri corecte a probelor administrate și al unei aplicări juste a normelor de drept material incidente.
50. Așadar, conform prevederilor art. 105 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității *” După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acţionar) care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acţiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu administratorul sau lichidatorul; f) cu soţul, rudele şi afinii de gradul întâi şi doi ai persoanei fizice care cade sub incidenţa lit.a)–e), cu soţul acestor rude şi afini; g) cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidenţa lit.a)–e) şi/sau persoanele afiliate acesteia fie deţin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere. Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. Actele juridice menţionate la alin.(1) sunt prezumate, până la proba contrară, a fi în dauna intereselor creditorilor”.*
51. Potrivit art. 106 din Legea insolvabilității ”*Terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor. Terţul dobînditor în cadrul tranzacţiilor prevăzute la alin.(1) care a restituit, integral sau parţial, în masa debitoare bunul sau valoarea lui*

deţine o creanţă chirografară împotriva debitorului, cu condiţia ca terţul să fi fost de bună-credinţă referitor la intenţiile debitorului la data efectuării transferului”.

52. Colegiul civil reține că norma de la art. 105 din Legea insolvabilității reglementează un mecanism special de protecție a masei debitoare și, implicit, a intereselor creditorilor în cadrul procedurii de insolvabilitate, oferind posibilitatea anulării actelor juridice încheiate de debitor anterior deschiderii procedurii, atunci când acestea au fost încheiate în dauna creditorilor.
53. Scopul reglementării constă în prevenirea diminuării patrimoniului debitorului prin acte juridice încheiate cu persoane aflate într-o relație apropiată sau de influență față de debitor, în situații în care există un risc sporit ca tranzacțiile respective să nu reflecte condiții economice reale și să urmărească sustragerea bunurilor de la urmărirea creditorilor.
54. Colegiul observă că legiuitorul a instituit un regim probatoriu favorabil masei credale, prin introducerea unei prezumții legale potrivit căreia actele încheiate cu persoanele enumerate de normă sunt considerate, până la proba contrară, ca fiind în dauna creditorilor. În consecință, sarcina răsturnării acestei prezumții revine persoanei care invocă valabilitatea actului juridic contestat.
55. Totodată, norma delimitează expres categoriile de persoane cu care încheierea actelor juridice este susceptibilă de anulare, acestea fiind persoane aflate într-o relație de afiliere, control, influență sau apropiere familială față de debitor, situații în care riscul prejudicierii creditorilor este considerat de legiuitor ca fiind unul sporit.
56. Prin urmare, aplicarea acestei norme presupune verificarea cumulativă a existenței raportului dintre debitor și persoana cocontractantă, a încadrării actului juridic în perioada suspectă stabilită de lege, precum și a efectului prejudiciabil asupra masei debitoare, sarcina probei contrare revenind persoanei interesate în menținerea valabilității actului contestat.
57. În acest context, Colegiul civil reține că terțul dobânditor sau cocontractantul debitorului, în scopul răsturnării prezumției instituite de lege, urmează să probeze că actul juridic încheiat nu a avut ca efect diminuarea patrimoniului debitorului în detrimentul creditorilor și că tranzacția a fost realizată în condiții economice reale, echitabile și conforme practicilor comerciale obișnuite.
58. În mod concret, terțul urmează să demonstreze existența unei contraprestații reale și echivalente, caracterul oneros și efectiv al tranzacției, precum și faptul că bunul sau dreptul transmis nu a fost înstrăinat la un preț substanțial inferior valorii sale de piață ori în condiții preferențiale, apte să prejudicieze masa credală.
59. Totodată, este necesar ca terțul să probeze buna sa credință la momentul încheierii actului juridic, respectiv faptul că nu a urmărit și nu a cunoscut existența stării de dificultate financiară a debitorului sau intenția acestuia de a diminua patrimoniul în detrimentul creditorilor.
60. În lipsa unor asemenea dovezi, prezumția legală privind caracterul prejudiciabil al actului juridic rămâne aplicabilă, iar actul contestat este susceptibil de a fi anulat în interesul masei credale.
61. În situația din speță, Colegiul civil reține că actele juridice contestate au fost încheiate la 26 iulie 2023, deci în perioada de 2 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate

a debitorului „TRIO GRUP FERM” S.R.L., condiție temporală expres prevăzută de lege pentru exercitarea acțiunii în anulare.

62. Totodată, din materialele cauzei rezultă că persoana implicată în ambele raporturi juridice este Neteda Vladimir, care deține concomitent calitatea de administrator și asociat al ambelor societăți implicate în tranzacțiile contestate, respectiv administrator statutar și asociat cu cota de 50% în „TRIO GRUP FERM” S.R.L. și administrator statutar și asociat unic al „TGF AGRO” S.R.L., împrejurare ce confirmă existența unei relații de afiliere între părțile implicate în actele juridice contestate.
63. În aceste condiții, actele juridice încheiate între societățile menționate cad sub incidența prezumției legale potrivit căreia tranzacțiile efectuate cu persoane afiliate sunt considerate, până la proba contrară, ca fiind în dauna intereselor creditorilor, sarcina răsturnării acestei prezumții revenind terțului cocontractant.
64. Colegiul reține că, potrivit probelor administrate, prin mecanismul preluării datoriei și al compensării ulterioare, debitorul aflat ulterior în procedură de insolvabilitate a transmis bunuri în valoare de 67 750 lei, fără ca în patrimoniul acestuia să fie reflectată o creștere corespunzătoare a activelor disponibile pentru acoperirea creanțelor creditorilor, ceea ce a condus la diminuarea masei debitoare.
65. Totodată, terțul cocontractant nu a prezentat probe concludente care să demonstreze caracterul economic justificat al operațiunilor realizate, existența unei contraprestații reale în beneficiul debitorului sau faptul că tranzacțiile respective nu au prejudiciat creditorii, limitându-se la invocarea existenței raporturilor contractuale dintre părți.
66. În aceste condiții, Colegiul apreciază că prima instanță a constatat corect existența temeiurilor legale pentru anularea actelor juridice contestate și pentru repunerea părților în situația anterioară, întrucât tranzacțiile realizate au avut ca efect diminuarea patrimoniului debitorului în detrimentul masei credale.
67. Colegiul civil reține că argumentele reiterate în apel, potrivit cărora contractul de preluare a datoriei ar fi fost încheiat și executat în mod legal și fără a prejudicia creditorii, nu pot fi reținute, întrucât legalitatea formală a unei tranzacții nu exclude posibilitatea ca aceasta să fie anulată în procedura de insolvabilitate atunci când efectul său economic constă în diminuarea masei debitoare în detrimentul creditorilor.
68. Totodată, susținerile apelantului în sensul că simpla existență a legăturilor de afiliere nu ar constitui temei pentru anularea actelor juridice contestate nu pot fi acceptate, or, norma legală instituie o prezumție de prejudiciere a creditorilor în cazul tranzacțiilor încheiate cu persoane afiliate, sarcina răsturnării acestei prezumții revenind persoanei interesate în menținerea actului juridic, probă care în speță nu a fost administrată.
69. Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia executarea obligației asumate ar exclude existența prejudiciului, întrucât esențial pentru aplicarea mecanismului prevăzut de lege nu este simpla executare a tranzacției, ci efectul acesteia asupra patrimoniului debitorului, respectiv diminuarea activelor disponibile pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.
70. Nici susținerile privind eventualele consecințe asupra procedurii de insolvabilitate a societății „TGF AGRO” S.R.L. nu pot influența soluția în prezenta cauză, întrucât obiectul examinării îl constituie legalitatea actelor juridice încheiate de debitorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. și impactul acestora asupra masei credale proprii.

71. Instanța de apel observă că, de fapt, apelul declarat de reprezentantul „TGF AGRO” S.R.L., administratorul autorizat Bostan Tatiana nu conține critici concrete și punctuale față de considerentele hotărârii primei instanțe, ci se limitează la reiterarea circumstanțelor de fapt și a temeiurilor juridice expuse în referința la cererea de chemare în judecată.
72. Astfel, reluarea de apelant în cererea de apel a poziției procesuale exprimate în fața primei instanțe, fără a formula critici reale și individualizate asupra considerentelor hotărârii judecătorești, denotă un caracter formal al apelului, or, apelul nu poate fi redus la o simplă reiterare a susținerilor anterioare, ci presupune contestarea efectivă a raționamentului instanței de fond sub aspectul interpretării probelor sau aplicării normei juridice.
73. Totodată, Colegiul civil reține că potrivit art. 106 din Legea insolvabilității, anularea tranzacției atrage obligația terțului dobânditor de a restitui bunul dobândit sau valoarea acestuia în masa debitoare, legea instituind, în același timp, posibilitatea recunoașterii unei creanțe chirografare în favoarea terțului care a restituit bunul sau valoarea acestuia, cu condiția dovedirii bunei-credințe la momentul efectuării tranzacției.
74. În aceste condiții, susținerile apelantului FPC „BIOPROTECT” S.R.L. potrivit cărora nu ar fi cunoscut situația financiară a debitorului și ar fi acționat cu bună-credință nu pot constitui temei pentru menținerea actului juridic contestat, întrucât buna-credință a terțului nu împiedică anularea tranzacției, ci produce efecte doar sub aspectul nașterii unei creanțe în favoarea acestuia împotriva debitorului, în condițiile prevăzute de lege.
75. Prin urmare, eventuala bună-credință a FPC „BIOPROTECT” S.R.L. poate fi valorificată exclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin înscrierea creanței corespunzătoare în masa credală, fără a putea constitui un argument pentru menținerea valabilității tranzacției prejudiciabile creditorilor.
76. În același timp, critica apelantului privind pretinsa încălcare a dreptului de proprietate nu poate fi reținută, întrucât anularea actelor juridice în procedura de insolvabilitate reprezintă o limitare legală și proporțională a exercițiului dreptului de proprietate, justificată de necesitatea protejării intereselor tuturor creditorilor și de restabilirea echilibrului patrimonial al masei debitoare.
77. În aceste condiții, instanța de apel constată că apelurile nu sunt susținute de argumente apte să răstoarne soluția primei instanțe, motiv pentru care urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
78. În final, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt formale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererile de apel şi de a menține hotărârea primei instanțe.
79. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se resping cererile de apel declarate de reprezentantul „TGF AGRO” S.R.L. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bostan Tatiana și de reprezentantul FPC „BIOPROTECT” S.R.L., administratorul Streleț Valeriu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 6 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „TRIO GRUP FERM” S.R.L. în procedura de faliment, Panciuc Adrian împotriva „TGF AGRO” S.R.L., FPC „BIOPROTECT” S.R.L. cu privire la anularea contractului și actului de preluare a datoriei, cu revenirea părților la poziție inițială.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari