Dosarul contravenţional nr.5r-18/2024
4-24044037-26-5r-22042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea
agentului constatator Andrei Gumeniuc

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Oleg Lefter împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024 şi a deciziei de sancţionare, emise de agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Andrei Gumeniuc, în baza art.224 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Oleg Lefter, c/p *****,-

c o n s t a t ă :

1. La 11.04.2024, agentul constatator OSAS al SSTAR al SSP al IP Glodeni, comisar Andrei Gumeniuc, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 194546 prin care Oleg Lefter a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent cu 900 lei în baza art.224 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 11.04.2024, orele 14^{50}, în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu a condus mijlocul de transport de model „Mercedes 313” cu n/î ***** cu pneuri uzate la şasiul din spate.
2. La 11.04.2024, Oleg Lefter a înaintat o contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.
3. În motivarea contestaţiei a invocat, că la data de 14.04.2024 se deplasa cu automobilul de model „Mercedes 313” cu n/î ***** în direcţia oraşului Glodeni str.Mihai Eminescu.
4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a invocat, că a condus mijlocul de transport cu pneuri uzate la şasiul din spate.
5. Consideră, că agentul constatator nu a realizat acţiuni de documentare prin măsurare a pneuri uzate la şasiul din spate a automobilului de model „Mercedes 313” cu n/î ***** şi nu a reflectat aceste acţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024, ceia ce permite concluziona că fapta contravenţională nu a avut loc.

6. Indică, că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024 nu conţine descrierea circumstanţelor presupusei contravenţii cu referinţă la neconformitatea pneurilor, presupuse a fi uzate la şasiul din spate a mijlocului de transport de model „Mercedes 313” cu n/î *****, nu a realizat acţiuni de măsurare şi fotografiere a aspectului fizic al pneurilor cu indicarea standardului necesar pentru acestea categorii de pneuri.

7. Astfel, agentul constatator nu a demonstrat prin poze sau video tabloul realal presupusei fapte contravenţionale, fapt ce pune la îndoială legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

8. În drept, contestaţia este întemeiată pe prevederile articolelor 445, 448 Cod contravenţional.

9. Petentul solicită:

- admiterea contestaţiei;
- anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024 şi a deciziei de sancţionare.

10. În şedinţa de judecată, Oleg Lefter nu s-a prezentat. A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată depunînd şi explicaţii scrise asupra contestaţiei depuse, invocînd, că prin încheierea din 04.06.2024 a fost reţinută spre examinare contestaţia împotriva procesului verbal seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024 cu privire la săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.224 alin.(1) Cod Contravenţional şi decizia de sancţionare de aplicare amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent cu 900 lei.

11. Prin notificarea nr.3472 din 19.04.2924 expediată la data de 22.04.2024 în adresa instanţei de judecată Judecătoria Drochia (sediu Glodeni) au fost expediate 3 file, compuse din contestaţia propriu-zisă şi procesul-verbal seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024.

12. Făcând cunoştinţă cu materialele dosarului şi anume înscrisurile prezentate în calitate de probe constată, că organul de poliţie nu a prezentat spre examinare în cadrul procesului de judecată probe în formă de copii foto sau video a mijlocului de transport de model „Mercedes 313” cu n/î *****, care la data de 14.04.2024 în procesul deplasării în direcţia oraşului Glodeni, str.Mihai Eminescu era dotat cu pneuri uzate la şasiul din spate.

13. Pentru stabilirea pertinenţei şi concludenţei probelor care ar atesta faptul că contravenientul se deplasa cu mijlocul de transport de model „Mercedes 313” cu n/î LGW 781 cu pneuri uzate la şasiul din spate era necesar ca în adresa instanţei de judecată să fie trimise foto sau video copii ale pneurilor uzate la şasiul din spate, fiind sigilate în modul corespunzător, pentru a fi disigilate şi examinate în cadrul examinării judiciare.

14. Mai mult ca atât, despre foto sau video copiile ale pneurilor uzate la şasiul din spate la mijlocul de transportde model „Mercedes 313” cu n/î ***** urma să fie menţionat expres în procesul verbal din 11.04.2024 pentru a fi examinate, iniţial de

superiorii agentului constatator, care au dreptul de prima examinare a legalităţii acţiunilor acestuia.

15. Agentul constatator Andrei Gumeniuc nu a realizat acţiuni de documentare prin măsurare a pneurilor uzate la şasiul din spate a mijlocului de transport de model „Mercedes 313” cu n/î LGW 781 şi acţiuni foto-video a acestui proces, astfel nu sunt reflectate în procesul verbal nr.5456236232006095 din 11.04.2024, ceea ce permite concluziona că fapta contravenţională nu a avut loc.

16. Procesul-verbal nr.5456236232006095 din 11.04.2024 nu conţine descrierea circumstanţelor presupusei contravenţii cu referinţă la neconformitatea pneurilor, presupuse a fi uzate la şasiul din spate a mijlocululuidetransportde model „Mercedes 313” cu n/î *****, nu realizează acţiuni de măsurare şi fotografiere ale aspectului fizic ale pneurilor cu indicarea standardului necesar pentru aceste categorii de pneuri.

17. Agentul constatator Andrei Gumeniuc a pledat pentru respingerea contestaţiei şi menţinerea deciziei de sancţionare. A relatat, că la data de 11.04.2024 a stopat mijlocul de transport de model „Mercedes 313” cu n/î ***** în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu, a măsurat cu rigla la faţa locului şi a constatat că pneurile la şasiurile din spate sunt uzate. Măsurările au fost efectuate în prezenţa contravenientului, din care motiv el nu a filmat şi nu a documentat aceste măsurări. Contravenientul a fost de acord cu procesul-verbal cu privirela contravenţie, a solicitat aplicarea sancţiunii sub formă de amendă minimală. Contravenientul a încălcat prevederile pct.122 din RCR, însă el a omis să facă această menţiune în procesul-verbal cu privire la contravenţie. În cazul în care contravenientul nu era de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, urma să solicite anexarea pozelor. Nu a făcut menţiunea în procesul-verbal despre existenţa fotografiilor, deoarece contraveninetul a fost de acord cu fapta comisă.

18. Audiind agentul constatator, examinând actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţia, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele:

19. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

20. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

21. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe

baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. În speţă, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194546 din 11.04.2024, încheiat de către agentul constatator Andrei Gumeniuc, contestatarul Oleg Lefter a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent cu 900 lei, în baza art.224 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina petentului că, la data de 11.04.2024, orele $14^{\underline{50}}$, în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu, ultimul a condus mijlocul de transport de model „Mercedes 313" cu n/î ***** cu pneuri uzate la şasiul din spate.

23. La 19.04.2024, Oleg Lefter a depus contestaţia asupra deciziei agentului constatator din 11.04.2024.

24. Cu referire la procesul-verbal de contravenţie, propriu zis, sub aspectul temeiniciei acestuia, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa reţine următoarele:

25. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivitdreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi areaplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

26. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

27. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art.6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

28. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că, în cauză agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

29. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privirela contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

30. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului.

31. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

32. În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul, că Oleg Lefter a condus mijlocul de transport de model „Mercedes 313" cu n/î ***** în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu la data de 11 aprilie 2024, orele $14^{\underline{50}}$, cu pneuri uzate la şasiul din spate.

33. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

34. În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

35. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

36. În conformitate cu prevederile art-lor 441 alin.(1) lit.a), 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Oleg Lefter.

Se anulează decizia agentului constatator din 11.04.2024 privind recunoaşterea vinovat şi aplicarea în baza art.224 alin.(1) Cod contravenţionala sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Oleg Lefter sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 900 (nouă sute, 00) lei, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi