Dosarul nr. 5r-83/24
4-24094335-28-5r-22082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 septembrie 2024
mun.Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
cu participarea avocatului Juc Ana-Maria

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de Podgurschi Aurica împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al IP Edineț Roman Gherțevoi la 30.07.2024,

constată:

La 30.07.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Gherțevoi Roman a fost emisă Decizia despre rezultatele controlului materialului procesului contravențional înregistrată în R-2 cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, prin care procesul contravenţional, înregistrat în R-2 cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, a fost încetat, în temeiul art.441 alin.1) Cod contravențional RM.

La data de 31.07.2024 de către Inspectoratul de poliție Edineț a fost expediat în adresa lui Podgurschi Aurica răspunsul cu nr. 34/35-7436 prin care, o informează pe Podgurschi Aurica că, Inspectoratul de poliţie Edineţ a examinat demersul, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr. 2024140893 din 12.03.2024, cu privire la faptul că cet. Podgurschi Aurica care roagă de a lua măsuri cu angajata IP Gimnaziul ***** cet. Butuşan Lilia care a falsificat cărţile de ordine de personal. Urmare examinării materialului şi din probele acumulate, conform art. 441 al. 1 lit. a. Cod contravențional s-a dispus în refuzul pornirii procedurii contravenţionale din lipsa faptei contravenţionale. La fel i se comunică că, în caz de dezacord, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, este în drept să depună o

contestaţie la sediul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pe adresa or. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5, în termen de 15 zile de la data informării.

La data de 19.08.2024 Podgurschi Aurica a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei emise de agentul constatator al IP Edineț Gherțevoi Roman din 12.03.2024 adoptate în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2024140893 din 12.03.2024.

În motivarea contestației a menționat că, prin răspunsul IP Edineţ nr. 34/35-7436 din 31.07.24 (recepţionată la 02.08.24.2024) a fost informată că plângerea înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 2024140893 din 12.03.24 pe faptul că Butuşan Lilia a falsificat cărţile de ordine, a fost examinată şi s-a dispus refuzul procedurii contravenţionale din lipsa faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu răspunsul primit la 08.08.2024 a solicitat eliberarea deciziei şi materialelor contravenţionale. Până în prezent nu le-a recepţionat. Însă, consideră că decizia IP Edineţ nu este una legală, din următoarele motive:

Nu s-a ţinut cont de declaraţiile din plângere, nu au fost examinate toate circumstanţele la caz şi încadrarea în elementele faptei prejudiciabile. Şi anume, de către agentul constator nu au fost exeaminate cărţile de ordine. Nu a fost efectuată expertiza grafologică a înscrieirilor efectuate în cărţile de ordine, care a fost solicitată de dînsa şi multe alte inacţiuni, care vor fi expuse în şedinţa de judecată în urma recepţionării deciziei şi materialelor cauzei.

Consideră că decizia primită nu corespunde prevederilor legale, şi în baza art. 448 Cod contravenţional:

La 08.08.2024, a solicitat eliberarea copiilor materialelor cauzei şi a deciziei emise. Până în prezent nu a primit încă aceste copii pentru a putea face referire la numărul de identificare a deciziei contestate.

Mai indică că, răspunsul l-a recepţionat la 02.08.2024, astfel a fost respectat termenul prevăzut de lege.

Solicită să fie anulată decizia IP Edineț în baza răspunsului nr. 34/35-7436 din 31.07.2024 cu reluarea examinării cauzei.

În ședința de judecată pretinsa *victimă Podgurschi Aurica* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a declarat că, ea a scris o plîngere la Procuratură. A mai comunicat că, pînă la 30.01.2023 ea a fost director la Gimnaziul din or. *****. Butușan Lilia activa în calitate de contabil și se afla într-un birou de serviciu cu dînsa. A mai comunicat că, ea (Podgurschi Aurica) răspundea de cărțile de ordine și înscrisurile efectuate în acestea. După ce a plecat din funcția de director, a observat că, într-un ordin erau scrise careva adăugări. Admite că Butușan Lilia s-a scris singură în acest ordin. În martie 2024 ea s-a adresat cu cerere la Procuratură ca Butușan Lilia să fie atrasă la răspundere penală

pentru falsificare de acte. Ulterior ea a fost chemată la colaboratorul de poliție Gherțevoi Roman, unde a dat explicații. Ulterior ea a primit răspuns de la ultimul că nu este contravenție. La data de 02.08.2024 ea a primit doar răspunsul de la IP Edineț, dar Decizia nu era anexată. A mai comunicat că, ea a solicitat Decizia, dar nu a primit-o. Ea a făcut cunoștință cu materialele cauzei, și s-a stabilit că decizia contestată este din data de 30.07.2024. Cu Decizia dată ea nu este de acord. Consideră că, Butușan Lilia este vinovată. Totodată a mai comunicat că, ea a solicitat ca Butușan Lilia să fie pedepsită penal. A mai comunicat că, ea a solicitat și expertiza grafoscopică. Referitor la expertiza solicitată a comunicat că, ea nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza, nu a primit nici un răspuns.

Agentul constatator Gherțevoi Roman, în ședința de judecată a declarat că, el a primit spre examinare cererea lui Podgurschi Aurica depusă la Procuratura raionului Edineț. Prin cererea respectivă Podgurschi Aurica a solicitat să fie atrasă la răspunderea penală Butușan Lilia pentru falsul în acte publice. El a examinat cererea respectivă în calitate de agent constatator. El a audiat participanții pe caz. Totodată comunicînd că, el este de părerea că cererea lui Podgurschi Aurica urmează a fi cercetată în cadrul procesului penal. El a examinat cazul și la data de 30.07.2024 a emis decizia privind încetarea precăutării materialului în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a Cod contravențional RM. A mai comunicat că, decizia respectivă el nu a expediat-o lui Podgurschi Aurica, în adresa acesteia fiindu-i expediat doar răspunsul. Consideră că contestația depusă de Podgurschi Aurica este depusă în termen.

În ședința judiciară pretinsa contravenientă Butușan Lilia, fiind citată legal, nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în absența ultimei.

Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Podgurschi Aurica, din următoarele considerente:

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a*

cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 06.03.2024 Podgurschi Aurica a depus un demers la Procuratura raională Edineț prin care sesizează despre faptele ilegale comise de către contabila Butușan Lilia și solicită de a fi luate măsuri cu ultima pentru faptele de sustragere, falsificare și rectificarea cărții de ordine de personal, diind depistat că doamna Butușan a introdus în ordinul nr. 11 din 26.05.2015 familia scriind cu mâna personală. Acest lucru a fost depistat verificând cărţile de ordine, deoarece a avut controlul revizorului, care a depistat nişte încălcări, care au fost comise de ea. Consideră ca aceasta e o încălcare: sustragerea, falsificarea şi rectificarea cărţii de ordine de personal. Totdată menționînd că, Doamna a mai intrat în cabinetul doamnei Spînu Tamara samovolnic, potrivind cheia de la uşă, a sustras cartea proceselor verbale a Consiliului Administrativ la care ea nu are drept fără acordul doamnei Spânu. Acest fapt se află în proces până la moment. *Solicită tragerea la răspundere penală a doamnei Butuşan pentru sustragerea, falsificarea şi rectificarea ordinului nr. 11 din 26.05.2015 şi ordinului nr.12 din 01.06.2015 în favoarea ei complectându-l* (f.d.8 și f.d. 3 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024), care la data de 12.03.2024 a fost expediată spre examinare IP Edineț (f.d. 2 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

La fel instanța a mai reținut că, la demersul adresat Procuraturii raionului Edineț, Podgurschi Aurica a anexat copia ordinului nr. 11 din 26.05.2015 și copia ordinului nr.12 din 01.06.2015, presupus a fi falsificate (f.d. 4-5 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

Pe cauza contravențională dată, la fel au fost anexată de către agentul constatator și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Butușan Lilia din 23.04.2024 și a lui Podgurschi Aurica din data de 08.07.2024 (f.d.6, 7 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

La fel instanța a mai reținut că, în baza materialelor examinate și acumulate de către agentul constatator Gherțevoi Roman, la data de 30.07.2024 de către ultimul a fost emisă Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024 în temeiul art. 441 alin.1) Cod contravențional, din lipsa faptei contravenționale, cu informarea persoanelor interesate despre hotărîrea primită cu explicarea modului şi căilor de atac (f.d.1 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

La data de 31 iulie 2024 de către Inspectoratul de poliție Edineț a fost expediat în adresa lui Podgurschi Aurica răspunsul cu nr. 34/35-7436 prin care Inspectoratul de poliţie Edineţ al IGP, o informează pe aceasta că, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, a examinat demersul, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr. 2024140893 din 12.03.2024, cu privire la faptul că cet. Podgurschi Aurica care roagă de a lua măsuri cu angajata IP Gimnaziul ***** cet. Butuşan Lilia care a falsificat cărţile de ordine de personal. Urmare examinării materialului şi din probele acumulate, conform art. 441 al. 1 lit. a. CCo RM s-a dispus în refuzul pornirii procedurii contravenţionale din lipsa faptei contravenţionale. La fel i se comunică că, în caz de dezacord, conform prevederilor art. 448 alin. (1) CCo RM, este în drept să depună o contestaţie la sediul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pe adresa or. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5, în termen de 15 zile de la data informării (f.d. 6 și f.d.8 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024), expediată la oficiul poștal Edineț la data de 02.08.2024, fapt stabilit în baza plicului anexat la contestație (f.d. 7).

Despre decizia emisă de către agentul constatator R.Gherțevoi din 30.07.2024 a fost informată și Procuratura raionului Edineț (f.d. 9 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

Instanța a mai reținut că, la data de 08.08.2024 avocatul Juc Ana-Maria, din numele lui Podgurschi Aurica, a solicitat eliberarea deciziei contestate și copia materialelor contravenționale (pe care așa și nu le-a recepționat), iar la data de 19.08.2024 Podgurschi Aurica a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei agentului constatator al IP Edineț Gherțevoi Roman din 30.07.2024, adoptate în cadrul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024 (f.d. 2-3).

La fel instanța a mai reținut din declarațiile participanților la proces că, de către Inspectoratul de Poliţie Edineţ nu a fost remisă în adresa lui Podgurschi Aurica copia deciziei solicitate, ulterior contestate.

Totodată instanța potrivit ștampilei poștale de pe plicul anexat la contestație a mai reținut că, scrisoarea IP Edineț cu nr. 34/35-7436 din 31.07.2024 a fost expediată în adresa lui Podgurschi Aurica către Oficiul Poștal Edineț la data de 02.08.2024 (f.d.7).

Prin urmare instanța reține că, abia la data de 02.08.2024 de către Oficiul Poștal Edineț a fost expediat în adresa Oficiului Poștal ***** pentru ulterioara expediere a corespondenței în adresa lui Podgurschi Aurica.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către Podgurschi Aurica, prin depunerea contestației sale în ziua de 19.08.2024, ca prima zi de muncă de după

data de 17.08.2024, a fost respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei, prevăzut de dispoziția art. 448 al 1 Cod contravențional.

Conform art. 374 alin. (2) și (2^1) Cod contravențional, *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției.*

Astfel în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 06.03.2024 Podgurschi Aurica a depus un demers la Procuratura raională Edineț prin care sesizează despre faptele ilegale comise de către contabila Butușan Lilia și solicită de a fi luate măsuri cu ultima pentru faptele de sustragere, falsificare și rectificarea cărții de ordine de persdonal. Fiind depistat că doamna Butuşan a introdus în ordinul nr. 11 din 26.05.2015 familia scriind cu mâna personală. Acest lucru a fost depistat verificând cărţile de ordine, deoarece a avut controlul revizorului, care a depistat nişte încălcări, care au fost comise de ea. Consideră ca aceasta e o încălcare: sustragerea, falsificarea şi rectificarea cărţii de ordine de personal. Totdată menționînd că, Doamna a mai intrat în cabinetul doamnei Spînu Tamara samovolnic, potrivind cheia de la uşă, a sustras cartea proceselor verbale a Consiliului Administrativ la care ea nu are drept fără acordul doamnei Spânu. Acest fapt se află în proces până la moment. **Solicită tragerea la răspundere penală a doamnei Butuşan pentru sustragerea, falsificarea şi rectificarea ordinului nr. 11 din 26.05.2015 şi ordinului nr.12 din 01.06.2015 în favoarea ei complectându-l** (f.d.8 și f.d. 3 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024), care la data de 12.03.2024 a fost expediată spre examinare IP Edineț (f.d. 2 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

La fel s-a stabilit că, în baza plîngerii date, cît și în baza materialelor examinate de către agentul constatator Gherțevoi Roman, de către ultimul la data de 30.07.2024 a fost emisă Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024 în temeiul art. 441 alin.1) Cod contravențional - din lipsa faptei contravenționale, cu informarea persoanelor interesate despre hotărîrea primită cu explicarea modului şi căilor de atac (f.d.1 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

Totodată din declarațiile agentului constatator Gherțevoi Roman, date în cadrul ședinței de judecată, instanța a reținut că, prin demersul său Podgurschi Aurica a solicitat tragerea la răspundere penală a doamnei Butuşan pentru sustragerea, falsificarea şi rectificarea ordinului nr. 11 din 26.05.2015 şi ordinului nr.12 din 01.06.2015 în favoarea ei complectându-l. Totodată a mai comunicat că, el a examinat cauza în calitate de agent constatator, iar în calitatea sa de agent constatator, el nu are atribuții de ofițer de urmărirea penală.

Respectiv instanța ajunge la concluzia că, cazul dat a fost examinat de către agentul constatator al IP Edineț R.Gherțevoi superficial, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Butușan Lilia în săvîrșirea unei infracțiuni, cît și cele care dezvinovățesc persoana respectivă în a cărei privință urma a fi verificată necesitatea pornirii sau nu a unui proces penal sau chiar a urmăririi penale pe art. 332 Cod Penal, or, aceste obligațiuni rezultă din conținutul însăși a plîngerii lui Podgurschi Aurica din 06.03.2024 prin care se sesizează organul procuraturii despre eventuala săvârșire de către Butușan Lilia a unei infracțiuni prevăzute de Codul Penal.

Or, obligațiunea Procuraturii raionului Edineț în cele menționate supra rezidă din dispozițiile legale cuprinse în art. art. 265 și 274 Cod de procedură penală, fapt ce nu a fost întreprins și executat.

Astfel instanța reține că, agentul constatator din cadrul IP Edineț, contrar prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, nu a dat o apreciere obiectivă a circumstanțelor descrise supra, care, în viziunea instanței, urmau a fi elucidate numai prin transmiterea sesizărilor către organul de urmărire penală al IP Edineţ şi examinate în ordinea art.274 CPP al RM.

În acest sens instanța constată că, agentul constatator – polițistul din cadrul IP Edineț, Gherțevoi Roman, neavînd calitatea de ofițer de urmărire penală, nu era în drept de a constata lipsa sau prezența în acțiunile unei persoane, în speță Butușan Lilia, a elementelor unei infracțiuni, or, această competență aparține exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. art. 274 și 278 Cod de procedură penală, examinarea căreia urma a fi finisată cu adoptarea în acest sens a unei ordonanțe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 al.1 Cod de procedură penală.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Podgurschi Aurica cu anularea

Deciziei contestate adoptată la 30.07.2024 în cadrul materialului contravențional nr. 2024140893 din 12.03.2024 și anume: Decizia pe rezultatele controlului materialului procesului contravențional înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, prin care s-a încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, în temeiul art. 441 alin. (1), lit.”a” Cod contravențional RM (f.d. 1 din originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 nr. 2024140893 din 12.03.2024).

Drept consecință, instanța, potrivit prevederilor alin.(l) art. 449 din Codul Contravenţional, consideră necesar de a dispune anularea Deciziei sus-menționate contestate și remite materialele procurorului, după competenţă, în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația lui Podgurschi Aurica.

Se anulează Decizia agentului constatator al IP Edineț Gherțevoi Roman din 30 iulie 2024 pe rezultatele examinării materialelor procesului contravențional, înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 2024140893 din 12.03.2024.

Materialul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 2024140893 din 12.03.2024, conform alin.(l) art. 449 din Codul Contravenţional, se remite Procuraturii raionului Edineţ după competenţă, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Aple Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **E.Pșenița**