Dosarul nr. 4-328/25
4-25176839-46-4-19122025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator E. Haric

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Ciobanu Tatiana***** născută la *****, domiciliată s. *****, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cet. a Republicii Moldova,

învinuită în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 19.12.2025–26.12.2025.

a constatat:

Ciobanu Tatiana***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor*****a. n. *****, manifestate prin faptul că, la data de 17.10.2025, aflîndu-se în incinta gimnaziului din s. *****, în timpul orelor de instruire, a înregistrat video cu telefonul mobil momentul cînd minorul ***** a. n.*****, l-a impus pe minorul***** a. n.*****, să-i atingă organul genital.

Pe faptul dat, la data de 05.12.2025 de către procurorului în procuratura Soroca, oficiul principal, Haric Evghenii, a fost întocmit ordonanța privind pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Ciobanu Tatiana în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 19.12.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Evghenii Haric** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în ordonanța privind pornirea procesului contravenţional, solicitând ca contravenienta să fie sancţionată potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Făptuitoarea **Ciobanu Ttaiana**, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței, că despre faptul că, fiul său minor*****a filmat cu telefonul mobil acțiunile indecente care au avut la data de 17.10.2025 în incinta gimnaziului din s. ***** a aflat de la fiu, care regretă de cele întîmplate. A mai menționat că a dus discuții cu fiul său referitor la comportamentul său, avertizîndu-l ca pe viitor să aibă un comportament adecvat.

Vina contravenientei în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ordonanța de refuz în pornirea urmării penale din 04.12.2025 prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmării penale și intentarea unei proceduri contravenționale în privința lui Ciobanu Tatiana (f. d. 9-10);
- copia comunicării telefonice nr. 6962 din 17.10.2025 parvenită de la ofițerul de sector a IP Soroca, Boldescu S. prin care comunică că la data de 17.10.2025, în timp ce se afla în incinta gimnaziului din s. *****, minorul Branişte Ion l-a impus pe minorul Branişte Vlad să-l atingă la organul genital (f. d. 12);
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării sălii nr. 1 din incinta gimnaziului s. ***** (f. d. 13-15);
- ordonanța din 05.12.2025 prin care s-a dispus intentarea unei proceduri contravenționale în privința lui Ciobanu Tatiana în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 5-6).

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuită* Ciobanu Tatiana *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a*

cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Ciobanu Tatiana, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu.

Instanța de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei și în consecinţă în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția lui Ciobanu Tatiana și confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenienta, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor*****a. n. *****, manifestate prin faptul că, la data de 17.10.2025, aflîndu-se în incinta gimnaziului din s. *****, în timpul orelor de instruire, a înregistrat video cu telefonul mobil momentul cînd minorul ***** a. n.*****, l-a impus pe minorul***** a. n.*****, să-i atingă organul genital.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, făptuitoarei, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Ciobanu Tatiana în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Ciobanu Tatiana juridic se încadrează în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional cu indicii de calificare : *,, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, dacă a avut loc săvîrşirea unei fapte socialmente periculoase".*

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei și răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, considerând că, corectarea și reeducarea contravenientei este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovată **Ciobanu Tatiana ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale - echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**