Dosarul nr.2-19003235-05-2a-28072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător Sârbu Aliona

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Ion Dănăilă, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Galina Speca,
Cu participarea:
Reprezentantului apelantului: Ignat Dumitran,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele Zinaidei Armanu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Zinaida către Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Chelari Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 23 octombrie 2018 Armanu Zinaida a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin solicitând încasarea de la ÎM „Coliseum Palace" SRL în folosul Zinaidei Armanu suma de 282 357 lei și taxa de stat, încasarea de la ÎM „Coliseum Palace" SRL cheltuielile de judecată legate cu examinarea cauzei civile.

În argumentarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul s-a admis parțial cererea Zinaidei Armanu către

Dahina Iulia cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul Zinaidei Armanu datoria în mărime de 100 000 lei și 6 000 euro sau echivalent în lei la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2 500 lei, citarea publică în mărime de 150 lei, pentru taxa de stat achitată în mărime de 6 576 lei 10 bani, iar în total 9 226 lei 10 bani. S-a respins ca neîntemeiată cererea Zinaidei Armanu către Dahina Iulia cu privire la încasarea dobânzii și a penalităților.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, s-a restituit cererea de apel, declarată de către pârâta Dahina Iulia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Armanu Zinaida împotriva pârâtei Dahina Iulia privind încasarea datoriei la contractul de împrumut.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 mai 2014, s-a admis apelul declarat de reclamanta Armanu Zinaida, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013 în partea pretențiilor privind încasarea dobânzilor contractuale și de întârziere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul Zinaidei Armanu 19 223 lei 18 bani – dobânda la contractul de împrumut și 16 622 lei 21 bani – dobânda de întârziere a executării obligației la contractul de împrumut din 23 martie 2013, calculată pentru perioada 23 mai 2013 – 13 mai 2014. În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013 s-a menținut. S-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 112 lei 52 bani.

Notează că, documentul executoriu nr. 2-1623 din 14 iulie 2014 a fost remis spre executarea silită. Pentru executarea titlului executoriu, prin somația nr. 269 din 16 septembrie 2014, a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 275 172 lei aflată în baza contractului de leasing nr. 6975 din 08 octombrie 2012 în ÎM „Coliseum Palace” SRL. Prin acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc de a fi transferată suma de 275 172 lei pe contul executorului judecătoresc, nu a dat nici un rezultat.

Menționează că, luând în considerație, că Dahina Iulia, conform contractului de leasing sub nr. 6975 a achitat suma de 44 811,73 euro, ce se află la ÎM „Coliseum Palace” SRL, însă ultimul refuză să transfere în contul executorului judecătoresc Dușcov Valentin suma de 282 357 lei, care constă din 262 245 lei datorie, inclusiv și dobânda de întârziere, 20 112 lei cheltuieli de executare, a hotărât să se adreseze instanței de judecată cu cerere de emiterea ordonanței.

Reclamanta a menționat că, la data de 04 septembrie 2018 s-a adresat către instanța de judecată în baza art. 99 Cod de executare. La data de 11 septembrie 2018, Judecătoria Cahul a emis ordonanța, însă la data de 29 septembrie 2018 s-a anulat ordonanța judecătorească în baza obiecțiilor depuse de debitorul ÎM

„Coliseum Palace” SRL, cu explicarea Zinaidei Armanu că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedura de examinare a acțiunii civile.

Reclamanta în cerere a invocat prevederile art. 99 Cod de executare privind urmărirea creanțelor debitorului.

La data de 03 decembrie 2018 reprezentantul ÎM „Coliseum Palace” SRL, avocatul Sugoneaco Irina*, a depus referința* la cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Zinaida către Dahina Iulia, ÎM “Coliseum Palace” SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței avocatul a indicat că, Dahina Iulia nu are o creanță pecuniară față de ÎM “Coliseum Palace” SRL. Potrivit pct. 2.1 din contractul de leasing nr. FL20/2012 din 08.10.2012, încheiat între ÎM “Coliseum Palace” SRL, în calitate de Locator, și Dahina Iulia, în calitate de Locatar, *locatorul transmite locatarului în posesia și folosință temporară apartamentul ... în schimbul efectuării plăților periodice sub forma de rate de leasing.* Potrivit pct. 2.3 din același contract de leasing, *locatorul transmite, iar locatarul obține dreptul de proprietate asupra apartamentului după executarea deplină a obligațiilor prevăzute de prezentul contract prin semnarea Actului de achitare integrală și înregistrarea Contractului de leasing și a Actului de achitare integrală la OCT.* Potrivit pct. 5.1 din același contract de leasing, *Locatarul are dreptul: 5.1.1 la folosință temporară și posesia exclusivă a apartamentului; 5.1.2 să obțină dreptul de proprietate asupra apartamentului, după executarea deplină a obligațiilor prevăzute de prezentul contract; 5.1.3 să transmită apartamentul pentru posesie și folosință temporară terțelor persoane și să încheie oricare alt act juridic, având ca obiect apartamentul sau drepturile asupra lui, numai cu acordul scris a locatorului ... 5.1.4 să efectueze îmbunătățiri ale apartamentului, care nu vor cauza modificări ale construcției importante ale apartamentului și care vor corespunde prevederilor legislației în vigoare (inclusiv SniP), fără acordul scris al locatorului.* Potrivit pct. 4.9 din același contract de leasing, *în cazul rezilierii contractului de leasing din culpa locatarului, ratele de leasing sau alte sume achitate către acel moment de către locatar, nu se restituie și vor aparține locatorului cu drept de contravaloarea dreptului de folosință a apartamentului pentru perioada în care acesta s-a aflat în posesia și folosința temporară a locatarului, în conformitate cu prevederile alin. 6 art. 10 din Legea cu privire la leasing.*

Invocând prevederile art. art. 3, 10 alin. (6), 13 alin. (1), prevederile Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 17 noiembrie 2014, consideră că ratele de leasing achitate de locatarul Dahina Iulia locatorului ÎM “Coliseum Palace” SRL sunt proprietate a celui din urmă din momentul

achitării lor, drepturile rezervate locatarului Dahina Iulia față de locatorul ÎM "Coliseum Palace" SRL (de a obține proprietatea apartamentului, a-l folosi, a-l transmite în anumite condiții terților, a-i aduce îmbunătățiri) sunt legate în exclusivitate de bunul achiziționat în leasing, în schimbul plăților de leasing, în raport cu care locatarul Dahina Iulia nu are un drept de creanță.

Indică că, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta își întemeiază pretenția privind încasarea sumei pe prevederile art. 99 din Codul de executare, cu precădere cele care se referă la încasarea sumelor datorate debitorului urmărit. Dahina Iulia nu are vreo creanță bănească față de ÎM "Coliseum Palace" SRL, deci norma invocată de reclamantă consideră că nu se aplică în speță.

Invocând prevederile contractului cesiunii de creanță nr. 4637 din 21 iunie 2013, susține că reclamanta cunoaște că Dahina Iulia nu mai are careva drepturi pecuniare sau nebănești față de ÎM "Coliseum Palace" SRL, în urma cesiunii de creanțe care a avut loc în temeiul contractului cesiunii de creanță din 21 iunie 2013, cu efect din aceeași dată, or însăși reclamanta îl anexează la cererea de chemare în judecată. Ignorând faptul cesiunii creanței și existenței unui nou creditor locatar în raportul de leasing, și anume Chelari Victor, reclamanta cu rea-credință și în tentativa de îmbogățire fără justă cauză înaintează cerere de chemare în judecată anume împotriva ÎM "Coliseum Palace" SRL, care din momentul încheierii contractului cesiunii de creanță, nu mai are careva drepturi și obligații față de Dahina Iulia.

La 23 decembrie 2021, prin încheierea protocolară, a fost atras în proces Chelari Victor în calitate de intervenient accesoriu.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Armanu Zinaida către Dahina Iulia, ÎM "Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Chelari Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2022, avocatul Ignat Dumitran la data de 27 iunie 2022 a depus cerere de apel nemotivat în interesele Zinaidei Armanu. Ulterior la data de 25 iulie 2022 a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă în întregime cererea depusă de Armanu Zinaida.

În argumentarea cererii de apel avocatul a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

A indicat apelantul circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, și concluziile instanței privitor la respingerea acțiunii.

Menționează că, în opinia sa instanța de judecată incorect a apreciat starea de fapt a speței date, deoarece, executorul judecătoresc Dușcov Valentin a explicat că de către Armanu Zinaida la data de 11 august 2014 a fost înaintat spre executare silită titlul executoriu nr. 2-1623 din 14 iulie 2014 despre încasarea datoriei de 145845 lei, 6 000 euro de la Dahina Iulia.

Întru executarea acestui document executoriu, a fost aplicat sechestru pe cota parte din imobilul cu nr. cadastral *****, ce aparține lui Dahina Iulia, prin încheierea din 12 septembrie 2014.

Această încheiere a fost emisă în baza extrasului ÎS Cadastru și a contractului de leasing din 08 octombrie 2012, prin care se adeverește faptul, că Dahina Iulia a achitat ratele de leasing în suma de 44 811 euro, adică este achitată o mare parte a costului bunului imobil.

De asemenea la 12 septembrie 2014 a fost remisă în adresa ÎM „Coliseum Palace" SRL somație, privind aplicarea sechestrului asupra sumei achitate de către Dahina Iulia la contul ÎM „Coliseum Palace" SRL, în temeiul art. 98 Cod de executare.

Consideră că cererea depusă de Armanu Zinaida este întemeiată și urmează a fi admisă total.

Și-a întemeiat cererea de apel conducându-se de prevederile art.99 Cod de executare, art. 387 alin.(1) Cod de procedură civilă, art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă, art. 390 Cod de procedură civilă.

La data de 08 decembrie 202, reprezentantul ÎM „Coliseum Palace" SRL a depus *referință* la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefundat și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2022, ca fiind legală și întemeiată.

Termenul de exercitare a căii de atac – apelului.

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 14 iunie 2022. (f.d. 67, vol. II)

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv) prin scrisoarea din 15 iunie 2022 a fost expediată părților. (f.d. 69, vol. II)

Cererea de apel este înregistrată de către avocatul Ignat Dumitran în interesele apelantei Armanu Zinaida la data de 27 iunie 2022. (f.d. 79, vol. II)

Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul, de către apelant.

Argumentele părților în fața instanței de apel.
Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Ignat Dumitran în interesele apelantei Armanu Zinaida*** a susținut apelul cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta. Consideră că instanța de fond nu a intrat în esența speței și a adoptat o hotărâre nemotivată și ilegală. În opinia sa instanța urma să elibereze o ordonanță judecătorească prin care să dispună încasarea de la ÎM „Coliseum Palace" SRL a sumei de bani în mărime de 282357 (două sute optzeci și două mii trei sute cincizeci și șapte) lei, care a fost pusă de către Dahina Iulia în contul la ÎM „Coliseum Palace" SRL. Instanța a respins cererea motivând că Dahina Iulia nu deține drept de proprietate asupra apartamentului, banii care au fost puși pe cont sunt pentru procurarea apartamentului. Nu solicită bunul imobil, dar solicită banii care sunt pe cont la ÎM „Coliseum Palace" SRL, de aceea consideră că reclamanta este în drept să depună o astfel de cerere în baza art. 99 Cod de executare, unde este indicat că, dacă terțul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute la alin.(3) adică datoria urmează să o deconteze pe contul executorului judecătoresc părțile în procedura de executare pot înainta în procedură de ordonanță în instanță o cerere privind încasarea din contul terțului a sumei datoare debitorului. Consideră că cererea este motivată și urmează a fi admisă. Solicită emiterea unei ordonanțe judecătorești cu dispunerea încasării de la ÎM „Coliseum Palace" SRL a banilor care aparțin Iuliei Dahina care se află pe contul la ÎM „Coliseum Palace" SRL, deoarece aceștia sunt terți care dețin banii la acel care este dator. Deja există o hotărâre judecătorească de încasare de la Dahina Iulia, dar executorul a constatat că sunt banii Iuliei Dahina dar sunt pe contul ÎM „Coliseum Palace" SRL și executorul s-a adresat cu somație pentru a fi transferați banii pe contul Zinaidei Armanu, însă i-a fost refuzat, în cazul dat, conform art.99 Cod de executare au depus cerere în instanța de judecată. S-au adresat în instanța de judecată în procedură de executare. Anterior a fost deja respinsă o astfel de cerere, instanța expunându-se precum că este procedură de executare și nu este expirat termenul de prescripție de trei ani.

În ședința instanței de apel *apelanta Armanu Zinaida, intimații Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Valentin Duşcov, intervenientul accesoriu Chelari Victor, avocații Sugoneaco Irina și Moraru Daniela*, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale, și nici nu au depus careva cereri care ar face imposibilă examinarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Pornind din textul normei citate și având în vedere respectarea procedurii de citare a părților, de poziția avocatului Ignat Dumitran care a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente, legal citate, cât și a clientei sale, așa cum are împuternicirile necesare privind examinarea cauzei doar în prezența sa, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind poziția avocatului, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe, și încasarea în beneficiul statului taxa de stat din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013, s-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul Zinaidei Armanu datoria în mărime de 100 000 lei și 6000 euro sau echivalentul în lei la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2 500 lei, citarea publică în mărime de 150 lei, taxa de stat în mărime de 6576,10 lei, în total 9 226,10 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea Zinaidei Armanu împotriva Iuliei Dahina cu privire la încasarea dobânzii și a penalității.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, s-a restituit cererea de apel declarată de către pârâta Dahina Iulia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Armanu Zinaida împotriva Iuliei Dahina privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 mai 2014, s-a admis apelul declarat de reclamanta Armanu Zinaida. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din

11 decembre 2013 în partea pretențiilor privind încasarea dobânzilor contractuale și de întârziere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul Zinaidei Armanu suma de 19 223,18 lei, cu titlul de dobândă la contractul de împrumut și 16 622,21 lei, cu titlul de dobândă de întârziere a executării obligației la contractul de împrumut din 23 martie 2013, calculată pentru perioada 23 mai 2013 – 13 mai 2014. În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013 s-a menținut. S-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 112 lei 52 bani.

Documentul executoriu nr. 2-1623 din 14 iulie 2014 a fost remis spre executare silită, continuând executarea silită de urmărire a creanțelor debitorului până la eliberarea ordonanței judecătorești din 11 septembrie 2018, însă la data de 29 septembrie 2018 s-a anulat ordonanța judecătorească în baza obiecțiilor depuse de debitorul ÎM „Coliseum Palace" SRL, cu explicarea Zinaidei Armanu că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedura de examinare a acțiunii civile. 9f.d. 6-8)

Prin somația executorului judecătoresc Dușcov Valentin din 12 septembrie 2014, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare în suma totală de 275 172 lei, aflate în baza contractului de leasing nr. 6975 din 08 octombrie 2012 la ÎM „Coliseum Palace" SRL, cu interzicerea ÎM „Coliseum Palace" SRL de a transmite debitorului sau unor terți bunurile sechestrate fără acordul executorului judecătoresc până la noi indicații. (f.d. 32, 34, vol. I)

Reclamanta menționează că, luând în considerație că Dahina Iulia, conform contractului de leasing sub nr. 6975 a achitat suma de 44 811,73 euro, ce se află la ÎM „Coliseum Palace" SRL, însă ultima refuză să transfere în contul executorului judecătoresc Dușcov Valentin suma de 282 357 lei, care constă din 262 245 lei datorie, inclusiv și dobânda de întârziere, 20 112 lei cheltuieli de executare, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de emitere a ordonanței.

La data de 23 octombrie 2018 Armanu Zinaida a înaintat cerere de chemare în judecată către Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, potrivit căreia s-a solicitat încasarea de la ÎM „Coliseum Palace" SRL în folosul reclamantei suma de 282 357 lei, taxa de stat și cheltuielile de judecată legate de examinarea cauzei civile. (f.d. 2-3, vol. I)

Tot din materialele dosarului rezultă că, la data de 08 octombrie 2012 ÎM „Coliseum Palace" SRL, în calitate de locator, și Dahina Iulia, în calitate de locatar, au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL 20/2012. (f.d. 10-18, vol. I)

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei civile a hotărât respingerea acțiunii înaintate de reclamanta Armanu Zinaida.

Verificând legalitate și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu înscrisurile anexate la materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră întemeiată

soluția de respingere a acțiunii civile înaintate de Armanu Zinaida, fundamentată pe aplicarea corectă a normelor procesuale relevante soluționării litigiului, și pe aprecierea obiectivă a probelor prezentate de părți, multe-aspectual, complet, în ansamblul lor, corect a aplicat normele de drept material.

În mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi în drept, convingerea instanței cu privire la soluția pronunțată, argumente care, în mod necesar, trebuie să se raporteze pe de o parte, la susținerile și apărările părților, iar pe de altă parte, la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecății, în caz contrar fiind lipsită de suport probator şi legal şi pronunțată cu nerespectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

Motivarea este, așadar, un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiție. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale.

Analizând hotărârea contestată, din perspectiva rațiunilor expuse supra, Colegiul constată cu privire la fondul cauzei deduse judecății, că motivarea primei instanțe întrunește cerințele minime procedurale, pentru că constată circumstanțele și esența litigiului judecat, și arată motivele de fapt şi de drept care au format convingerea instanței care au condus la respingerea cererii de chemare în judecată. În contextul celor expuse, Colegiul respinge ca lipsită de temei critica apelantului precum că instanța de fond incorect a apreciat starea de fapt a speței date.

În acest sens, Colegiul judiciar este de acord cu toate constatările, aprecierile şi rațiunile primei instanțe inserate în hotărârea sa din 14 iunie 2022, fără a găsi necesar de a le expune repetat, instanța de apel urmând a se expune doar asupra unor argumente ale apelantului privind netemeinicia hotărârii.

Astfel, ținând cont de faptul că nu au fost constatate temeiuri de a interveni în hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2022, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a dispus respingerea acțiunii civile.

Nu pot fi reținute argumentele apelantului cum că „*instanța de judecată incorect a apreciat starea de fapt a speței date, deoarece executorul judecătoresc Dușcov Valentin a explicat că de către Armanu Zinaida la data de 11 august 2014 a fost înaintat spre executare silită titlul executoriu nr. 2-1623 din 14 iulie 2014 despre încasarea datoriei de 145845 lei, 6 000 euro de la Dahina Iulia şi întru executarea acestui document executoriu, a fost aplicat sechestru pe cota parte din imobilul cu nr. cadastral *****, ce aparține lui Dahina Iulia, prin încheierea din 12 septembrie 2014.* Or, nu se pune la îndoială înaintarea unui titlu executoriu spre executare către executorul judecătoresc Dușcov Valentin, însă instanța nu se poate expune asupra legalității sechestrului aplicat de executorul judecătoresc așa cum,

nu acesta este obiectul acțiunii. Mai mult ca atât, după cum a stabilit și instanța de fond contractul cesiunii de creanță din 21 iunie 2013 a fost încheiat între Dahina Iulia, Chelari Victor și ÎM „Coliseum Palace" SRL cu mult până la expedierea somației din 12 septembrie 2014 de către executorul judecătoresc Dușcov Valentin, or Dahina Iulia a transmis lui Chelari Victor creanțele ce reies din contractul de leasing nr. FL20/2012 din 08.10.2012, prin care ÎM „Coliseum Palace" SRL și-a asumat obligația să transmită lui Chelari Victor în posesie și folosință temporară *apartamentul ...* în schimbul efectuării plăților periodice sub forma de rate de *leasing ...* iar Dahina Iulia a ieșit din relațiile contractuale cu ÎM „Coliseum Palace" SRL.

Astfel, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că ratele de leasing achitate de locatarul Dahina Iulia locatorului ÎM „Coliseum Palace" SRL sunt proprietate a celui din urmă din momentul achitării lor. Drepturile rezervate locatarului Dahina Iulia față de locatorul ÎM „Coliseum Palace" SRL sunt legate în exclusivitate de bunul achiziționat în leasing, în schimbul plăților de leasing, în raport cu care Dahina Iulia nu are un drept de creanță, deci norma legală invocată de reclamantă, și anume art. 99 Cod de executare, nu se aplică în speță.

Or, art. 99 Cod de executare prevede că, *(1) Creanţele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. (2) Pentru a urmări creanţele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanţa o somaţie despre obligaţia de a nu plăti debitorului urmăritor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somaţie de a nu da dispoziţii cu privire la creanţa în cauză. Creanţa pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somaţiei. (3) În termen de 15 zile de la primirea somaţiei, terţul va consemna suma datorată la contul executorului judecătoresc. (4) Dacă terţul nu îşi îndeplineşte obligaţia prevăzută la alin.(3), părţile în procedura de executare pot înainta în procedura în ordonanţă în instanţa de judecată o cerere privind încasarea din contul terţului a sumei datorate debitorului.*

Mai mult, aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 98 Cod de executare - *urmărirea bunurilor debitorului care se află la alte persoane*, invocat de către executorul judecătoresc Dușcov Valentin, așa cum a stabilit și instanța de fond, Dahina Iulia nu are și nici nu a avut dreptul de proprietate asupra bunului imobil – obiect al contractului de leasing nr. FL20/2012 din 08.10.2012, iar în cazul rezilierii contractului de leasing din culpa locatarului, în temeiurile specificate în actele legislative sau în contract, sumele plăţilor efectuate de locatar nu se restituie și sunt proprietate a locatorului din momentul achitării lor.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că la caz, nici prevederile art. 98 Cod de executare nu sunt aplicabile speței în cauză.

Prin urmare de către reclamant nu a fost prezentată nici o probă privitor la faptul că mijloacele financiare aflate pe contul ÎM „Coliseum Palace” SRL aparțin lui Dahina Iulia, de vreme ce la data de 21 iunie 2013 Dahina Iulia, în calitate de cedent, Chelari Victor, în calitate de cesionar, și ÎM „Coliseum Palace” SRL, în calitate de locator, au încheiat contractul cesiunii de creanță, prin care Dahina Iulia a transmis lui Chelari Victor creanțele care reies din Contractul de leasing nr. FL20/2012 din 08.10.2012. (f.d. 21, vol. I)

Astfel, Colegiul consideră întemeiată şi concluzia instanței de fond privind respingerea încasării cheltuielilor de judecată așa cum, în temeiul art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul a pierdut procesul, iar intimatul nu a cerut încasarea a careva cheltuieli.

Colegiul judiciar constată că instanța s-a pronunțat argumentat şi detaliat asupra argumentelor părților, indicând temeiurile de fapt şi de drept care au dus la respingerea cererii de chemare în judecată şi adoptarea soluției, pe care Colegiul judiciar o menține în totalitate.

În sensul celor enunțate, examinând argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul constată că motivele invocate în apel nu au fost capabile să deprecieze hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 14 iunie 2022.

În contextul celor menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că prima instanță întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Armanu Zinaida către Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace” SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Chelari Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit art. 3 pct. 1) lit. j) Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, *se stabilesc tarifele taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.*

Contrar prevederilor art. 3, pct.(1), lit.j) a Legii taxei de stat, art. art. 83-84, art. 87, al.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 3207 lei.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de a dispune și încasarea din contul lui Armanu Zinaida în beneficiul statului suma de 3207 (trei mii două sute șapte) lei, cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că prima instanță a examinat cauza civilă sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă şi a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt declarative,

neîntemeiate şi formale, motive din care Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătorească atacată.

Conducîndu-se de prevederilor art. 385, lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefundat apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele Zinaidei Armanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 14 iunie 2022, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Zinaida către Dahina Iulia, ÎM „Coliseum Palace" SRL, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Chelari Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Armanu Zinaida în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3207 (trei mii două sute șapte) lei, care urma să fie achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă de la pronunțare, însă poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței, judecătorul: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Serghei Pilipenco