Dosarul nr.4r-1704/24 Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani
4-23175020-02-4r-17042024 Judecător
Ana Costiuc

D E C I Z I E

16 februarie 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru
Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Mihai
Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul administratorului SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024, în cauza contravențională, intentată în privința SRL ”Trans Invest Group”, în temeiul art.190 alin.4, 154 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 06 decembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către Popa Ion în interesele SRL ”Trans Invest Group” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 029767 din 30 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în privința contestatarului în temeiul art. 109 alin.4 și art. 154 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024 a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația administratorului SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 029767 din 30 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, administratorul SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion a declarat recurs, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat faptul că agentul constatator era obligat să-i aducă la cunoștință drepturile, ca învinuirea contraveniente să fie clară și să se bazeze pe probe concludente, utile și pertinente. Mai mult decât atât, agentul constatator era obligat să îi asigure avocat și translator.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art.448 alin.(l) şi (5) Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanţa de judecată competentă. (5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

La examinarea cauzei s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.029767 din 30.10.2023 și a deciziei din aceeași dată, SRL ”Trans

Invest Group”, a fost sancționată în baza art. 109 alin.1 și art.154 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 120 unități convenționale echivalentul a 6000 (șase mii) lei.

Așadar, potrivit materialelor cauzei, procesul verbal cu privire la contravenţie nr.029767 a fost întocmit de către agentul constatator la data de 30.10.2023, în prezența contravenientului, ceea ce denotă că, contestatarul a cunoscut despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, urmând a depune diligența necesară de a le contesta în termen legal.

Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.029767 din 30.10.2023, întocmit în privinţa lui SRL ”Trans Invest Group” în baza art. 109 alin.1 și art.154 alin.1 Cod contravenţional, a fost depusă la data de 06.12.2023 (potrivit ștampilei de intrare f.d.2).

Așadar, administratorul SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion, contrar prevederilor art. 448 alin.1-3 Cod Contravențional a depus contestația cu depășirea termenului de 15 zile. Contravenientul nu a invocat nici un temei legal de omitere a termenului de depunere a contestației.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024, prin care a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația administratorului SRL ”Trans Invest Group”, Popa Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 029767 din 30 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihai Proca