Dosarul № 4-5/25
4-25000875-18-4-03012025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

23 ianuarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
judecând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui Codreanu Pavel *****, născut la *****, n/i *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, în baza procedurii de executare nr. 035p/a-254r/2020 intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-59/2017 din 31.03.2017 emis de Judecătoria Anenii Noi prin care s-a dispus încasarea sumei de 2.018,58 lei de la Codreanu Pavel în beneficiul creditorului Codreanu Dorina.

La data de 15.10.2024 a fost înaintată somația nr. 035p/a-254r/2020, recepționată de Codreanu Pavel, la data de 28.09.2024, potrivit căruia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr. 2p/o-59/2017 din 31.03.2017 emis de Judecătoria Anenii Noi prin care s-a dispus încasarea sumei de 2.018,58 lei de la Codreanu Pavel în beneficiul creditorului Codreanu Dorina.

La data întocmirii procesului verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorând dispozitivul hotărârii nr. 2p/o-59/2017 din 31.03.2017 emis de Judecătoria Anenii Noi prin care s-a dispus încasarea sumei de 2.018,58 lei de la Codreanu Pavel în beneficiul creditorului Codreanu Dorina.

La data de 26.12.2024, agentul constatator - executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Codreanu Pavel, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc, Stolearenco Alexei, în ședință nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Codreanu Pavel, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientei potrivit prevederilor art.455 alin. (2), alin. (3) Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Codreanu Pavel, este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către acesta, potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume - neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

În opinia instanței de judecată, vinovăția făptuitorului Codreanu Pavel, se confirmă prin probele scrise anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și anume:

- **Ordonanța judecătorească nr. 2p/o-59/2017 din 31 martie 2017** emis de Judecătoria Anenii Noi sediul central (f.d. 4);
- **încheierea privind intentarea procedurii de executare din 18.04.2017** (f.d.5);
- **încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare** a executării din 17.05.2017 (f.d. 8);
- **încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare** a executării din 24.11.2022 (f.d. 19-20);
- **încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare** a executării din 24.05.2023 (f.d. 24);
- **somația nr. 035p/a-254r/2020** din 11.12.2023 (f.d.27).
- **explicația** lui Codreanu Pavel prin care ultimul s-a obligat de a achita pensia alimentară și restanța formată din 11.12.2023 și a fost preîntâmpinat cu prevederile art.318 Cod contravențional. (f.d.27-verso).

Aşadar, **latura subiectivă** pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi

exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, **latura subiectivă** se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Instanța consideră că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației civile de către învinuit sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cît și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). Urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu atât mai multă că făptuitorul nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Codreanu Pavel, care intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea ordonanței instanței de judecată nr. 2p/o-59/2017 din 31.03.2017 emis de Judecătoria Anenii Noi prin care s-a dispus încasarea de la Codreanu Pavel în beneficiul lui Codreanu Dorina pensia pentru întreținerea copilului minor Magdalena Codreanu, născută la 03.02.2012 în mărime de ¼ din salariu și sau

alte venituri, începând cu data de 31 martie 2017 pînă la atingerea de către copil a majoratului.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, în raport cu cumulul de probe administrat la caz și menționat mai sus, instanța de judecată nu pune la îndoială procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că făptuitorul Codreanu Pavel, cunoștea cu certitudine că executorul judecătoresc Stolearenco Alexei deține în procedură actul de executare emis în temeiul Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 31.03.2017, prin care a fost obligat să achite în beneficiul lui Codreanu Dorina pensia pentru întreținerea copilului minor Magdalena Codreanu, născută la 03.02.2012 în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, începând cu data de 31 martie 2017 pînă la atingerea de către copil a majoratului.

Respectiv, debitorul Codreanu Pavel nu a întreprins careva acțiuni de achitare a sumei în beneficiul lui Codreanu Dorina încasată prin ordonanța judecătorească și nici nu comunică executorului judecătoresc careva motive de imposibilitate, nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc, ceea ce indică că acesta manifestă neglijență și evită executarea documentului executoriu, acțiuni ce se încadrează ca contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

În prezenta speță, circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, precum și circumstanțe agravante din cele prevăzute la art. 43 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut în privința contravenientului Codreanu Pavel.

La lucrările dosarului lipsesc careva date despre caracteristica făptuitorului Codreanu Pavel.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancțiune cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Codreanu Pavel să i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de norma contravențională imputată ultimului și anume de 30 unități convenționale, fiind o pedeapsă echitabilă pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Codreanu Pavel *****, născut la *****, n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Codreanu Pavel că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie