Dosarul nr. 3r-623/23; (2-22162433-02-3r-20122023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Sîrbu Victor)

D E C I Z I E

01 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de administratorul insolvabilității SA „Covis", Bulgaru Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 noiembrie 2023, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Covis" către Primarul General al mun.Chișinău, cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea autorității publice de a prelungi durata de executare a lucrărilor de construire,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 07 noiembrie 2022 SA „Covis" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primarul General al mun. Chișinău, solicitând:

- anularea răspunsului/refuzului nr. 03-111/4214 din 08.09.2021;
- anularea răspunsului/refuzului nr. 03-111/4214/2021 din 05.10.2022;
- obligarea prelungirii duratei de executare a lucrărilor de constituire a autorizației de construire nr. 420 din 16.08.2010, pe un termen de 24 luni, calculat din data emiterii efective a actului de prelungire; încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-8)

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 noiembrie 2022, reclamantei SA „Covis" s-a acordat un termen de 10 zile din data primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată – prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 44-45).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 noiembrie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Covis", a fost declarată inadmisibilă (f.d. 51-52).

Solicitarea recurentului:

La data de 15 decembrie 2023 administratorul insolvabilității SA „Covis", Bulgaru Igor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 noiembrie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii spre examinare, cu remiterea cauzei în prima instanță în același complet și la aceeași etapă procedurală (f.d. 57-62).

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 24 noiembrie 2023, fiind comunicată recurentului la data de 04 decembrie 2023 (f.d. 54), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 decembrie 2023, astfel încît, Completul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, s-a invocat că în perioada depunerii acțiunii în contencios administrative pe rolul instanței și cînd a fost emisă/expediată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 noiembrie 2022, în cadrul întreprinderii a avut loc schimbul de administratori al procesului de insolvabilitate, fiind destituit administratorul insolvabilității S.A. „Covis", Botnari Andrei și desemnat administratorul insolvabilității S.A. „Covis", Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Opinează că, în condiții abordate, acest fapt reprezintă o circumstanța ce nu a depins de voința reclamantului/recurent, totodată, la acel moment nu s-a reușit să fie finalizată procedura de notificare a IP „Poșta Moldovei" referitor la redirecționarea corespondenței comerciale adresate debitorului către administratorul procesului de insolvabilitate, în condiții art. 35 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Subliniază că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2022, a fost emisă și expediată în adresa S.A. „Covis" în perioada de tranziție, cînd a avut loc schimbarea de administratori ai insolvabilității S.A. „Covis", ce a făcut imposibilă recepția încheierii din 11 noiembrie 2022.

La acțiunea în contencios administrativ a fost anexată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 mai 2022, ce denotă faptul intentării procesului de insolvabilitate față de reclamant/recurent și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității S.A. „Covis", Botnari Andrei, deținătorul autorizației nr. 80 din 14.01.2015.

În pofida acestui fapt, instanța de contencios administrativ avînd un șir de instrumente procesuale disponibile a decis să expedieze actul judecătoresc prin poștă terestră, iar scrisoarea s-a întors înapoi ca nefiind recepționată, în loc ca să notifice încheierea din 11 noiembrie 2022 pe adresa de e-mail al administratorului insolvabilității, ce a fost indicată în acțiunea depusă sau cel puțin să-l notifice pe reprezentantul legal al debitorului insolvabil prin telefonograma la numărul de contact, ce, la fel, a fost indicat în acțiunea nominalizată.

Consideră că, la caz procedura de notificare a actului judecătoresc nu a fost respectată de prima instanța și procedura de înștiințare este viciată, iar menținerea încheierii recurate ar duce la îngrădire nejustificată a accesului reclamantului la justiție.

Relatează că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11.11.2022, prin care i s-a acordat termen reclamantului să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu a fost recepționată de către S.A. „Covis", iar procedura de notificare a fost viciată, fapt confirmat prin materialele cauzei. Acest fapt și circumstanțele supra enunțate învederează că neîndeplinirea cerințelor din încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, nu îi este imputabilă recurentului, care nu a cunoscut despre încheierea respectivă, astfel această circumstanță importantă și determinantă pentru soluționarea cererii de recurs, impune necesitatea casării încheierii contestată de restituire a cererii de chemare în judecată.

La acest capitol, remarcă că instanța de fond neîntemeiat a reținut că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea din 11.11.2022, or, potrivit materialelor cauzei se atestă contrariul și anume că reclamantul/recurent S.A. „Covis" nu a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11.11.2022.

În contextul celor supra-enunțate, conchide că instanța de fond pripit a declarat inadmisibilă acțiunea în cauză pe acest temei, iar drept urmare, concluzionează asupra necesității admiterii cererii de recurs, anulării încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții de punere a acțiunii de rol sau cu remiterea cauzei în instanța competentă, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, în același complet, la aceeași etapă procedurală.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe anulată, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 07 noiembrie 2022 SA „Covis” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, solicitând anularea răspunsului/refuzului nr. 03-111/4214 din 08.09.2021; anularea răspunsului/refuzului nr. 03-111/4214/2021 din 05.10.2022; obligarea prelungirii duratei de executare a lucrărilor de constituire a autorizației de construire nr. 420 din 16.08.2010, pe un termen de 24 luni, calculat din data emiterii efective a actului de prelungire; încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-8)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 noiembrie 2022, reclamantei SA „Covis” s-a acordat un termen de 10 zile din data primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată – prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 44-45).

La data de 14 noiembrie 2022 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat copia încheierii în adresa SA „Covis” – „mun. Chișinău, str. Armenească 30/3”, trimiterea poștală fiind restituită în adresa instanței la data de 08 decembrie 2022, cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat” (f.d. 48-50).

La data de 27 iunie 2023 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat în mod repetat reclamantului SA „Covis”, la aceeași adresă poștală - „mun. Chișinău, str. Armenească 30/3” copia încheierii din 11 noiembrie 2022.

Iar, la data de 24 noiembrie 2023, în lipsa dovezii recepționării de către SA „Covis” a încheierii din 11 noiembrie 2022, judecătorul instanței de fond a emis încheierea prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Covis” (f.d. 51-52).

La data de 15 decembrie 2023 administratorul insolvabilității SA „Covis”, Bulgaru Igor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 noiembrie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii spre examinare, cu remiterea cauzei în prima instanță în același complet (f.d. 57-62).

Efectuând controlul judiciar asupra actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe prematur a ajuns la concluzia de a declara acțiunea inadmisibilă din motivul neconformării indicațiilor instanței din încheierea din 11 noiembrie 2022.

În acest sens, urmează a fi reținut că, într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declarând inadmisibilitatea acțiunii, judecătorul primei instanțe nu a ținut cont de prevederile art. 96 Cod administrativ, care prevede că: (1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. **Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură**. (2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că, reclamantul SA „Covis” a indicat două modalități de comunicare, atât prin intermediul oficiului poștal, indicând adresa „mun. Chișinău, str. Armenească, 30/3”, cât și comunicarea prin intermediul poștei electronice, indicând adresa de contact - *****@gmail.com. (f.d. 3)

Materialele dosarului atestă că, la data de 14 noiembrie 2022 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat copia încheierii din 11 noiembrie 2022 în adresa SA „Covis” - „mun. Chișinău, str. Armenească, 30/3”, astfel fiind folosită modalitatea de comunicare prin intermediul oficiului poștal.

În pofida faptului că trimiterea poștală expediată în adresa persoanei juridice, a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”, instanța de judecată nu a întreprins careva acțiuni în vederea comunicării actului judecătoresc prin modalitatea de comunicare alternativă, indicată de reclamant, și anume prin intermediul poștei electronice.

Or, peste mai mult de jumătate de an, și anume la data de 27 iunie 2023 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a mai expediat în mod repetat prin intermediul oficiului poștal încheierea din 11 noiembrie 2022, la aceiași adresă poștală a reclamantului - „mun. Chișinău, str. Armenească, 30/3”.

Pentru trimiterea poștală respectivă nu a fost anexat vreun înscris care arată starea trimiterii poștale, data predării acesteia către oficiul poștal, dovada recepționării sau imposibilității înmânării acesteia către destinatar. Însă, nici de această dată instanța de judecată nu a folosit metoda alternativă de comunicare a actului judecătoresc nominalizat, și anume prin intermediul poștei electronice.

În circumstanțele descrise, Completul judiciar consideră că procedura notificării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 noiembrie 2022, a fost viciată, respectiv nu pot fi

aplicate la caz prevederile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, atât timp cât la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către SA „Covis” a încheierii judecătorești, emise în conformitate cu prevederile art. 213 Cod administrativ, or, instanța de judecată nu a epuizat toate modalitățile de comunicarea actelor procedurale, indicate de reclamant.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că declararea acțiunii ca inadmisibilă din motiv că reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, în condițiile descrise, va avea drept consecință o îngrădire a accesului liber la justiție pentru SA „Covis”, aceasta riscând să fie lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile fundamentale, fapt ce este inadmisibil și contrar garanțiilor unui proces echitabil în sensul stabilit de articolul 6 § 1 din Convenție.

În consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept guvernate de raportul juridic litigios, completul specializat conchide că examinarea admisibilității acțiunii de către judecătorul instanței de fond a avut loc în mod incomplet, fără o apreciere și elucidare corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, fără a fi identificată data notificării încheierii din 11 noiembrie 2023, despre acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Din considerentele arătate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul și a anula încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele indicate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul depus de administratorul insolvabilității SA „Covis”, Bulgaru Igor.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 noiembrie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore