Dosarul nr.: 5r-1077/2025
(nr. electronic: 4-25035065-12-5r-18032025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Vîrnav Ionela, Mazur Olga

În lipsa:

Contestatarului	Mardare Dumitru
Agentului constatator	Ochișor Lina

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Mardare Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024*, Mardare Dumitru a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale.

2. În data de 11.03.2025, la Inspectoratul Național de Securitate Publică (I.N.S.P.) a parvenit contestația lui Mardare Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din motivul că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 11.03.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Procesul-verbal a fost întocmit prin neglijarea faptului că Mardare Dumitru nu poseda fizic mijlocul de transport, fiindcă a transmis bunul în locațiune către S.C. „Nagoltrans” S.R.L., client al căreia la data cu pricina a fost locatarul Bodean Denis.

Mardare Dumitru nu a recepționat careva acte de unde ar rezulta obligația comunicării organelor de drept a circumstanțelor posesorului mijlocului de transport. El își exercita atribuțiile de serviciu la sediul juridic al companiei sale, în calitatea sa de administrator.

Fapta de care se acuză a avut loc în anii 2023-2024, iar copia proceselor-verbale cu privire la contravenție au fost aduse la cunoștință abia la data de 14.02.2025, ceea ce determină concluzia că contestația a fost depusă în termen.

În drept, contestația s-a bazat pe prevederile art. 5, 7, 16^1, 382, 384, 441, 443, 443^1, 461-462 Cod contravențional.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Mardare Dumitru nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura citării legale a fost realizată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

7. **Agentul constatator** în persoana Ochișor Linei, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 11.03.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform art. 16^1 din aceeași lege, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile

alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. În baza art. 443^1 Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice

certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

22. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

23. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

24. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

25. La **24.12.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Mardare Dumitru.

26. În data de **11.03.2025**, în cadrul I.N.S.P. a parvenit Contestația lui Mardare Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

27. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Mardare Dumitru nu a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024.

28. La materialele cauzei contravenționale este prezent actul confirmativ al recepționării corespondenței expediate de către INSP către Mardare Dumitru (Extrasul Track & Trace), care datează cu ziua de **26.02.2025** (*dies a quo*).

29. Respectiv, termenul final (*dies ad quem*) până la care urma să fie depusă contestația este 12.03.2025.

30. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data primirii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

31. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

32. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024], instanţa constată următoarele:

33. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

34. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

35. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

36. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

37. Întocmirea procesului-verbal contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional este posibilă în strictă respectare a prevederilor art. 382, alin. (6), 443, alin. (8), 443^1, alin. (5) Cod contravențional. Abateri de la respectivele norme nu au fost atestate de către instanța de judecată.

38. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

39. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Temeinicia contestației

40. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

41. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

42. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

43. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

44. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

45. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

46. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

47. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024*, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege (a se vedea §§ 25-30 de mai sus).

48. Temeiuri de declarare a nulității absolute sau relative a actului procesual contestat nu au fost identificate (a se vedea §§ 31-39 de mai sus).

49. Motivul central al contestației înaintate l-a constituit inexistența faptului contravenției în acțiunile contestatarului, și anume că la data comiterii faptei la conducerea mijlocului de transport a fost o altă persoană.

50. În probarea circumstanței invocate, Mardare Dumitru a prezentat instanței de judecată copia Contractului de locațiune din 31.01.2024, în baza căruia S.C. „Nagoltrans” S.R.L. a oferit în folosire temporară automobilul de model „Volkswagen Golf”, cu n/î: „VXT 047”, către Bodean Denis, pentru perioada de timp 31.01.2024 - 05.02.2024.

51. După cum rezultă din *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024*, Mardare Dumitru a fost acuzat de aceea că, la data de 04.02.2024, ora 20 și 19 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 66 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

52. La caz, instanța de judecată atestă că Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identificarea conductorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției a fost expediată în adresa lui Mardare Dumitru la 16.12.2024, însă contestatarul a negat că a fost la curent cu solicitarea în cauză.

53. În condițiile în care Mardare Dumitru a deținut copia Contractului de locațiune din 31.01.2024, argumentul celui din urmă pare a fi unul plauzibil.

54. Din această perspectivă, per ansamblu, contestația înaintată de Mardare Dumitru este întemeiată și urmează a fi admisă.

55. Or, la data comiterii faptei de care a fost acuzat Mardare Dumitru – 04.02.2024 –, acesta din urmă nu s-a aflat la conducerea unității de transport de model „Volkswagen Golf", cu n/î: „VXT 047", deci în acțiunile sale nu există semnele faptei contravenționale statuate la art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

v. Încetarea procesului contravențional

56. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Mardare Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

57. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Mardare Dumitru din 04.02.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

Concluzia finală

58. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 11.03.2025, depusă de Mardare Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite în parte.

59. Așadar, instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, în această parte contestația urmând a fi respinsă.

60. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite parțial Contestația din 11.03.2025, depusă de Mardare Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul I.N.S.P., Ochișor Lina, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, conform

căreia Mardare Dumitru, d.n. 14.11.1985, IDNP: 0982304484875, domiciliat în or. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 9, ap. 63, a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 24.12.2024, în privința lui Mardare Dumitru, în baza art. 236, alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În rest, în partea anulării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 912852 din 24.12.2024, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei